Prima instanță Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (Judecător Rabei Ion)
Dosarul nr.2r-175/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 octombrie 2024 mun.Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului Adriana Garbuz
Judecători Iulia Grosu și Svetlana Șleahtițki

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Bogdan Dorin prin intermediul avocatului stagiar Cojocaru Valeriu împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, prin care s-a admis cererea formulată de Bogdan Natalia către Bogdan Dorin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 30 mai 2024, avocatul Rotaru Nadejda în interesele reclamantei Bogdan Natalia s-a adresat cu cerere în judecată către Bogdan Dorin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

În motivarea cererii, avocatul Rotaru Nadejda a indicat că, pe parcursul căsătoriei, Bogdan Natalia a fost de nenumărate ori agresată fizic şi verbal de către fostul soț, Bogdan Dorin, care foarte des face abuz de băuturi alcoolice şi refuză orice tratament. În încercarea de a păstra familia, o lungă perioadă de timp Bogdan Natalia a răbdat şi tolerat comportamentul şi agresivitatea verbală şi fizică a soțului care promitea că nu va mai consuma alcool şi spera că lucrurile se vor schimba, astfel ea încerca de dragul copiilor să-i justifice comportamentul şi agresivitatea prin faptul că e bolnav de alcoolism şi nu-şi dă seama de consecințele acțiunilor sale. Fiind în stare de ebrietate alcoolică el aplica violența fizică şi verbală față de Bogdan Natalia şi copii și datorită faptului că nu mai rezista agresiunilor Bogdan Natalia a depus cerere de desfacere a căsătoriei cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor. Prin hotărârea Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, nr.2-307/2022, din 31 martie 2022, a fost desfăcută căsătoria între Bogdan Natalia și Bogdan Dorin, totodată fiind stabilită pensia de întreținere pentru copii minori***** a.n. ***** și *****a.n. *****

A mai indicat că, datorită faptului că Bogdan Dorin continua să manifeste agresiune asupra familiei, la data de 01 august 2023 în privința acestuia a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 18 u.c. Din considerentul că Bogdan Dorin nu achita pensia de întreținere stabilită prin Hotărârea judecătorească, Bogdan Natalia a decis să plece la muncă în Italia, copii minori***** a.n.***** și *****a.n. 10.10.2008 au rămas cu tata – Bogdan Dorin. Ei aveau o înțelegere prealabilă referitor la această situație, iar din considerentul că ei nu dispuneau

de o locuință, au trecut cu traiul în casa unor cunoștințe comune. Pe toată perioada cât Bogdan Natalia s-a aflat în Italia, copii au fost supuși agresiunilor verbale, psihice şi amenințărilor cu moartea din partea fostului soț – Bogdan Dorin, inclusiv şi ea a fost mereu amenințată prin mesaje, despre această situație, prin intermediul apelului telefonic, a informat Asistentul social Chiajna Tatiana din satul Ustia, totodată a fost informat despre faptul că copii se află în pericol, cu regret careva acțiuni din partea acesteia nu au fost întreprinse.

La 22 mai 2024, Bogdan Natalia s-a întors acasă din Italia, în satul Ustia, r-nul *****. În momentul când ea a ajuns acasă, a fost verbal şi fizic agresată şi înjurată de către fostul soț, care se afla în stare de ebrietate, iar copii minori au asistat la scena de agresiune, inclusiv au fost speriați de agresor. În nenumărate rânduri agresorul menționa că nu are frică nici de poliție, spunând „*eu lucrez la Primar, şi am sa va arat eu*".

Totodată avocatul Rotaru Nadejda a reliefat că, la data de 22 mai 2024, Bogdan Natalia a apelat la 112 pentru a cere ajutor poliției, tot de serviciul 112 a fost informată că la fața locului s-a deplasat Inspectorul de sector Daniel Josanu. Dânsa a comunicat colaboratorului de poliție că nu se află în siguranță în aceeași casă cu Bogdan Dorin, deoarece a fost amenințată de nenumărate ori, înjurată, speriată şi anterior de fiecare dată când el se afla în stare de ebrietate alcoolică aplica în privința ei violența psihologică, verbală şi fizică. La plângerea lui Bogdan Natalia referitor la faptul că de către Bogdan Dorin a fost agresată fizic, verbal, fiind înjurată în prezența a mai multor persoane inclusiv a copiilor minori, acesta a refuzat să documenteze cazul, a invocat că nu e cazul să emită careva acte referitor la agresiunea fizică ori eliberarea ordonanței de protecție împotriva agresorului Bogdan Dorin. Inspectorul de sector Daniel Josan a mai menționat că nu vede nimic ilegal, şi că: „*nu este vărsare de sânge, nu sunt tăieri de organe, eu nu am ce face*". Mai mult, Inspectorul de sector a amenințat-o pe Bogdan Natalia că dacă „*nu se liniştește şi dacă mai apelează 112, îi va pune amenda pentru chemare falsă*". La data de 29 mai 2024 a fost depusă o plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere a Inspectorului de sector Daniel Josanu pentru neîndeplinirea obligațiunilor de serviciu. La data de 27 mai 2024, Bogdan Natalia a depus o plângere la IP *****, fiind înregistrată cu nr.B7824, până la momentul de față nu au fost întreprinse careva măsuri.

Avocatul Rotaru Nadejda a indicat că, Bogdan Natalia solicită aplicarea în privința lui Bogdan Dorin a ordonanței de protecție, deoarece ea nu mai rezită nici fizic, nici moral de a se afla în această stare de frică permanentă, stres şi tensiune provocată de acesta, care îi provoacă stări de tensiune şi de suferință psihică prin violența fizică aplicată, ofense, prin luare în derâdere, înjurare în adresa sa şi a rudelor ei, insultare, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale etc. Copii şi-au văzut tatăl în stare de ebrietate alcoolică, au fost martorii certurilor dintre ei, au auzit cuvinte necenzurate aruncate în timpul certurilor, au văzut cum Bogdan Dorin o agresează fizic pe Bogdan Natalia etc. În prezent Bogdan Natalia are frica de a se afla sub același acoperiș cu fostul soț, se simte hârțuită şi amenințată în continuu, or, în urma violenței fizice aplicate în privința ei, dânsa fiind mai slabă nu se poate proteja, iar el fiind în stare de ebrietate nu-și realizează consecințele acțiunilor sale care ar putea urma.

Avocatul Rotaru Nadejda își întemeiază cererea în baza Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie şi solicită instanței de judecată admiterea cererii şi aplicarea față de pârât a următoarelor măsuri de protecție pentru victimă:

- obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor;
- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima;
- interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei;
- obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
- obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei;
- limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;
- stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
- de a stabili durata ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, s-a admis integral cererea înaintată de către avocatul Rotaru Nadejda, în interesele lui Bogdan Natalia, împotriva lui Bogdan Dorin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

S-a obligat Bogdan Dorin, născut la data de 29 mai 1985, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul *****:

- de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Bogdan Natalia, situată *****, raionul *****;
- de a sta departe de locul aflării victimei Bogdan Natalia, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;
- de a nu contacta cu victima Bogdan Natalia, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod;
- de a sta departe de locul de muncă a victimei Bogdan Natalia;
- de a contribui la întreținerea copiilor minori comuni,***** și *****până la încetarea măsurilor de protecție;
- de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea riscului de violență şi înlăturarea ei.

S-a aplicat în privința agresorului Bogdan Dorin şi a victimei Bogdan Natalia monitorizarea electronică.

În temeiul art. 271^1 al Codului de Executare RM, agresorul Bogdan Dorin se supune obligațiilor:

- de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de supraveghere şi de a le purta permanent;

- de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control.

Măsurile de protecție prevăzute de prezenta încheiere se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, de la data emiterii – 30 mai 2024, ora 13:30.

S-a încasat de la Bogdan Dorin, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cinzeci) lei, care urmează a fi achitată la contul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei, care urmează a fi achitată la contul IBAN: MD02TRPAAA142310A01213AA.

Informația privind emiterea încheierii de protecție urmează a fi inclusă în sistemul de evidență al poliției pentru ca colaboratorii organelor de drept şi procurorii să cunoască despre existența încheierii pentru a garanta protecția victimei.

Încheierea de protecție urmează a fi executată imediat de către poliție (inspectorii de sector), organul de probațiune şi agresor.

Monitorizarea electronică se efectuează de către Inspectoratul de Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Glodeni.

Supravegherea îndeplinirii prezentei măsuri de protecție ține de competența Inspectoratului de Poliție Glodeni și Biroul de Probațiune Glodeni.

A-i aduce la cunoștință agresorului, că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani (art.320^1 CP RM).

Încheierea intră în vigoare imediat, iar executarea acesteia începe indiferent de notificarea sau lipsa notificării agresorului.

Respectiv, Ordonanța de protecție a judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, emisă în temeiul încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024 include obligații și restricțiile impuse agresorului Bogdan Dorin, născut la data de 29 mai 1985, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Glodeni, și anume:

- de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Bogdan Natalia, situată s. Ustia, raionul Glodeni;

- de a sta departe de locul aflării victimei Bogdan Natalia, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;

- de a nu contacta cu victima Bogdan Natalia, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod;

- de a sta departe de locul de muncă a victimei Bogdan Natalia;

- de a contribui la întreținerea copiilor minori comuni, Bogdan Tatiana și Bogdan Maxim până la încetarea măsurilor de protecție;

- de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea riscului de violență şi înlăturarea ei.

Se aplică în privința agresorului Bogdan Dorin şi a victimei Bogdan Natalia monitorizarea electronică.

În temeiul art. 271^1 al Codului de executare RM, agresorul Bogdan Dorin se supune obligațiilor:

- de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de supraveghere şi de a le purta permanent;

- de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control.

Măsurile de protecție prevăzute de prezenta încheiere se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, de la data emiterii – 30 mai 2024, ora 13:30.

Informația privind emiterea încheierii de protecție urmează a fi inclusă în sistemul de evidență al poliției pentru ca colaboratorii organelor de drept şi procurorii să cunoască despre existența încheierii pentru a garanta protecție victimei.

Încheierea de protecție urmează a fi executată imediat de către poliție (inspectorii de sector), organul de probațiune şi agresor.

Monitorizarea electronică se efectuează de către Inspectoratul de Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Glodeni.

Supravegherea îndeplinirii prezentei măsuri de protecție ține de competența Inspectoratului de Poliție Glodeni și Biroul de Probațiune Glodeni.

A-i aduce la cunoștință agresorului, că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani (art.320^1 CP RM).

Solicitarea recurentului

La 13 iunie 2024, soluția instanței de fond a fost atacată cu recurs de către Bogdan Dorin prin intermediul avocatului stagiar Cojocaru Valeriu solicitând casarea încheierii și ordonanței judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30.05.2024, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie anulată încheierea de emitere a ordonanței de protecție.

Argumentele părților

În motivarea recursului, avocatul stagiar Cojocaru Valeriu în interesele recurentului Bogdan Dorin și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, lipsesc probe care ar indica la faptul aplicării violenței din partea presupusului agresor Bogdan Dorin şi existența pericolului real şi iminent la adresa presupusei victime Bogdan Natalia, or potrivit fotocopiei procesului-verbal cu privire la contravenție, anexat la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, nu este posibil de descifrat în privința cui a fost întocmit, locul întocmirii, cine este agentul constatator, care este fabula contravenției, circumstanță care dovedește faptul, că de către instanță a fost emisă o încheiere contrară legii întemeindu-se pe un înscris neautentic şi nedescifrabil.

Referitor la argumentele reclamantei precum că pârâtul este bolnav de alcoolism cronic şi necesită tratament, motiv din care pe parcursul căsătoriei a dat dovadă de agresivitate, nu corespund adevărului, or potrivit certificatelor eliberate de către medicul narcolog şi medicul psihiatru, ultimul nu se află şi nu s-a aflat la evidența specializată cu careva diagnosticări.

Totodată, circumstanțele aplicării așa zisei violențe sistematice de către Bogdan Dorin în privința presupusei victime Bogdan Natalia, nu corespund adevărului şi poartă un caracter mincinos, or potrivit caracteristicii eliberate de către administrația publică de la locul de trai, primul se caracterizează pozitiv, nu are încălcări a ordinii publice, în perioada de aproximativ doi ani de zile de când fosta soție se află la câștig peste hotarele Republicii Moldova, crește şi educă doi copii minori, până la momentul reîntoarcerii fostei soții, a avut grijă de ei, este un tată bun şi responsabil, de asemenea administrația publică locală nu dispune de careva date compromițătoare în adresa lui. Reieșind din aceste circumstanțe, Bogdan Dorin, fizic nu a avut nici o posibilitate să aplice violența din considerentul că Bogdan Natalia nu s-a aliat la locul de trai.

Circumstanțele enunțate în conținutul cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, precum, că la 22 mai 2024, presupusa victimă Bogdan Natalia a fost agresată de către fostul soț, la fel nu corespund adevărului şi poartă un caracter mincinos, or potrivit materialelor acumulate de către ofițerul operativ de sector, care s-a prezentat la fața locului în rezultatul apelului 112 efectuat de Bogdan Natalia, ultima în plângerea sa adresată organului de poliție nu a invocat că a fost agresată în careva mod de către fostul său soț Bogdan Dorin, solicitând de a fi întreprinse măsuri conform legislației în vigoare în privința fostului soț în legătură cu faptul că nu avut grija de copii în modul corespunzător în perioada aflării ei peste hotare şi că în locuință este mizerie, de asemenea potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului cu anexe, întocmit de către agentul constatator, nu au fost constatate, depistate careva urme care ar demonstra aplicarea violenței domestice, mai mult ca atât, fiind audiată pe marginea cazului documentat, potrivit declarațiilor depuse conform procesului verbal de consemnare din 22.05.2024, a enunțat, că întorcându-se acasă de peste hotarele țării împreună cu concubinul ei Daniel Tiulcă, a depistat că în locuință este mizerie şi copii fiind neîngrijiți, în legătură cu ce i-a solicitat fostului soț să părăsească locuința pentru a nu se certa pe viitor în legătură cu acest fapt şi în legătură cu faptul că ea s-a reîntors acasă cu un alt bărbat cu care concubinează. Potrivit aceluiași proces-verbal de consemnare a declarațiilor, Bogdan Natalia a menționat că, careva conflicte cu fostul soț Bogdan Dorin nu a avut, ultimul nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, de consiliere psihologică s-a refuzat deoarece nu a fost agresată, în rezultatul examinării materialelor acumulate în temeiul apelului de urgență 112 din partea lui Bogdan Natalia, înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor a IP Glodeni sub nr.1226 din 22.05.2024, de către agentul constatator, la 23.05.2024, a fost emisă o încheiere de încetare a examinării în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni. Reieșind din aceste circumstanțe, se desprinde concluzia, că presupusa victimă Bogdan Natalia, în cadrul procesului examinat de către instanță, a făcut abuz de dreptul de a da declarația independentă, care de fapt este mincinoasă cu scopul de al înlătura pe fostul soț din locuința comună, pentru ca ultimul să nu-i creeze disconfort pe viitor în relația de concubinaj cu cetățeanul român Daniel Tiulcă.

Subsecvent apelului 112 efectuat de către Bogdan Natalia la 24 mai 2024, a remarcat că Bogdan Dorin, s-a adresat cu o plângere către administrația publică locală, prin care a adus la cunoștință că se află în divorț cu Bogdan Natalia, cu care are împreună

doi copii minori, domiciliul cărora este stabilit cu mama. Totodată, a invocai că fosta soție a fost plecată peste hotare RM pe un termen de nouă luni, iar copii au fost lăsați în grija lui, în această perioadă, mama nu a contribuit financiar la întreținerea şi creșterea copiilor. La 22 mai 2024 aceasta a revenit de peste hotare împreună cu un bărbat de altă naționalitate pe care l-a declarat că este concubinul ei, solicitând ca el, Bogdan Dorin să părăsească domiciliul unde locuia împreună cu copiii. Potrivit plângerii, a solicitat intervenția legală a administrației publice locale, deoarece este îngrijorat de faptul, că copiii lui se află într-o casă cu un bărbat străin despre care nu cunoaște nimic, în aceiași zi, a fost convocată în ședință echipa multidisciplinară din cadrul primăriei, unde a fost pusă în discuție plângerea adresată. La ședința echipei multidisciplinare, mama Bogdan Natalia fiind invitată, nu s-a prezentat şi nu a informat despre motivele absenței sale, în cadrul ședinței, a fost pusă în discuție situația creată în cadrul familiei Bogdan, drept urmare fiind primită o hotărârea:

1) ca ofițerul de sector să informeze cetățeanul străin care concubinează cu Bogdan Natalia, cu referire la obligația de a părăsi locuința comună care a fost dobândită în timpul căsătoriei din considerentul, că până la emiterea hotărârii de judecată privind partajarea bunurilor, în cazul în care unul din deținători este împotriva aflării unei persoane străine în locuință, el trebuie să o părăsească:

2) efectuarea evaluării inițiale a situației copiilor şi monitorizarea familiei de către asistentul social comunitar, în scopul executării hotărârii adoptate, de către echipa multidisciplinară, la fața locului, a fost efectuată evaluarea situației familiale în rezultatul petrecerii căreia, cazuri de aplicare a violenței domestice nu au fost constatate.

Subsidiar, consideră că actele judecătorești urmează a fi casate, având în vedere că instanța de judecată, contrar prevederilor legale precitate supra, la momentul inițierii procedurii în temeiul cererii depuse de către avocatul Nadejda Rotaru, nu l-a informat despre aceasta pe Bogdan Dorin, astfel lipsindu-l în mod arbitrar pe ultimul de ași pregăti o poziție adecvată de apărare şi de a se prezenta în ședința de judecată pentru a se expune şi de a prezenta probe pe marginea celor invocate de către fosta soție. Citarea telefonică a lui Bogdan Dorin de către asistentul judiciar pentru a se prezenta la ședința de judecată, a fost tardivă şi formală, or sediul instanței unde a avut loc ședința de judecată, adică orașul Râșcani se află la aproximativ 40 de km de s.Ustia r-nul Glodeni unde își are domiciliul ultimul, care nu dispune de transport personal, iar transport public spre direcția or. Rîșcani nu există, circumstanță, care trebuia să fie luată în considerație la numirea ședinței de judecată în aceiași zi la o ora mai târzie în a doua jumătate a zilei, pentru ai acorda posibilitate pârâtului să se prezinte.

Legalitatea actului judecătoresc contestat, mai este pusă la îndoială şi din considerentul, că instanța de judecată își motivează încheierea de aplicare a măsurilor de protecție în temeiul a două plângeri, chipurile depuse de către reprezentantul victimei în persoana avocatului Nadejda Rotaru în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni, cu aplicarea semnăturii electronice calificate la 29.05.2024, nefiind anexată nici o dovadă dacă în realitate au fost depuse, când şi de către cine au fost recepționate, fără a le fi atribuite numere de înregistrare-intrare în secretariatul autorității, şi mai mult ca atât, plângerile în cauză nu au fost soluționate de către organul competent întru stabilirea dacă

a avut loc sau nu acțiunile de aplicare a violenței domestice în privința presupusei victime.

În acest context este de menționat că, legea acordă posibilitatea emiterii ordonanței de protecție doar în baza declarației victimei, doar în cazul unui pericol iminent de comitere a violentei fizice, dar în cazul supus judecății nicicum pretinsa victimă şi apărătorul acesteia nu a demonstrat acest pericol iminent.

Consideră că instanța urma să pună la dubii declarațiile pretinsei victime, precum că Bogdan Dorin sistematic aplică violența, deoarece, aceasta anterior, nu a întreprins nici o acțiune în vederea stopării acestor violențe pretinse a fi comise, ca exemplu, prin sesizarea poliției sau administrației publice locale, circumstanțe din care se desprinde concluzia, că declarațiile acesteia sunt dubioase şi neveridice, iar aceste acțiuni nu au fost comise în realitate.

Totodată constată că, instanța de fond la examinarea cererii, nu şi-a motivat în niciun mod constatările cu privire la presupusa violență psihologică, durata acestor violente, or, definiția acestui tip de violență indică, că pentru existența violenței psihologice, acțiunile violente trebuie să se desfășoare pe o perioadă suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei. Or. probele anexate la materialele cauzei nu atestă violența psihologică anterioară pe parcursul unei perioade îndelungate, ci dimpotrivă demonstrează legătura puternică şi dragostea din familie.

În final susține că, instanța de fond în mod arbitrar şi ilegal, a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție prin pronunțarea încheierii şi adoptarea ordonanței, or potrivit materialelor dosarului, lipsesc probe care ar indica la pericolul iminent de comitere a violenței fizice şi psihice față de presupusa victima Bogdan Natalia.

Prin referința depusă la data de 30 iulie 2024 de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele Nataliei Bogdan se invocă faptul că nu este deacord cu cererea de recurs, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră, că recursul urmează a fi admis, iar încheierea și ordonanța de protecție a intanței de fond să fie casată, cu respingerea cererii înaintate de către Bogdan Natalia prin intermediul avocatului Rotaru Nadejda, reieșind din următoarele considerente:

În acord cu prevederile art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că încheierea și ordonanța de protecție din 30 mai 2024 a fost expediată recurentului la aceiași dată, la materialele cauzei nefiind

anexată dovada de primire care ar confirma recepționarea încheierii. La data de 13 iunie 2024, avocatul stagiar Cojocaru Valeriu în interesele lui Bogdan Dorin a înaintat cererea de recurs, astfel Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege, 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Dint textul art. 2 CPC, se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 30 mai 2024, avocatul Rotaru Nadejda în interesele Nataliei Bogdan în baza prevederilor art.15 din Legea nr.45-XVI cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie din 01.03.2007 și în temeiul art.287[7] CPC s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Bogdan Dorin, pe o perioadă de 90 zile.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, s-a admis integral cererea înaintată de către avocatul Rotaru Nadejda, în interesele lui Bogdan Natalia, împotriva lui Bogdan Dorin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

S-a obligat Bogdan Dorin, născut la data de 29 mai 1985, IDNP *****, domiciliat în s.Ustia, raionul Glodeni:

- de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Bogdan Natalia, situată s.Ustia, raionul Glodeni;

- de a sta departe de locul aflării victimei Bogdan Natalia, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;

- de a nu contacta cu victima Bogdan Natalia, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod;

- de a sta departe de locul de muncă a victimei Bogdan Natalia;

- de a contribui la întreținerea copiilor minori comuni,***** și *****până la încetarea măsurilor de protecție;

- de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea riscului de violență şi înlăturarea ei.

S-a aplicat în privința agresorului Bogdan Dorin şi a victimei Bogdan Natalia monitorizarea electronică.

În temeiul art. 271[1] al Codului de Executare RM, agresorul Bogdan Dorin se supune obligațiilor:

- de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de supraveghere şi de a le purta permanent;

- de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control.

Măsurile de protecție prevăzute de prezenta încheiere se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, de la data emiterii – 30 mai 2024, ora 13:30.

S-a încasat de la Bogdan Dorin, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cinzeci) lei, care urmează a fi achitată la contul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei, care urmează a fi achitată la contul IBAN: MD02TRPAAA142310A01213AA.

Informația privind emiterea încheierii de protecție urmează a fi inclusă în sistemul de evidență al poliției pentru ca colaboratorii organelor de drept şi procurorii să cunoască despre existența încheierii pentru a garanta protecția victimei.

Încheierea de protecție urmează a fi executată imediat de către poliție (inspectorii de sector), organul de probațiune şi agresor.

Monitorizarea electronică se efectuează de către Inspectoratul de Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Glodeni.

Supravegherea îndeplinirii prezentei măsuri de protecție ține de competența Inspectoratului de Poliție Glodeni și Biroul de Probațiune Glodeni.

A-i aduce la cunoștință agresorului, că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani (art.3201 CP RM).

Încheierea intră în vigoare imediat, iar executarea acesteia începe indiferent de notificarea sau lipsa notificării agresorului.

Respectiv, Ordonanța de protecție a judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, emisă în temeiul încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024 include obligații și restricțiile impuse agresorului Bogdan Dorin, născut la data de 29 mai 1985, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Glodeni, și anume:

- de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Bogdan Natalia, situată s. Ustia, raionul Glodeni;

- de a sta departe de locul aflării victimei Bogdan Natalia, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;

- de a nu contacta cu victima Bogdan Natalia, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod;

- de a sta departe de locul de muncă a victimei Bogdan Natalia;

- de a contribui la întreținerea copiilor minori comuni,***** și *****până la încetarea măsurilor de protecție;

- de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea riscului de violență şi înlăturarea ei.

Se aplică în privința agresorului Bogdan Dorin şi a victimei Bogdan Natalia monitorizarea electronică.

În temeiul art. 271^1 al Codului de executare RM, agresorul Bogdan Dorin se supune obligațiilor:

- de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de supraveghere şi de a le purta permanent;

- de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control.

Măsurile de protecție prevăzute de prezenta încheiere se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, de la data emiterii – 30 mai 2024, ora 13:30.

Informația privind emiterea încheierii de protecție urmează a fi inclusă în sistemul de evidență al poliției pentru ca colaboratorii organelor de drept şi procurorii să cunoască despre existența încheierii pentru a garanta protecție victimei.

Încheierea de protecție urmează a fi executată imediat de către poliție (inspectorii de sector), organul de probațiune şi agresor.

Monitorizarea electronică se efectuează de către Inspectoratul de Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Glodeni.

Supravegherea îndeplinirii prezentei măsuri de protecție ține de competența Inspectoratului de Poliție Glodeni și Biroul de Probațiune Glodeni.

A-i aduce la cunoștință agresorului, că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani (art.320^1 CP RM).

Nefiind de acord cu încheierea și ordonanța de protecție din 30 mai 2024 la data de 13 iunie 2024, Bogdan Dorin prin intermediul avocatului stagiar Cojocaru Valeriu a depus recurs.

Art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 defineşte noțiunea și felurile de violenţă în familie, și anume, acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă sexuală – orice violenţă cu caracter sexual sau orice conduită sexuală ilegală în cadrul familiei sau în alte relaţii interpersonale, cum ar fi violul conjugal, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie, hărţuirea sexuală; orice conduită sexuală nedorită, impusă; obligarea practicării prostituţiei; orice comportament sexual ilegal în raport cu un membru de familie minor, inclusiv prin mîngîieri, sărutări, pozare a copilului şi prin alte atingeri nedorite cu tentă sexuală; alte acţiuni cu efect similar;violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de

suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar;

Conform art. 3 alin. (2) din Legea sus citată, prevede că subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

Potrivit art. 13 alin. (1), lit. a) și b), din legea menționată supra, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată.

Potrivit articolului 278^7 aliniatul (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

Potrivit art. 3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În sensul art. 3 din Convenţia Consiliului Europei cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie din 11.05.2011, violenţă în familie (domestică) înseamnă toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție prin care au fost aplicate în privința pretinse victime a violenței în familie Rotaru Nadejda măsuri de protecție împotriva agresorului Bogdan Dorin nu este una justificată, or, pe parcursul examinării cauzei nu s-a constat prezența unor acțiuni care ar putea fi calificate ca violență în familie.

Verificînd materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Colegiul constată, că instanţa de fond în mod neîntemeiat a admis cererea înaintată de Bogdan Natalia cu

privire la eliberarea ordonanţei privind aplicarea măsurilor de protecţie eliberînd ordonanţă de protecţie în privința lui Bogdan Dorin, deoarece din materialele cauzei și în cadrul şedinţei de judecată, în care s-a examinat cererea, nu au fost probate argumentele Nataliei Bogdan precum că Bogdan Dorin consumă băututri alcoolice, este violent și agresiv față de ea și copiii acestora, amenințîndu-i.

Face referire reclamanta/intimata Bogdan Natalia în cererea înaintată la faptul, că la data de 22 mai 2024, cînd a revenit acasa de peste hotare, din motiv că a fost agresată fizic și verbal de către fostul soț, care se afla în stare de ebrietate, Bogdan Natalia a apelat 112.

Astfel, din probatoriul cauzei instanța de recurs stabilește, că întradevăr Bogdan Natalia în ziua respectivă a depus o plîngere la IP Glodeni în care solicită să fie luate măsuri cu fostul soț Bogdan Dorin pe motiv că cînd s-a întors acasă din străinătate, ultimul nu a avut grijă de copii, în casă fiind mizerie. Din procesul verbal de cercetare la fața locului efectuat de către agentul constatator Josan Daniel, s-a stabilit că a fost cercetată gospodăria Nataliei Bogdan, și anume casa de locuit în care sînt două camere, într-o cameră fiind observate împrăștiate pe un pat careva lucruri.

La fel din procesele verbale de consemnare a declarațiilor din 22.05.2024, întocmite de agentul constatator Josan Daniel, au fost audiați Bogdan Natalia și Bogdan Dorin, în urma acestor audieri, s-a stabilit că careva certuri între ei nu au fost, Bogdan Natalia a apelat la organele poliției pe motiv că nu era curățenie în casă, faptul dat fiind confirmat de ultima. Aceasta a mai declarat în procesul examinării cererii, că i-a cerut fostului soț să părăsească locuința comună pentru a evita certurile, deoarece ea a venit acasă cu concubinul ei, însă Bogdan Dorin nu a reacționat, ea apelînd la 112.

La rîndul său, Bogdan Dorin a apelat la administrația publică locală, informînd, că copii săi se află la domiciliu cu mama lor în prezența unui bărbat necunoscut despre care nu cunoaște nimic, astfel solicitînd protecție pentru copii săi.

Ca urmare, Colegiul reține că din probatoriul cauzei nu s-a stabilit, că între foștii soți Bogdan au fost conflicte cu aplicarea vre-unor forme de violență fizică, psihică sau de orice altă natură, care ar acorda dreptul Nataliei Bogdan de a înainta prezenta cerere, or, argumentele invocate în cerere pot fi apreciate ca niște neînțelegeri între foștii soți din cauza întreținerii de către tatăl copiilor în lipsa mamei și din cauza, că pretinsa victimă a venit acasă de peste hotarele țării fiind însoțită de concubinul său..

Mai mult ca atît, nu s-a stabilit de către instanța de fond care a fost violența aplicată de către Bogdan Dorin față de fosta soție și copiii comuni, or, simpla invocare a faptului că în casă nu era ordine și copiii erau neîngrijiți, nu pot fi apreciate ca temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familiei.

La caz Colegiul va mai menționa că nu și-au găsit confirmare nici alegațiile Nataliei Bogdan precum că Bogdan Dorin este bolnav de alcoolism cronic și necesită tratament, iar fiind în stare de ebrietate este inițiatorul scandalurilor familiare, or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs au fost prezentate probe care confirmă că Bogdan Dorin nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, ultimul nu se află și nu s-a aflat la evidență specializată cu careva diagnosticuri.

Astfel, Colegiul reține, că circumstanțele aplicării așa zisei violențe sistematice de către Bogdan Dorin în privința presupusei victime Bogdan Natalia, nu și-au găsit confirmarea, or, potrivit caracteristicii eliberate de către administrația publică de la locul de trai, acesta se caracterizează pozitiv, nu are încălcări a ordinii publice, în perioada de aproximativ doi ani de zile de când fosta soție se află la câștig peste hotarele Republicii Moldova, crește şi educă doi copii minori, până la momentul reîntoarcerii fostei soții, a avut grijă de ei, este un tată bun şi responsabil, de asemenea administrația publică locală nu dispune de careva date compromițătoare în adresa lui.

În atare situații Colegiul reține, că doar calitatea de membru de familie, fără atestarea unei violențe care transpare a se raporta la noțiunea de violență în familie nu este suficientă pentru emiterea unei ordonanțe de protecție.

Astfel, cu privire la cele invocate, Colegiul reţine că instanţa de fond neîntemeiat a stabilit în şedinţa de judecată că şi-a găsit confirmare aplicarea violenţei fizice şi psihice de către Bogdan Dorin asupra fostei soții Bogdan Natalia, nefiind demonstrat comportamentul agresiv şi violent al acestuia în circumstanțele menționate în cerere.

Or, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, în asigurarea de urgență a protecției victimei, nefiind valabil la simplele declarații invocate că acțiunile soțului Bogdan Dorin ar fi violente față de ea și copii, fără a fi menționat timpul, circumstanțele și caracterul acțiunilor pretins a fi violente.

Ingerința în exercitarea drepturilor presupusului agresor, în condițiile particulare ale acestui caz, ar fi disproporțională în raport cu scopul măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Prin urmare, din probatoriul cauzei nu se reține în comportamentul lui Bogdan Dorin acte de violență (fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică) îndreptate asupra Nataliei Bogdan, în sensul prevăzut de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs constituie temei de admitere a recursului, deoarece denotă aplicarea eronată a normelor de către instanța de fond, ce constituie temei de casare a încheierii și ordonanței de protecție recurate.

În astfel de circumstanţe, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul stagiar Cojocaru Valeriu în interesele lui Bogdan Dorin, de a casa încheierea instanței de fond și ordonanața de protecție din 30 mai 2024, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea înaintată de Bogdan Natalia prin intermediul avocatului Rotaru Nadejda să fie respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al curţii de Apel Bălţi, -

decide:

Se admite recursul declarat de Bogdan Dorin prin intermediul avocatului stagiar Cojocaru Valeriu.

Se casează încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 mai 2024, în cauza civilă la cererea formulată de Bogdan Natalia către Bogdan Dorin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea depusă de Bogdan Natalia se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki