C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2070/26 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
4-25108643-03-4r-12062026 Judecător A.Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii
18 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Popa Valeriu**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439369 din 24.07.2025 Popa Valeriu a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că el, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante prin aplicația PSB, de la operatorul SA Moldtelecom, la numerele de telefon, *****, *****.

La 25.07.2025, Popa Valeriu, în termen, în temeiul art.448 CCo a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, precum și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 14.05.2026 contestația depusă de Popa Valeriu a fost respinsă ca neîntemeiată – hotărâre cu care ultimul n-a fost de acord și invocând temeiul prevăzut de art.466 lit.h) CCo, a atacat-o cu

recurs, solicitând casarea ei, anularea actelor emise în privința sa de către agentul constatator cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea cerințelor formulate, recurentul a menționat, că numărul de telefon reținut de agentul constatator în conținutul procesului-verbal și de către instanță în hotărâre, este utilizat de soția lui Popa Valeriu, dreptul său de vot nu l-a exercitat, banii nu i-a ridicat, or, în circumscripția localității nu se află nici un bancomat. Critică recurentul și probele care au fost administrate în proces, apreciindu-le ca fiind inadmisibile și pasibile de a fi declarate nule. Suplimentar, invocă recurentul intervenirea prescripției pentru care motiv procesul contravențional urmează a fi încetat.

Expediind instanței motive suplimentare de recurs Popa Valeriu susține, că pe teritorului satului Fundurii Vechi a funcționat magazinul „Merișor", însă activitatea a fost suspendată la 21.08.2024, conform informațiilor de la IP Glodeni materialul din REI-2 nr.20250900829 se referă la toți cetățeni care sunt suspectați în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, însă recurentul susține, că în privința sa nu a fost înregistrat nici un fapt de posibila contravenție, întrucât agentul constatator a atribuit o copie a unei informații vechi examinate conform art.47[1] CCo ca ulterior această stare de fapt să o atribuie lui Popa Valeriu.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Popa Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a acestuia în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439369 din 24.07.2025.

Colegiul apreciază că după formă și conținut procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 CCo, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Popa Valeriu exprimate prin acceptarea și primirea surselor financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau exercitării unor drepturi electorale, în perioada scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de Popa Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr.

MAI06 439369 din 24.07.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei și în baza probelor examinate corect ajungând la concluzia privind vinovăția contravenientului în fapta adusă acestuia în învinuire și lipsa temeiurilor pentru admiterea contestației, fapt ce a determinat menținerea în vigoare a actelor emise de agentul constatator.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul procesului au fost administrate probe pertinente și concludente care confirmă implicarea lui Popa Valeriu în coruperea electorală pasivă, în acest sens de către agentul constatator a fost constatat faptul contravenției, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate juridic în baza art.47[1] alin.(1) CCo, ultimul fiind atras la răspundere contravențională în baza acestui articol, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei – sancțiune ce corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale. În acest sens Colegiul constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 439369 din 24.07.2025.

La rândul său, hotărârea instanței de fond corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată. Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea ei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Popa Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo și atragerea justificată a lui la răspundere contravențională, fapt ce a determinat respingerea contestației.

Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului că n-a fost demonstrată vina lui Popa Valeriu în comiterea contravenției imputate, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze a cercetat probatoriul administrat pe parcursul procesului, care denotă ferm implicarea lui Popa Valeriu în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate lui Popa Valeriu în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: - copia raportului angajatului poliției (f.d.5); - copia raportului angajatului poliției (f.d.6); - copia raportului angajatului poliției (f.d.7); - extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă (f.d.8); - copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.14-16, f.d.17-18); - copia

încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d.19-22, f.d.23); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.24-26); - copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d.27-30); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d.31); - copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.32-33, f.d.34); - copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.35-37); - copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d.38-40); - copia procesului-verbal din 09.12.2024 (f.d.41).

Colegiul reține, că înscrisurile prezentate de către agentul constatator au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, aceste date fiind obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței ale lui Popa Valeriu.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza

lui Popa Valeriu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Popa Valeriu nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că utilizatorul numerelor de telefon *****, ***** este Popa Valeriu, acesta recepționând mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Popa Valeriu și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Popa Valeriu, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB).

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără acordul contravenientului. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor lui Popa Valeriu prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Popa Valeriu la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe,

sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Popa Valeriu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deci, Colegiul apreciază, că prima instanță justificat a respins contestația înaintată în interesele contravenientului ca fiind neîntemeiată, menținând în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare a lui Popa Valeriu în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 439369 din 24.07.2025.

La caz, având în vedere aspectele relatate supra Colegiul nu constată ca fiind confirmată prezența temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 lit.e) CCo, or, elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo în acțiunile lui Popa Valeriu, sunt întrunite. Nici temei pentru recurs prevăzut la art.466 lit.h) CCo nu este întrunit în prezenta speță, nefiind constatate cauze de înlăturare a răspunderii contravenționale.

Cât vizează sancțiunea contravențională aplicată lui Popa Valeriu prin decizia agentului constatator din 24.07.2025, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în opinia instanței de recurs respectiva sancțiune este echitabilă și corect individualizată, fiind respectat principiul proporționalității, reieșind din gravitatea faptei comise și consecințele faptei contravenționale.

La stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Popa Valeriu agentul constatator nu a derogat de la prevederile legale stipulate la art.41 CCo, sancțiunea amenzii fiind aplicată la limita minimă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Colegiul va menționa, că la caz n-au fost stabilite circumstanțe excepționale care în temeiul art.44[1] CCo ar condiționa aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub limita minimă prevăzută de norma menționată, or, numai prin sancțiunea amenzii în cuantumul stabilit - 500 unități convenționale - este posibilă atingerea scopului sancțiunii/legii contravenționale, de corectare și reeducare a contravenientului, Colegiul penal nu consideră oportun de interveni cu modificări în decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 439369 din 24.07.2025.

Cât vizează criticile recurentului, precum că răspunderea contravențională este prescrisă în cauza lui Popa Valeriu, Colegiul reține, că potrivit art.30 alin.(2) CCo, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de 18 luni*, iar potrivit alin.(7), *curgerea termenului de prescripție se suspendă și în cazul*

contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești.

La caz, activitatea contravențională imputată lui Popa Valeriu „ perioada 01.01.2024-22.10.2024”, respectiv, calcularea prescripției începe din 22.10.2024, iar având în vedere că cauza a fost transmisă în instanța de judecată la 30.07.2025, adică până la expirarea a 18 luni – termenul de prescripție, fiind suspendat, n-a expirat.

Constatând lipsa temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, menținând fără modificări hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Popa Valeriu** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 14.05.2026 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă și sancțiunea aplicată acestuia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.