Dosarul: nr.2r-2746/24 (2-24051477-02-25r-21102024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Valah

D E C I Z I E

27 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08.05.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus contestație în instanța de judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Burlac Oxana nr.177pa-62/2024 din 08.04.2024, privind constatarea restanței la plata pensiei de întreținere; anularea încheierii executorului judecătoresc Burlac Oxana nr.177pa-62/2024 din 30.04.2024, privind corectarea erorilor din încheierea prin care s-a constatat restanță la plata pensiei de întreținere; a constat că debitorul a executat integral în perioada septembrie 2023-aprilie 2024 toate obligațiile din documentul executoriu nr.2-19712/2023 din 13.02.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) și a încasa de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de judecată.
2. În motivarea contestației, s-a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.177pa-62/2024 din 08.04.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-19712/2023 din 13.02.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** de la ***** în beneficiul lui ***** în mărime de 3500 lei lunar, începând cu 27.09.2023.
3. Prin încheierea nr.177pa-62/2024 din 08.04.2024, executorul judecătoresc a

stabilit restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 11653,30 lei, pentru perioada septembrie 2023-aprilie 2024.

4. Susține că, prin cererea din 18.04.2024, reprezentantul debitorului a informat executorul judecătoresc că, creditorul a prezentat cu rea-credință date eronate executorului, judecătoresc, or, debitorul ***** a achitat integral pensia de întreținere și are chiar achitări efectuate în avans.

5. În acest context, pentru perioada 27 septembrie 2023-aprilie 2024 executorul judecătoresc a indicat că, pensia de întreținere constituie 21466,60 lei, însă în această perioadă debitorul a achitat către creditor suma de 29230,30 lei.

6. Astfel, în perioada 27 septembrie 2023-aprilie 2024 debitorul a transferat creditorului următoarele plăți pentru achitarea pensiei de întreținere:

Nr.	Data	Suma (RON)	Suma în MDL la cursul BNM
1.	30.09.2023	400	1536
2.	08.10.2023	800	3088
3.	10.10.2023	2500	9650
4.	12.10.2023	400	1552
5.	10.11.2021	420	1612,80
6.	13.11.2023	100	384
7.	11.12.2023	450	1732,5
8.	25.12.2023	700	2709
9.	11.01.2024	450	1755
10.	07.02.2024	450	1728
11.	11.03.2024	450	1746
12.	10.04.2024	450	1737
	Total:	7570 RON	29230,30 MDL

7. Indică că, prin încheierea nr.177pa-62/2024 din 30.04.2024, executorul judecătoresc a corectat erorile din încheierea de constatare a restanței la plata pensiei de întreținere și a stabilit că debitorul are restanțe pentru perioada septembrie 2023-martie 2024.

8. Prin notificarea nr.177pa-62/2024 din 30.04.2024, executorul a respins ca neîntemeiată cererea debitorului din 18.04.2024 și nu a luat în calcul toate plățile efectuate de către debitor în contul creditorului.

9. Consideră că executorul a calculat eronat restanța la plata pensiei de întreținere, deoarece debitorul a achitat creditorului toate plățile stabilite în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.2-19712/2023 din 13.02.2024, respectiv debitorul nu are nici o restanță în prezent.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, s-a admis parțial contestația înaintată de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

11. S-a anulat încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de

întreținere nr.177pa-62/2024 din 08 aprilie 2024, emisă de executorul judecătoresc Burlac Oxana. În rest, s-a respins contestația ca neîntemeiată.

12. La data de 30.09.2024, avocatul ***** în interesele *****, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea admiterii contestației și soluționarea problemei în fond cu respingerea contestației.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul a notat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond în partea admiterii cerinței de anulare a încheierii privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere nr.177pa-62/2024 din 08 aprilie 2024, emisă de executorul judecătoresc Burlac Oxana, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării în partea respectivă.

14. Notează că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 28.02.2018, s-a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de 1500 lei.

15. Prin hotărtârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîcani) din 13.02.2024, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 28.02.2018, și s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul ***** pensie de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de la 1500 lei la 3500 lei.

16. În continuare indică că, în motivarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, judecătorul a indicat că bonurile de plată prezentate de debitor pot fi considerate ca plăți pentru pensia stabilită prin hotărârea judecătorească din 13.02.2024.

17. Menționează că, plățile debitorului sunt efectuate anterior emiterii titlului executoriu nr.2-29712/2023 din 13.02.2024, eliberat a fost la data de 08.04.2024 ca urmare a refuzului debitorului de a executa benevol.

18. Consideră că, nu este motivată concluzia instanței de fond că plățile efectuate de către debitor până la eliberarea documentului executoriu pot fi considerate ca plățile pentru pensia de întreținere stabilită prin hotărârea judecătorească din 13.02.2024. Din care considerent, analizând bonurile prezentate, judecătorul a ajuns la concluzia că plățile pot fi considerate ca plățile pentru pensie de întreținere.

19. Susține că, nici un bon de plată nu se referă la pensia de întreținere pentru copilul minor sau hotărâre judecătorească din 13.02.2024.

20. Conform referinței depuse de creditorul *****, cu certitudine rezultă cu ce scop au fost prezentate bonuri de plată ale debitorului, cu unicul scop de a se eschiva de răspundere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.02.2024. Or bonurile de plată nu pot fi considerate ca plăți cu titlu de pensie de întreținere a copilului, fiind efectuate în anul 2023, până la adoptarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.02.2024.

21. Plățile au fost efectuate benevol de debitor cu titlu de cadou și necesitățile

apărute curente, cadou de ziua copilului minor, excursie în România organizată de Liceul unde învață copilul minor, cadou pentru mătușa și bunica; pensia de întreținere în mărime de 1500 lei.

22. Ca urmare, consideră că, executorul judecătoresc întemeiat și legal a stabilit restanța la pensia neachitată și care urmează a fi încasată de la debitorul *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 30.09.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

26. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

27. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

28. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

29. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

30. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

31. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

32. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de

conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

33. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

34. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

35. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

36. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

37. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

38. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

39. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

40. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale..
41. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
42. Din materialele cauzei se atestă că, potrivit titlului executoriu nr.2-29712/2023 din 13.02.2024, eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 08.04.2024, s-a încasat de la ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 3500 lei/lunar, începând cu 27.09.2023, până la atingerea majoratului /f.d.10/.
43. Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr.177pa-62/2024 din 08.04.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-19712/2023 din 13.02.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) privind încasarea pensiei de întreținere de la ***** în beneficiul lui ***** pentru copilul minor *****, în mărime de 3500 lei lunar, începând cu 27.09.2023 /f.d.11/.
44. Prin încheierea nr.177pa-62/2024 din 08.04.2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la ***** în contul creditorului ***** pentru perioada septembrie 2023-aprilie 2024, în mărime de 11653,30 lei /f.d.12/.
45. Prin încheierea nr.177pa-62/2024 din 30.04.2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a corectat erorile admise în conținutul încheierii privind stabilirea cuantumului la pensia alimentară.
46. Potrivit art.114 Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul

judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.
47. Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis asupra netemeiniciei încheierii contestate, și just a admis parțial contestația depusă de debitorul *****, or potrivit bonurilor de plată anexate de către debitor, rezultă că pentru perioada septembrie 2023-martie 2024, debitorul ***** a achitat creditorului ***** în total suma de 7120 lei/RON, care la cursul BNM constituie 27493,30 lei/MDL /f.d.16-23/.

48. În contextul celor expuse, executorul judecătoresc Burlac Oxana eronat a determinat cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere, or, materialele cauzei atestă faptul că, debitorul ***** în perioada septembrie 2023-martie 2024 a achitat debitorului ***** suma de 27493,3 lei pentru plata pensiei de întreținere a copilului minor Monica Ichim.
49. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil apreciază critic argumentele recurentului precum că, în speță, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt legale, iar bonurile de plată prezentate de către debitorul ***** nu se referă la pensia de întreținere a copilului minor, plățile fiind efectuate până la emiterea titlului executoriu.
50. Instanța de recurs subliniază că, potrivit titlului executoriu nr.2-29712/2023 din 13.02.2024, se indică faptul că pensia de întreținere a copilului minor urmează a fi achitată de către debitor pentru o perioadă anterioară emiterii acestui titlu executoriu și anume începând cu 27.09.2023, până la majoratul copilului, iar ordinele de plată anexate de către debitor se raportează anume la această perioadă, începând cu 27.09.2023.
51. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

52. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
53. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 25 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru