Nr.3-24/24

HOTARIRE
în numele Legii

23.10.2025 or.Cimislia

Judecătoria Cimislia
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Cainareanu Carolina
a examinat cauza cu participarea:
Reclamantului Ciobanu Lidia
Rep. reclamantului, avocatul Casap Antolie
Pârâtului Primarul s.Satul Nou Bumbu Marin
Avocatul partii pîrîte Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia-Pascal Veronica
In lipsa:
Rep. terțului Consiliul local Satul Nou r-l.Cimislia
Rep.tertului Oficiul Teritorial Hincesti al Cancelariei de Stat

Procedura de citarea părților fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către Ciobanu Lidia către Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind anularea deciziei cu privire la examinarea cererii prealabile nr. 179 din 24.07.2024, obligarea Primarului satului Satul Nou, raionul Cimislia să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea în favoarea reclamantei Lidia Ciobanu a diferenţei de salariu pentru perioada 21.07.2022 - 31.12.2023 pentru 1 unitate de director Şef al casei de cultura Satul Nou, conform pct. 3 a a deciziei nr. 11/10 din 14.12.2023 Cu privire la examinarea cererii cet. Ciobanu Lidia”emisă, de Consiliul local Satul Nou, încasarea din contul Primarului satul Nou, raionul Cimislia, în beneficiul reclamantei Ciobanu Lidia a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, inclusiv a cheltuielor de asistenţă juridică în valoare de 6.000 lei, și

A constatat:

Reclamantul prin actiunea inaintată a mentionat, ca prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia (s. Central) din 20 iulie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobanu Lidia către Consiliul local s. Satul Nou, privind anularea deciziei nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură, încasarea prejudiciului material Şi moral, s-a dispus, ,,se anulează în parte decizia nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură, în partea ce ţine la rubrica nr. IV „CĂMINUL CULTURAL” cod 08, efectivul de personal, unităţi 1,75 Şi rubrica Director Şef casa de cultură, efectivul de personal, unităţi 0,75, din anexa nr. 8 cu privire la efecivul limită a unităţilor de personal pe instituţiile finanţate din bugetul local pentru anul 2021,,; ,,A încasa de la consiliul local Satul Nou raionul CimiŞlia prejudiciul

material (restanţă salarială pe perioada 01.01.2021 - 20 iulie 2022) în sumă de 32260 lei Şi prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, în total suma de 42260 lei,,.

A fost indicat, avînd în vedere că actul judecătoresc sus menţionat nu era executat, a formulat la 01.12.2023 o cerere către Consiliul local Satul Nou, prin care a solicitat executarea hotărîrii Judecătoriei Cimislia (s. Central) din 20 iulie 2022 inclusiv achitarea si calcularea salariului pentru perioada 20.07.2022 (data emiterii actului judecătoresc) pînă în prezent.

Indica, ca la data de 14.12.2023 de către Consiliul local s. Nou, a fost adoptată decizia nr. 11/10 prin care s-a dispus:

1) Se acceptă cererea cet. Ciobanu Lidia privind achitarea restanţelor la salariu Şi achitarea prejudiciului moral;

2) De achitat doamnei Ciobanu Lidia suma de 42260 lei, conform Hotaririi Judecătoriei CImislia din 20 iulie 2022, dosar nr. 3-16/22, din soldul disponibil format la 01.01.2024 pana la 28.02.2024.

3) Contabilitatea să efectuieze recalcularea la salariu a Doamnei Ciobanu Lidia pentru periaoda 21.07.2022-31.12.2023 Şi să achite suma dată, din soldul disponibil format la 01.01.2024 pînă la 28.02.2024.

4) Responsabil de efectuarea recalculului la salariu a doamnei Ciobanu Lidia este contabilul Şef dna Leanca Iulia;

5) Responsabil de executarea prezentei Decizii este dnul Primar Bumbu Marin.

Mentioneaza, ca pînă în prezent, Primarul satului Satul Nou raionul Cimislia, nu a asigurat executarea pct. 3 din decizia sus menţionată de şi a fost desemnat responsabil de executarea acestui act administrativ.

Se mai mentioneaza, ca la data de 25.01.2024 în conformitate cu acordul cu privire la modificarea și completarea contractului nr. 7 din 23.06.2015, încheiat la 25.01.2024, în temeiul dispoziţiei Primarului nr. 15-p din 25.01.2024 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, în contractul nr. 7 din 23.06.2025 a fost modificat și completat, și anume: ,,condiţiile de retribuire a muncii salariatului, începînd cu 01 ianuarie 2024, vor fi clasa de salarizare 68, coeficientul de salarizare 4,06, unităţi - 1, cuantumul salariului de baza stabilit - 8530 lei,,.

Sustine, ca dat fiind faptul că, pct. 3 al deciziei supra menţionate nu a fost executată pînă în prezent, la 27 iunie 2024 în adresa autorităţii publice locale am expediat o cerere prealabilă, motiv pentru care a solicitat autorităţii publice executive (Primarului) să execute actul administrativ decizia nr. 11/10 prin care s-a dispus la pct. 3. contabilitatea să efectuieze recalcularea la salariu a Doamnei Ciobanu Udia pentru perioada 21.07.2022 - 31.12.2023 Şi să achite suma dată, din soldul disponibilformat la 01.01.2024 pînă la data de 28.02.2024.

Se mai mentioneaza, ca la 29 iulie 2024 reclamanta a recepţionat scrisoarea sub nr. 179 din 24.07.2024 prin care pîrîtul a refuzat executarea cererii prealabile, motiv pentru care reclamanta a decis sesizarea instanţei de contencios administrativ pentru obligarea pîrîtului la acţiune, și anume obligarea Primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea în favoarea

reclamantei Lidia Ciobanu a diferenţei de salariu pentru perioada 21.07.2022 - 31.12.2023 pentru 1 unitate de director Şef al casei de cultura Satul Nou, conform pct. 3 a a deciziei nr. 11/10 din 14.12.2023 Cu privire la examinarea cererii cet. Ciobanu Lidia" emisă de Consiliul local Satul Nou. Deoarece, pentru perioada sus menţionată, reclamanta Ciobanu Lidia a fost remunerată doar pentru 0,75 unitate.

Considera aplicabil spetei prevederile art. art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, unde este stabilit că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(l) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local. Mai mult ca atît, potrivit art. 20 alin. (4) a Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/ sau instanţa de judecată.

Sutine, ca pîrîtul nu a contestat actul administrativ a cărui executare o solicită să fie obligat prin prisma unui act judecătoresc, respectiv, acest act administrativ la etapa actuală este irevocabil iar ultimul urmează a fi impus prin act judecătoresc la executarea prestaţiei.

Prezenta partilor

In ședința de judecata s-a porezentat reclamanta Ciobanu Lidia si avocatul acesteia împuternicit conform madatatului avocational Casap Anatolie.

In ședința de judecata s-a prezentat pîrîtul Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia Marin Bumbu, iar interesele acesteui au fost reprezentate de către avocatul Veronica Pascal imputernicita conform mandatului avocational.

In sedinta de judecata nu s-a prezentat reprezentantul tertului Consiliul satesc Satul Nou r-l.Cimislia, reprezentantul Oficiului Teritorial Hincesti al Cancelariei de Stat, citati conform procedurii

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în

mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia partii pîrîte

Reprezentanrtul pîrîtului, avocatul Veronica Pascal a a mentionat că, reclamanta a prezentat o hotărâre judecătoreasca prin care a fost anulată în parte Decizia Consiliului local nr.07/05 din 11.12.2020 privind aprobarea bugetului pentru anul 2021. Fiind dispus încasarea din contul consiliului local Satul Nou a sumei de 42260 lei în folosul reclamantei cu titlul de restanţă salarială pentru perioada 01.01.2021 - 20.07.2022 în suma de 32260 lei şi 10000 lei ca prejudiciu moral.

Sustine, ca în privința hotărârii indicate de reclamantă nu poate fi aplicat art. 123 Cod procedura civilă, deoarece se referă la o perioadă concretă, iar, resursele financiare sunt alocate pentru APL anual şi respectiv aprobate în buget prin decizia consiliului local, ca act administrativ normativ.

Se mai sustine, ca la Pct. 3 al deciziei Consiliul local nr. 11/10 din 14.12.2023 prevede că contabilitatea să efectueze recalcularea salariului pentru perioada 21.07.22 - 31.12.2023 din soldul disponibil format la 01.01.2024 până la 28.02.2024, însă nu a stabilii concret achitarea de 100% din salariu.Iar, soldul disponibil a fost stabilit numai pentru 2 luni, iar, recalcularea pretinsă de reclamantă este de 5 luni de zile.

Conform prevederilor art.14 al Legii nr 436/2016 de atribuţiile consiliului ţine şi: n) aprobarea bugetară anuală, precum şi decizii privind modificarea bugetului local;

Conform prevederilor art.29 al legii menţionate, primarului este puterea executivă şi exercită funcţia de administrator al bugetului local. Orice alocaţie se face în limita bugetului aprobat.

La materialele cauzei lipseşte o decizie a Consiliului Local prin care ar fi fost alocate

şi aprobate resurse financiare pentru acoperirea bugetară a diferenţei de salariu pentru reclamantă, (corelarea bugetului pe intern).

Se mai mentioneaza, ca conform hotărârii judecătoreşti s-a prevăzut achitarea sumei de 42260 lei, fapt care a fost stabilit prin pct. 1 din decizia Consiliul local din 14.12.2023, fapt realizat. Iar, referitor la pct.2, 3 ale deciziei, consiliul nu a definitivat procedura.

Dat fiind faptul, ca Direcţia Generală Finanţe a Consiliul Raional Cimişlia prin răspunsul nr.46 din 19.02.2024 a menţionat că nu poate efectua modificările propuse în decizia nr. 11/10 din 14.12.2023, pe motiv că decizia bugetară anuală se aprobă pe o perioada concretă - un an bugetar, iar, neexecutarea anumitor acţiuni în acel an bugetar nu succeda acoperirea financiara în anul viitor.

Iar, de către reclamantă n-a înaintat careva obiecţii asupra Deciziei din 14.12.2023 şi nici nu a venit cu o cerere în care să fie identifice şi să aloce sursele financiare (plăţi aferente documentelor executorii, cu executare benevolă).

Se mai indica, ca conform pct.4 al Deciziei stipulează expres că responsabil de calcularea salariului este contabilul şef al primăriei. Iar, la materialele cauzei a fost prezent calculul efectuat de către contabilitatea primăriei, a fost acceptat de către reclamantă, fără obiecţii. Recalcularea fost efectuată reieşind din volumul de muncă real, adică 6 ore pe zi.

Se mentioneaza, ca reclamanta a recunoscut în cadrul şedinţelor de judecată că s-a prezentat la serviciu doar 6 ore şi a acceptat tabelarea numai cu 6 ore. Deci, diferenţa de 2 ore nu a fost lucrată efectiv şi indiferent de acoperirea bugetară, calcularea lunară a salariului se face pentru orele efectiv lucrate. Iar, reclamanta niciodată nu a obiectat asupra reducerii programului de muncă.

Se mai mentioneaza, ca din analiza cerinţelor acţiunii, rezultă că, a) nu este necesară adoptarea unui act administrativ individual pentru efectuarea recalculării; b) obiectul litigiului, prin care s-a expus instanţa de judecată nu este şi recalcularea salariului pentru perioada 21.07.22 - 31.12.2023. Hotărârea de judecată prevede expres suma concretă necesară a fi achitată, care a şi fost achitata; c) consiliul local nu a finalizat procedura de executare a deciziei nr. 11/10 prin modificarea articolelor bugetare, ceea ce face imposibilă executarea deciziei.

Iar, pentru anul 2023 Consiliul local a aprobat, prin decizia sa nr.07/10 din 15.12.2022 , buget pentru unitatea respectivă 0,75%. La fel şi prin decizia nr.08/12 din 15.12.2021 pentru anul 2022. La baza deciziilor a stat volumul real al serviciilor necesare a fi presetate.

Astfel, asupra acestor decizii se aplică prevederile art. 140 CA -puterea lucrului decis al actelor administrative individuale.

Conform prevederilor art.128 Cod administrativ, un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căruia urma să-i fie comunicat, astfel încît în circumstanţe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Conform art.195 Cod administrativ, în care la procedura acţiunii în contenciosul administrativ suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă.

În conformitate cu prevederile art.90-94 Cod procedura civilă, partea care a avut

câştig de cauza se compensează cheltuielile de judecată.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept prin prisma prevederilor art.20 Cod adminsitrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie verificarea legalitatii raspunsului la cererea prelabilă emis de Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind achitarea diferentei de salariu pentru perioada 21.07.2022 -3112.2023 conform pct.3 a Deciziei cu nr.11/10 din 14.12.2023 prin care s-a examinat cererea lui Ciobanu Lidia emisă de Consiliul s.Satul Nou, prin urmare fiind îndeplinite condițiile de redresarea acțiunii.

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita constatarea ilegalitatii actului adminsitrativ defavorabil adoptat in vederea constatarii ca fiind emis contrar prevederilor legale.

In conformitate cu prevederile art.5 Cod administrativ, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului si care este unul defavorabil privind refuzarea in prelungirea relatiilor contractuale in activitatea administrativă.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod administrativ, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act administrativ individual este raspunsului la cererea prelabilă emis de Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind achitarea diferentei de salariu pentru perioada 21.07.2022 -3112.2023 conform pct.3 a Deciziei cu nr.11/10 din 14.12.2023 prin care s-a examinat cererea lui Ciobanu Lidia emisă de Consiliul s.Satul Nou, ca fiind întrunite condițiile art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile art.209 Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată lipsa cărorva temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile in parte.

In aceste considrente instanta de judecata ajunge la concluzia ca actiunea urmeaza a fi declarata admisibila.

Aprecierea fondului

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate

nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să

verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.109 Constituția RM, stabileste, ca ,,administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale şi ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.(2) Autonomia privește atît organizarea şi funcționarea administrației publice locale, cît şi gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.(3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor art.6 al. (1) al Convenției Europene pentru protecția Drepturilor Omului si a Libertăților Fundamentale, prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparțial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligațiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Astfel, în conformitate cu art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor art.3 Cod administrativ, stabileste, că ,,legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor art.7 Cod administrativ, este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile art.8 al Codului administrativ, este stabilit, ca regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Instanta de jduecata constată, ca prin hotarirea judecatoreasca din 20.07.2022 cu nr.3-16/22 a fost admisa actiunea Ciobanu Lidia prin care a fost anulată in parte Decizia Consiliului local nr.07/05 din 11.12.2020 privind aprobarea bugetului pentru anul 2021.

Prin hotarirea judecatoreaasca a fost dispus încasarea din contul Consiliului local Satul Nou a sumei de 42260 lei în folosul reclamantei cu titlul de restanţă salarială pentru perioada 01.01.2021 - 20.07.2022 în suma de 32260 lei şi 10000 lei ca prejudiciu moral.

Iar, la data de 01.12.2023 reclamanta a înainat cerere către Consiliul local Satul Nou, prin care a solicitat executarea hotărîrii Judecătoriei Cimislia (s. Central) din 20 iulie 2022.

Astfel, la data de 14.12.2023 de către Consiliul local s. Nou, a fost adoptată decizia nr. 11/10 prin care s-a dispus: Acceptarea cererea cet. Ciobanu Lidia privind achitarea restanţelor la salariu si achitarea prejudiciului moral; Achitarea doamnei Ciobanu Lidia suma de 42260 lei, conform Hotaririi Judecătoriei CImislia din 20 iulie 2022, dosar nr. 3-16/22, din soldul disponibil format la 01.01.2024 pana la 28.02.2024; Contabilitatea să efectuieze recalcularea la salariu a Doamnei Ciobanu Lidia pentru periaoda 21.07.2022-31.12.2023 si să achite suma dată, din soldul disponibil format la 01.01.2024 pînă la 28.02.2024. Responsabil de efectuarea recalculul la salariu a doamnei Ciobanu Lidia este contabilul Şef dna Leanca Iulia; Responsabil de executarea prezentei Decizii este Primarul Bumbu Marin.

Conform prevederilor art.14 al Legii nr 436/2016 de atribuţiile consiliului ţine şi: n) aprobarea bugetară anuală, precum şi decizii privind modificarea bugetului local;

Conform prevederilor art.29 al legii menţionate, primarului este puterea executivă şi exercită funcţia de administrator al bugetului local. Orice alocaţie se face în limita bugetului aprobat.

Potrivit art. 139 alin. (3) Cod administrativ, un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod, iar potrivit art. 140 Cod administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai muţii destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

Suplimentar, instanta de judecata retine, ca la pct. 3 al deciziei Consiliul local nr. 11/10 din 14.12.2023 prevede că contabilitatea să efectueze recalcularea salariului pentru perioada 21.07.22 -31.12.2023 *din soldul disponibil format la 01.01.2024 până la 28.02.2024*. Iar, soldul disponibil a fost stabilit numai pentru 2 luni, iar, recalcularea pretinsă de reclamantă este de 5 luni de zile.

Instanta de judeata constată, ca prin raspunsul adoptat de către Direcţia Generală Finanţe a Consiliul Raional Cimişlia cu nr.46 din 19.02.2024 este indica că, nu poate efectua modificările propuse în decizia nr. 11/10 din 14.12.2023, pe motiv că decizia bugetară anuală se aprobă pe o perioada concretă - un an bugetar, iar, neexecutarea anumitor acţiuni în acel an bugetar nu succeda acoperirea financiara în anul viitor.

Instanta de judecata ajunge la concluzia ca reclamantul urma sa-si realizeze drepturile privind achitarea sumelor in baza hotaririi judecatoresti privind restabilirea in drepturile procesuale in conformtiate cu prevederile Titlul VII Executarea Actelor Administrative Individuale si a Contractelor Administrative.

Astfel, conform prevederilor art.171 Cod adminsitrativ, stabileste, ca actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel. La cererea autorității publice competente, autoritățile publice cu atribuții în domeniul ordinii publice sînt obligate să acorde sprijinul necesar executării. Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acțiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual. Față de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conține în mod expres dispoziții în acest sens.

Instanta de judecata sustine ca

Instanta de judeata constată, ca prin raspunsul adoptat de către Direcţia Generală Finanţe a Consiliul Raional Cimişlia cu nr.46 din 19.02.2024 este indica că, nu poate efectua modificările propuse în decizia nr. 11/10 din 14.12.2023, pe motiv că decizia

bugetară anuală se aprobă pe o perioada concretă - un an bugetar, iar, neexecutarea anumitor acţiuni în acel an bugetar nu succeda acoperirea financiara în anul viitor.

Astfel, instanta de judecată, la adoptarea raspunsului de către Priamrul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind refuzul indeplinirii cererii prealbile au fost proportionale scopului, care este stabilit de prevederile art.29 Cod adminsitrativ.

Astfel, prin prisma prevederilor art.29 Cod adminsitrativ, stabileste, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

b) este necesară pentru atingerea scopului;

c) este rezonabilă.

(3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

In conformtiate cu prevederile art.174 alin.(1), (2) Cod adminsitrativ, prevede, ca măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încît să afecteze la minimum individul și societatea. Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Instanta de judecata stabileste, ca in această parte a pretentiilor reclamantul nuu-si paote revindica drepturile sale prin inaintarea unei noi actiuni in obligare, cu privire la aceasi pretentii care fiind deja supuse controlului legalitatii stabilite in baza Hotaririi judecatoresti din 20.07.2022 cu nr.3-16/22.

Instanta de judecata examinind actiunea ajunge la concluzia ne-intrunirii conditiilor prevederilor art.224 alin.(1), lit.(a)-(e) Cod adminsitrativ, fiind prevazute aplicabilitatea prevederilor art.224 alin.(1), lit.(f) Cod adminsitrativ, care prevede, ca examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

<u>Cererea partii pîrîte</u> privind incasarea cheltuielelor de judecată

Conform art.195 Cod administrativ, stabileste, ca procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

In conformtiate cu prevederile art.82 Cod procedura civilă, stabileste, ca cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

In cadrul examinarii actiunii, partea pîrîta, a solicitat la adoptarea actului de procedura sa fie dispusa incasarea cheltuielelor de judecata din contul reclamantului in folosul partii pîrîte, si anume a fost solicitate incasarea sumei de 7350,00 lei, pentru serviciile avocatului in examinarea actiunii, care sunt mentionate in copia ordinului de plata cu nr.173 din 24.04.2025.(p.d.142)

Instanta de judecata nu pune la dubii reprezentarea de către avocatului Pascal

Veronica a drepturilor si intereselor partii pîrîte Primaria s.Satul Nou r-l.Cimislia, insa a constatat ne-îndeplinirea corespunzătoare a procedurii de prezentarea informatiei cu privire la achitarea sumei indicate.

Deci, instanta de judecata a constatat, ca conform ordinului de plata cu nr.173 din 24.04.2025 in sume de 7350,00 lei, prezentat de către avocat nu demonstreaza achitarea serviciilor juridice anume in cazul concret care a fost examinat, deoarece, in ordinul de plată **lipseste**: numarul contractului de asistentă juridica incheiat intre parti (*deoarece conform mandatului avocational se mentioneaza nr.12 din 19.02.25*), lipseste numarul cauzei in care participa avocatul pentru reprezentare, lipseste factura fiscala privind prezentarea actiunilor in vederea inglobării sumei pentru prestarea serviciilor juridice, lipseste confirmarea de către Banca emitentă a trasferului a sumei indicate, lipseste informatia privind evidenta contabila a Primariei privind transferul sumelor mentionate in ordinul de plata prezentat, lipsește borderul avocatului in vederea stabilirii volumului de uncă oferit in vederea inglobarii sumei propuse spre achitare.

Instanta de judeata constată, ca cerința avocatului privind recuperarea cheltuielelor in marime de 7350,00 lei **nu corespunde rigorilor** art. 63 Legii cu privire la avocatura, în coroborare cu Hotarirea Consiliul Uniunii Avocatilor nr.19-02 din 25.05.2022 privind recomandarea cuantumului onorariilor avocatilor si compensarea de către instantele de judecata a cheltuielelor de asistenta juridică prevazuta in anexa nr.1 la pct.16 lit.a),b),c).

In aceste conditii instanta de judecata a ajuns la concluzia ca cerinta partii pîrîte cu privire la compensarea cheltuielelor de judecata solicitate, urmeaza a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 224 alin.(1), lit.(f), art.231-232 Cod administrativ, instanța de judecata,

HOTARESTE:

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Ciobanu Lidia către Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind anularea deciziei cu privire la examinarea cererii prealabile nr. 179 din 24.07.2024, obligarea Primarului satului Satul Nou, raionul Cimislia să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea în favoarea reclamantei Lidia Ciobanu a diferenţei de salariu pentru perioada 21.07.2022 - 31.12.2023 pentru 1 unitate de director Şef al casei de cultura Satul Nou, conform pct. 3 a a deciziei nr. 11/10 din 14.12.2023 Cu privire la examinarea cererii cet. Ciobanu Lidia”emisă, de Consiliul local Satul Nou, încasarea din contul Primarului satul Nou, raionul Cimislia, în beneficiul reclamantei Ciobanu Lidia a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, inclusiv a cheltuielor de asistenţă juridică în valoare de 6.000 lei, *se declara admisibilă*.

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Ciobanu Lidia către Primarul s.Satul Nou r-l.Cimislia privind anularea deciziei cu privire la examinarea cererii prealabile nr. 179 din 24.07.2024, obligarea Primarului satului Satul Nou, raionul Cimislia să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea în favoarea reclamantei Lidia Ciobanu a diferenţei de salariu pentru perioada 21.07.2022 - 31.12.2023 pentru 1 unitate de director Şef al casei de cultura Satul Nou, conform pct. 3 a a deciziei nr. 11/10 din 14.12.2023 Cu privire la examinarea cererii cet. Ciobanu

Lidia”emisă, de Consiliul local Satul Nou, încasarea din contul Primarului satul Nou, raionul Cimislia, în beneficiul reclamantei Ciobanu Lidia a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, inclusiv a cheltuielor de asistenţă juridică în valoare de 6.000 lei, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e) art.224 Cod adminsitrativ.

Cererea reprezentantului partii pîrîte Primarul S.Satul Nou r-l.Cimislia, avocatul Bascal Veronica, privind incasarea cheltuielelor de judecata in urma respingerii actiunii, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud in termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecatoriei Cimislia.

Presedintele sedintei, judecator Ion Volcovshci