CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Edineț
nr.4r-376/23 sediul Central
judecător Gh. Bîrsan

D E C I Z I E
27.09.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Președintelui de ședinţe Ala Rotaru
Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca
Cu participarea:
Avocatului: Vitalie Gordilă
a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalie Gordilă declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul central din 27.03.2023 în cauza lui **Miron Alexandru** pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v cu privire la contravenție din 15.01.2023, Miron Alexandru a fost atras la răspunderea contravențională pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional pentru la 15 ianuarie 2023, aproximativ la orele 08:00, în mun. Edineț str. Independenței, a condus automobilul de model ”BMW” cu nr/î *****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim stabilit de lege, rezultatul alcooltestului ”Drager” indicând în aerul expirat concentrația de alcool de 0,22 mg/l.

La 17 ianuarie 2023, Direcția de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05751421 din 15 ianuarie 2023 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin hotărârea din 27.03.2023, Miron Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Instanța a dispus punerea în obligația colaboratorilor de poliție al IP Edineț identificarea și ridicarea permisului de conducere pe numele titularului Miron Alexandru.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, și-a expus avocatul Vitalie Gordilă ce în ordinea art. art. 465-466 Cod contravențional declarând recurs solicită casarea ei

cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru administrarea de probe suplimentare, cât și citarea contravenientului. În susținerea acestor cerințe a indicat că la data de 14.02.2023 s-a adresat către Spitalul raional Edineț cu cerere de a fi prezentat raportul de constatare a stării de ebrietate a lui Miron Alexandru, la care nu a fost dat răspuns la moment. Astfel, susține că în lipsa raportului de expertiză hotărârea instanței de sancționare adoptată pe caz este una ilegală, încălcând dreptul la un proces echitabil și egalitatea armelor. Neadministrarea expertizei probelor de sânge relevate de la Miron Alexandru și ne audierea ultimului împiedică posibilitatea pronunțării unei soluții legale de sancționare a contravenientului.

Procedura citării legale în instanța de recurs prevăzută la art. 471 alin. (1) Cod contravențional și actele procesuale preliminare judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

În ședința de examinare a recursului, avocatul Gordilă Vitalie și contravenientul Miron Alexandru și-au susținut cerințele recursului cu argumentele invocate în el, pledând pentru admiterea lui, cu casarea soluției judiciare și remiterea cauzei la rejudecare pentru administrarea probelor care cert vor dovedi existența faptei contravenționale, or în lipsa raportul de expertiză a probelor biologice stabilirea culpabilității acestuia se face imposibilă.

Prin cererea depusă, agentul constatator Chiselița Gheorghe a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, ceea ce în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional nu constituie impediment pentru judecarea în continuare a recursului.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale și concluzionând în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional posibilitatea judecării recursului în lipsa agentului constatator, Colegiu în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, le va respinge ca nefondate, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

În motivarea concluziei adoptate Colegiul reţine constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, la examinarea cărei a acordat deplină eficacitate prevederilor art. art. 41, 42 Cod contravențional, efectuând o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator în favoarea constatării contravenției, cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției lui Miron Alexandru pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține interpretarea corectă de către instanța de fond a normelor legale în raport cu aprecierea obiectivă a probelor administrate pe caz, ce atestă, că la momentul testării alcoolscopice cu alcotesterul

”Drager 6810” din data de 15.01.2023 ora 08:00, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Miron Alexandru era de 0,22 mg/l, depășind gradul admisibil de 0,15 mg/l prevăzut la pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și la art. 132^{12} Cod penal, constituind grad minim de ebrietate. Astfel, fapta reținută în sarcina lui Miron Alexandru în aceste împrejurări formează componența contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul acceptă motivarea instanței de fond și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În susținerea acestei concluzii, atât instanța de fond, cât și cea de recurs ține să reamintească, că dispoziția alin. (1) art. 233 Cod contravențional, reținută în acțiunile lui Miron Alexandru prevede răspunderea contravențională pentru conducerea în stare de ebrietate alcoolică a vehiculului. Vina lui Miron Alexandru în comiterea acestei contravenții fiindu-i dovedită prin următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din 15.01.2023 manifestată prin conducerea de către Miron Alexandru a mijlocului de transport de model BMW cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat în mărime de 0,22 mg/l (f.d. 2); ordonanța de dispunere și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, în rezultatul căreia, conform tichetului DRAGER, s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de Miron Alexandru în cantitatea de 0,22 mg/l (f.d. 4, 5); proces-verbal din 15.01.2023, întocmit de către agentul constatator Chiselița Gheorghe, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport alcoolică de către Miron Alexandru (f.d. 6), certificat eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Edineț, Briceni, Ocnița al Secției patrulare ”Nord” a Direcției patrulare ”Nord” a INSP al IGP, agent-șef Chiselița Gheorghe prin care este admis la utilizarea inclusiv a aparatului Drager 6810 și Drager 6820 (f.d. 11); proces-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2023 (f.d. 1).

De rând cu aceasta, Colegiul respinge argumentele recurentului privind pretinsa lipsă de probe în ce ar confirma existența faptei, în situația în care nu a fost prezentat raportul de expertiză a probelor biologice, or, rezultatul general de alcotestului Drager, omologat, cert denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul

expirat, care depășește maximul admisibil prevăzut de lege, formând componența contravenției imputate în acțiunile conducătorului autovehiculului. Rezultatul testării cu alcotestul în mod indubitabil dovedește starea de ebrietate a lui Miron Alexandru, chiar și în situația tratării acestuia prin prisma erorii tolerate a analizatorului care constituie ± 0,02 mg/l, tratată în favoarea contravenientului, după cum este prevăzut în anexa la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „Alcotest 6810".

De asemenea, se resping argumentele avocatului recurent referitor la vicierea procedurii de judecare a cauzei în lipsa contravenientului, or, luând cunoștință cu materialele cauzei Colegiul observă că în privința lui Miron Alexandru a fost respectată în repetate rânduri procedura citării legale corespunzător dispozițiilor art. 382 Cod contravențional, precum și cu întreprinderea măsurilor de aducere silită după cum este prevăzut de art. 437 Cod contravențional.

Pe motivele expuse mai sus Colegiul reține, că fapta contravențională reținută în acțiunile lui Miron Alexandru de către agentul constatator, este pe deplin dovedită prin probatoriul administrat pe caz, astfel recursul declarat de partea apărării este unul nefondat ce urmează a fi respins, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

Reieșind din cele expuse mai sus și în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Vitalie Gordilă declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul central din 27.03.2023 în cauza lui **Miron Alexandru** pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: