Dosarul penal nr. 1-1502/2025
1-25082229-12-1-10062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Diana Vatavu
Apărătorului în interesele inculpatului Albert Antoci
Inculpatului Iurie Chiorescu

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

Chiorescu Iurie *****studii superioare, a***** supus militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa psihiatrică și narcologică, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 10 iunie 2025 până la data de 23 decembrie 2025.

Procedura de citare legală respectată

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1.Fapta prejudiciabilă constatată.

Chiorescu Iurie ***** deținând permis de conducere valabil cu numărul ***** de autoritățile competente ale Republicii Moldova, acţionând în mod intenționat și conștientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecințelor care pot surveni, la 14.04.2024, a urcat la volanul automobilului de model ***** și deplasându-se de unul singur pe str. Mitropolit Dosoftei spre str. Mihai Viteazul din mun. Chișinău, aproximativ în jurul orei 02:00 min., a staționat pe carosabil, ocupând simultan două benzi de circulație, fiind observat în momentul dat de cet. Ciumaș Cristian, care se deplasa pe aceeași stradă, la volanul altui automobil. Ultimul, părându-i suspectă situația respectivă, s-a apropiat, în timp ce se afla la volanul vehiculului său, de automobilul în care se afla cet. Chiorescu Iurie, astfel, conștientizând, că acesta posibil se află în stare de ebrietate, după care, a sesizat imediat organele de poliție, prin efectuarea unui apel la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, staționând preventiv puțin mai în față.

Între timp, cet. Chiorescu Iurie, aflându-se tot la volanul mijlocului de transport de model *****, a continuat deplasarea pe str. Mitropolit Dosoftei, traversând intersecția cu str. Mihai Viteazul, timp în care, în fața lui se deplasa cet. Ciumaș Cristian, pentru a-l urmări, după care, la următoarea intersecție, cet. Chiorescu Iurie a virat înapoi, deplasându-se pe contrasens, pe str. Mitropolit Dosoftei, iar cet. Ciumaș Cristian, s-a deplasat regulamentar, spre str. Columna, revenind ulterior pe str. Mitropolit Dosoftei nr. 146, unde a observat iarăși pe cet. Chiorescu Iurie, care deplasându-se pe contrasens, a parcat în fața porților Parcului de Troleibuze nr. 1.

La scurt timp, la fața locului s-au apropiat angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au reacționat la apelul 112. Astfel, în cadrul conversației cu agenții de patrulare, conducătorul auto, cet. Chiorescu Iurie, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, mun. Chișinău, unde de către medicul narcolog, la solicitarea agenților de patrulare, au fost inițiate investigațiile prevăzute în *Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, modificată prin redacția Hotărârii de Guvern nr. 517 din 15.06.2020,

în vigoare la momentul comiterii faptei, în cadrul căreia, cet. Chiorescu Iurie, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*. În aceste circumstanțe, medicul a fost în imposibilitate de a formula o concluzie pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, fixând aceasta în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chiorescu Iurie *** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, în redacția Legii penale nr. 365 din 24.11.2023, în vigoare din 28.11.2023, cu indicii calificativi, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.**

2.Privind procedura

În ședința de judecată, inculpatul **Chiorescu Iurie** nu a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii şi circumstanţele de fapt imputate, astfel avocatul Antoci Albert și procurorul Diana Vatavu au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală.

Motiv pentru care, în conformitate cu prevederile articolelor 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privinţa lui Chiorescu Iurie, în procedură generală, în limba română şi în şedinţă publică, cu participarea inculpatului, a apărătorului ales Antoci Albert, care acţionează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocaţial nr. MA 1980944 din 02.05. 2024 *(f.d. 38)*

3.Poziţia inculpatului în şedinţă de judecată

În şedinţă de judecată, inculpatului Chiorescu Iurie, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit cărora inculpatul are dreptul să facă declaraţii sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenţia că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a menționat că nu-și recunoaște vina. Invocând faptul că la data de 14.04.2024, se afla pe str. Dosoftei în mașina. Mașina este electrică, avea energie maxim de a parcurge 3 km. Dînsul avea intenția ca a doua zi să vin să încarce

mașina cu un transformator. A venit poliția, și aceștia i-au comunicat să plece la DNR. Dînsul a solicitat să treacă Dragerul, dar ei au insistat să plece la DNR. Susține că s-a conformat, cerinților poliției. Ajuns la DNR, nimeni nu i-a explicat consecințele refuzului, și la ieșirea din instituție s-a început urmărirea penală pe cazul dat.

La întrebările procurorului – Vatavu Diana, a relatat că permisul îl deține din 2003/2004. Când a susțin examenul pentru permisul auto, așa prevedere nu era în RCR cu privire la refuzul de testare alcool.

4.Cu privire la aprecierea probelor.

În pofida faptului că inculpatul Chiorescu Iurie *nu şi-a recunoscut vina comiterea circumstanţelor de fapt incriminate, vinovăția acesteia în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, se confirmă totuşi prin probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, şi anume:*

Declarațiile martorului Cucoș Cristi ***** care în şedinţa de judecată după depunere jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie.Referitor la circumstanțele cazului a relatat că este angajat în calitate de ofițer de patrulare a serviciului patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP, fiind implicat în serviciu pe sect. Buiucani, nu-și amintește data dar în anul 2024, a primit solicitare precum că un șofer conducând un automobil de mode***** fiind la volan, conduce haotic. Era implicat în serviciul cu colegului său Ursu Ion. În drum spre fața locului, au făcut legătura cu solicitantul 112, care a comunicat că automobilul de model ***** se deplasează haotic, a fost stopat de solicitant și că șoferul se află în stare de ebrietate. Apropiindu-se la fața locului, au observat că șoferul se afla la volan, stopat de solicitant pe partea dreapta. După care șoferul a fost condus la DNR care a refuzat să treacă testul alooscopic . Susține că împreună s-au deplasat spre DNR, dânsul nu a fost prezent la refuzul acestuia. Nu-și amintește dacă colegul a fost prezent la medicul narcolog. La fața locului, colegul a discutat cu șoferul*****Nu-și amintește din ce motiv n-a testat șoferul automobilului ***** prin intermediu DRAGER . Solicitantul era la fața locului, care a comunicat că șoferul *****se deplasa pe contrasens. Nu-și amintește detaliile cazului, referitor la gesturi, mimică inculpatului. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările apărătorului inculpatului Antoci Albert, a relatat că la fața locului, automobilul de model ***** era stopat. Nu-și amintește dacă solicitantul a prezentat careva probe video, dar presupune, că daca ar fi fost, ele sunt anexate la dosar.

Declarațiile martorului Ursu Ion**,** care în şedinţa de judecată după depunere jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie,

prietenie, rudenie .Referitor la circumstanțele cazului a relatat că este angajat în calitate de ofițer de patrulare a serviciului patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP, la data de 14.04.2024, fiind implicat în serviciul de noapte, cu autospeciala MAI 8862 în componența dânsului și a colegului Cucoș Crisit. În jurul orelor 02:00-02:20 prin intermediul stației radio au primit solicitare 112 precum că pe str. Mitropolit Dosoftei intersecție cu Str. Toma Ciorbă persoană suspectă în stare de ebrietate, conducerea mijlocului de transport. Deplasându-se pe adresa sus indicată și în același timp au apelat solicitantul unde acesta a indicat că automobilul, se află lângă parcul de troleibuz situat pe str. Mitropolit Dosoftei. Deplasându-se pe adresa nouă indicată, a fost depistat un automobil de model*****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, la fel fiind prezent și solicitantul apelului 112. În urma discuțiilor cu conducătorul auto, s-a simțit din cavitate bucala miros de alcool, la care conducătorul auto a fost condus la DNR pentru a fi supus testări gradului de ebrietate. Persoana a refuzat testarea alooscopică fiind documentat cazul de refuz. Și mijlocul de transport fiind ridicat la parcarea specială. A mai relatat că solicitantul la 112 a comunicat că un automobil de model ***** se deplasează pe contrasens pe bd. M. Viteazu la intersecția Dosoftei. Documentarea cazului a fost făcută de dânsul, identificarea s-a efectuat după revizia tehnică și asigurare. La fața locului a comunicat cu solicitantul care se afla acolo, pentru stabilirea circumstanței, ulterior a trecut la identificarea conducătorului auto. Solicitantul a motivat chemarea, doar pentru conducerea pe contrasens a șoferului de***** Echipajul fiind echipat cu aparatul Drager, acesta a refuzat testarea astfel conducătorul auto a fost condus la DNR pentru testării acestui test prin confirmarea medicului. Șoferul era la volan, era de unul singur dar nu ține minte dacă era pornit motorul sau nu. A comunicat șoferului motivul stopării, la care i-a comunicat că este solicitare de condus pe contrasens. Un răspuns clar de la acesta nu au primit referitor la conducerea unității de transport pe contrasens. Careva probleme de sănătate sau alt ceva șoferul nu a comunicat. Șoferul a fost urcat în echipajul de poliție de bună voie, unde ulterior la DNR a refuzat trecerea testării alcooscopice . Medicul a făcut înscrierea corespunzătoare. Nu-și amintește dacă inculpatul a semnat actele întocmite de dânsul sau medic. La DNR, Chiorescu Iurie, nu a solicitat să fie chemată ambulanța pentru că se simțea rău, de asemene nu a invocat alte motive. Refuzul a fost exprimat printr-un răspuns :„Că nu recunosc; Că nu eram eu la volan și Nu sunt de acord” .

La întrebările de concretizare ale apărătorului inculpatului Antoci Albert, martorul a relatat că modelul automobilului *****era de culoare albastru cu sur dar seria nu-l cunoaște. La acel moment când a stopat automobilul, avea statut de agent constatator. Nu a întocmit procesul verbal pe contravenție referitor la deplasarea pe contrasens din motiv că a fost refuzul de testare alcooscopică, acțiuni

ce se încadrează în latura penală și consideră că cauza penală acoperă contravenția. Ca act procedural a fost întocmită îndreptare la medicul narcolog, la care un exemplar se oferă medicului și unul rămâne la material. Automobilul este dotat cu aparat Drager, dar persoana a refuzat să treacă acest test de aceea a întocmit îndreptarea la medicul narcolog deoarece nu putea documenta nemijlocit refuzul de a trece testarea Drager. Fiind prezent la DNR, medicul a întocmit careva documente, în care sa confirmat refuzul. Atât dânsul cât și medicul i-au explicat persoanei că în cazul de refuz a examinări medicale, va fi pornit cauză penală. La momentul documentari au fost întocmite următoarele acte: Îndreptare la DNR, proces verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, privind consemnarea actelor și explicarea pct. 11 din RCR că refuzul duce la dosar penal.

La întrebările inculpatului Chiorescu Iurie , a relatat că la momentul când echipajul de poliție s-a apropiat de automobilul de model***** aceasta staționa iar inculpatul se afla la volan.

La întrebarea instanței, martorul a relatat că nu i s-a prezentat permisul de conducere, șoferul a prezentat doar actele pe automobil.

Declarațiile martorului **Ciumaș Crisitan** *****care în şedinţa de judecată după depunere jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Chiorescu Iurie păna la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. Referitor la circumstanțele cazului a relatat că la data de 14.04.2024, pe la orele 01:00 se deplasa pe str. Dosoftei din Chișinău. A observat un automobil care staționa pe 2 benzii, s-a apropiat pentru ai acorda careva ajutor, după aspectul fizic a observat că conducătorul auto este în stare de ebrietate deoarece avea obraji roși și privirea însetoșată. După un răspuns dat de conducător care a negat din cap și a fost un răspuns de negație sub formă de mârâit. Deja pentru a nu bloca banda de acces și nu a bloca drumul, s-a deplasat pe bd. M. Viteazu și a solicitat 112 și in același timp a observat că automobilul a început deplasare în accesași direcție. După care a informat 112, apel care a fost preluat. A concretizat, că era la fața locului când echipajul de poliției s-a apropiat. La momentul preluării apelului de către 112, era la intersecția străzilor M. Dosoftei cu T. Ciorbă, atunci conducătorul a efectuat manevra de întoarcere pe banda de sens unic, continuând deplasarea spre parcul de troleibuz, pe contrasens. Respectiv dânsul s-a întors regulamentar, și la fața locului RTEC, s-a apropiat și echipajul de poliție. Poziția mașinii *****ra pe str. Dosoftei cu fața la cercul de pe str. I. Creangă. La venirea poliției, acestea i-au solicitat datele personale, unde ulterior l-au eliberat. A fost prezent la fața locului câteva minute, la care poliția a solicitat șoferului să iasă din mașină. Șoferul era pe bancheta din fața la volan. La discuția între poliție și șofer nu a fost prezent. La sosirea echipajului de poliție se afla parcat la o distanță de 5-10 m de automobilul***** .Solicitarea dânsului la 112 a

fost pentru apropierea unui echipaj de poliție, a fost bazată pe faptul că automobilul staționa pe 2 benzi și automobilul se deplasa haotic.

La întrebările apărătorului inculpatului Antoci Albert, martorul a relatat că fiind la o distanță de automobilul *****, nu poate spune dacă motorul *****ului era pornit la sosirea poliției. La urcarea inculpatului în mașina poliției, nu a fost prezent era deja plecat.

Declarațiile martorului Arvinte Ghendaie*,** care în şedinţa de judecată după depunere jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Chiorescu Iurie până la caz nu l-a cunoscut. Nu are cu acesta relații de dușmănie, prietenie, rudenie. A relatat că acticează *în calitate de medic narcolog la IMSP DRN.* De către acuzatorul de stat a fost prezentată (f.d. 12) Procesul-verbal nr. 287 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2024, întocmit pe numele cet. Chiorescu Iurie. Potrivit conținutului actului enunțat, se stabilește că, învinuitul a refuzat să treacă examinarea medicală și prelevarea probelor biologice.- Martorul a relatat că semnătura îi aparține. Pe Chiorescu Iurie ** l-a examinat doar vizual .La prelevarea testului biologic, este prezentă asistenta medicală, care are atribuția de a înregistra în registru rezultatele testului. În cabinet este cameră video care filmează non-stop, dânsul nu ține minte dacă poliția a făcut careva înregistrări, de regulă polițiști fac careva înregistrări, dat fiind faptul că au cameră de corp. La data de 14.04.2024, nu ține minte cine era asistenta medicală. La DNR activează 5 asistenți medicali, dintre care un bărbat și 4 femei. Se prezintă proba video (f.d. 23) - În secvența video este asistenta medicală dna Costin Galina ***** . În acea perioadă era asistenta de gardă. Prelevarea probelor de sânge/urină/Drager se ocupă asistenta medicală. Dînsul ca medic era în cabinet, și era poziționat vizavi de inculpat.

La întrebările de concretizare ale apărătorului inculpatului , Antoci Albert – a relatat că până la prelevarea testelor, mai întâi de toate se examinează persoana vizual, îi i se propune efectuare expertize și deja asistenta medicală se ocupă de prelevarea probelor. Consecințele refuzului de a preleva testarea biologică, o face poliția dar uneori explică și ei ca medici consecințele refuzului. Atunci, cînd se refuză examinarea, persoana nu semnează nici un document.

Vinovăţia inculpatului Chiorescu Iurie se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

-Procesul-verbal de examinare din 18.04.2024, prin care a fost examinat procesul-verbal nr. 287 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2024, întocmit pe numele cet. Chiorescu Iurie. Potrivit conținutului actului enunțat, se stabilește că, învinuitul a refuzat să treacă examinarea medicală și prelevarea probelor biologice.

Ulterior, prin ordonanța organului de urmărire penală, din 18.04.2024, procesul-verbal nr. 287 întocmit pe numele învinuitului, a fost anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă./**f. d. 11/13/**

-Procesul-verbal de ridicare din 14.04.2024, prin care au fost ridicate înregistrările video din data de 14.04.2024, din incinta Dispensarului Republican de Narcologie, efectuate pe perioada inițierii investigațiilor medicale în privința învinuitului, cet. Chiorescu Iurie.

/f. d. 19/

-Procesul-verbal de examinare din 22.04.2024, prin care au fost cercetate înregistrările video din data de 14.04.2024, fiind surprins momentul refuzului cet. Chiorescu Iurie de a fi testat cu aparatul Drager și de ai fi prelevate probe biologice, indicând că are nevoie de avocat. Ulterior, după examinare, prin ordonanța organului de urmărire penală, din 22.04.2024, înregistrările video menționate, păstrate pe suport optic, au fost anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă./**f. d. 20-23/**

-Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.05.2024, potrivit căruia, martorul Ciumaș Cristian a recunoscut persoana sub nr. 5, ca fiind persoana care se afla la data de 14.04.2024 la volanul automobilului de model *****, vizibil în stare de ebrietate și se deplasa cu acesta. Persoana sub nr. 5, fiind învinuitul Chiorescu Iurie.

/f. d. 26-28/

-Procesul-verbal de confruntare din 25.06.2024, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între învinuitul Chiorescu Iurie și martorul Ciumaș Cristian.

Astfel, pe parcursul confruntării, fiecare parte și-a menținut propriile declarații, iar divergențele nu au putut fi înlăturate./**f. d. 63-65/**

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.05.2025, prin care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, efectuată cu participarea martorului, cet. Ciumaș Cristian. Astfel, ultimul, în cadrul acțiunii respective a arătat la strada pe care se deplasa cu automobilul său, inclusiv traseul de deplasare al automobilului de model***** pe care la întâlnit în cale în noaptea din 14.04.2024, la volanul căruia s-a stabilit că era învinuitul, cet. Chiorescu Iurie. Martorul, a indicat fără careva ezitări, la locul unde se afla inițial automobilul menționat, la volanul căruia se afla cet. Chiorescu Iurie, staționând pe două benzi de deplasare, cum s-a deplasat ulterior și urmărindu-l, a traversat intersecția străzilor Mitropolit Dosoftei și Mihai

Viteazul, alertând totodată și Poliția, inclusiv cum acesta a revenit înapoi pe contrasens, staționând în fața porților parcului de troleibuze nr. 1 din str. Mitropolit Dosoftei nr. 146 din mun. Chișinău.

Acțiunea de verificarea a declarațiilor martorului, cet. Ciumaș Cristian, la locul infracțiunii, a fost fixată cu utilizarea mijloacelor de înregistrare video, fiind copiate pe un suport optic, care a fost anexat la procesul-verbal al acțiunii. **/f. d. 122-124/**

Mijloace materiale de probă:

-procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024, întocmit în privința cet. Chiorescu Iurie;

-înregistrările video din data de 14.04.2024 privind refuzul cet. Chiorescu Iurie de a fi testat, ridicate de la Ursu Ion şi stocate pe un suport optic.

În şedinţă de judecată, de către partea apărării, nu au mai fost prezentate şi cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

5.Cu privire la încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Chiorescu Iurie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o

manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Până a purcede la analiza coroborată a probelor, instanța de judecată va analiza prevederea legală materială aplicabilă prezentei cauze.

Conform art. 8 din Codul penal, „Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”

Astfel, art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, în redacția Legii penale nr. *365 din 24.11.2023, în vigoare din 28.11.2023,* prevede răspunderea pentru, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*, *care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform punctului 107 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, va avea următorul cuprins: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”.*

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta incriminată inculpatului, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare la 07 septembrie 2024, stabilesc o pedeapsă inculpatului, în ansamblul său, mai aspră decât sancțiunea art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei.

Prin urmare, în corespundere cu art. 10 alin. (2) din Codul penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 14 aprilie 2024, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpatului.

Cu referire la componenţa de infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic principal al infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, **de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical**.

În speță, instanța reține că, prin fapta comisă inculpatul Chiorescu Iurie a atentat la obiectul juridic principal a infracţiunii imputate și anume la

relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La fel potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înțelege acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic;

Totodată, potrivit lit.b) alin.(3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. Prevedere similară este stipulată și la lit.j) a

pct.11 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța constată că, în speță fapta comisă de inculpat constă în acțiunea materializată prin refuzul conducătorului mijlocului de transport *Chiorescu Iurie* de la efectuarea testării alcoolscopice fapt confirmat prin declarațiile martorului Ursu Ion, Cucoș Cristi, Arvinte Ghenadie *care au comunicat instanței că inculpatul la solicitarea sa a refuzat să fie supus* procedurii de examenului medical de recoltare a probelor biologice.

Declarațiile martorilor se confirmă inclusiv prin conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2024,* potrivit căruia au fost examinat procesul-verbal nr.287 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din *14.04.2024*, în rezultatul căruia s-a stabilit că fiind supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate *Chiorescu Iurie*, a refuzat. Astfel, la rubrica *„Concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice ” (f.d. 12).*

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Chiorescu Iurie în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Respectiv, prin acțiunile sale Chiorescu Iurie a acționat intenționat, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume: - punctul 11 lit. j) prin care se stipulează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și punctul 14 lit. a), care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Concomitent, prin permisul de conducere se confirmă faptul că Chiorescu Iurie deține dreptul de a conduce mijloace de transport conform categoriilor corespunzătoare „B”, prin eliberarea permisului de conducere autentic cu *****5. Astfel, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile,

inculpatul Chiorescu Iurie, era persoană fizică responsabilă, și avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile și avea calitate de persoană care conducea mijlocul de transport .

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

Astfel, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, inculpatul Chiorescu Iurie, era persoană fizică responsabilă, și avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile și avea calitate de persoană care conducea mijlocul de transport .

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Chiorescu Iurie în comiterea faptelor incriminate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând depozițiile probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului Chiorescu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal, **refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.**Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă.Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Astfel, poziţia inculpatului Chiorescu Iurie precum că nu a comis infracţiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Deşi inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără

coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influenta convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză, confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, pentru care inculpatul Chiorescu Iurie a fost trimis în judecată, există și a fost săvârșită de aceasta. Or, avînd la bază legislația în vigoare, inclusiv faptul că inculpatul era deținător de permis de conducere, acesta în mod obligatoriu cunoștea obligațiile sale prevăzute de dispoziția Regulamentului Circulației Rutiere și anume să se conformeze cerințelor legale ale agenților de circulație, ceia ce acesta nu a făcut.

Totodată, instanța reține din declarațiile martorului Ciumaș Cristian, care a relatat că anume inculpatul conducea mijlocul de transport care deplasându-se pe contrasens, pe str. Mitropolit Dosoftei, declarații care au fost consecutive fără careva devieri atât la urmărirea penală cit și în instanța de judecată, precum și martorul Ursu Ion care a relatat că de la conducătorul auto se simțea miros de alcool, având careva suspiciuni i-a fost propus acestuia să treacă examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. În sensul dat martorul Ursu Ion, precum și martorul Arvinte Ghenadie au concluzionat că Chiorescu Iurie în mod intenționat a refuzat să treacă examinarea medicală.

În sensul dat, să admitem ipoteza apărării invocată precum că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, ultimul nu a motivat temeiul refuzului trecerii examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, or în cazul dat nu-l eliberează pe conducătorul auto să se subordoneze cerințelor legale și anume să fie supus examinării medicale avînd în vedere dispozițiile Regulamentului Circulației Rutiere care sunt obligatorii pentru toți participanții la traficul circulației rutiere.

Astfel, instanța apreciază că refuz al inculpatului de a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, instanța

interpretează ca fiind un refuz a inculpatului în sensul dat.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase. Deci s-a confirmat faptul că Chiorescu Iurie *****, deținând permis de conducere valabil cu numărul***** eliberat la 15.08.2005 de autoritățile competente ale Republicii Moldova, acţionând în mod intenționat și conștientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecințelor care pot surveni, la 14.04.2024, a urcat la volanul automobilului de model ********** și deplasându-se de unul singur pe str. Mitropolit Dosoftei spre str. Mihai Viteazul din mun. Chișinău, aproximativ în jurul orei 02:00 min., a staționat pe carosabil, ocupând simultan două benzi de circulație, fiind observat în momentul dat de cet. Ciumaș Cristian, care se deplasa pe aceeași stradă, la volanul altui automobil. Ultimul, părându-i suspectă situația respectivă, s-a apropiat, în timp ce se afla la volanul vehiculului său, de automobilul în care se afla cet. Chiorescu Iurie, astfel, conștientizând, că acesta posibil se află în stare de ebrietate, după care, a sesizat imediat organele de poliție, prin efectuarea unui apel la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, staționând preventiv puțin mai în față.

Între timp, cet. Chiorescu Iurie, aflându-se tot la volanul mijlocului de transport de model *****1, a continuat deplasarea pe str. Mitropolit Dosoftei, traversând intersecția cu str. Mihai Viteazul, timp în care, în fața lui se deplasa cet. Ciumaș Cristian, pentru a-l urmări, după care, la următoarea intersecție, cet. Chiorescu Iurie a virat înapoi, deplasându-se pe contrasens, pe str. Mitropolit Dosoftei, iar cet. Ciumaș Cristian, s-a deplasat regulamentar, spre str. Columna, revenind ulterior pe str. Mitropolit Dosoftei nr. 146, unde a observat iarăși pe cet. Chiorescu Iurie, care deplasându-se pe contrasens, a parcat în fața porților Parcului de Troleibuze nr. 1.

La scurt timp, la fața locului s-au apropiat angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au reacționat la apelul 112. Astfel, în cadrul conversației cu agenții de patrulare, conducătorul auto, cet. Chiorescu Iurie, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, mun. Chișinău, unde de către medicul narcolog, la solicitarea agenților de patrulare, au fost inițiate investigațiile prevăzute în *Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din

16.04.2009, modificată prin redacția Hotărârii de Guvern nr. 517 din 15.06.2020, în vigoare la momentul comiterii faptei, în cadrul căreia, cet. Chiorescu Iurie, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*. În aceste circumstanțe, medicul a fost în imposibilitate de a formula o concluzie pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, fixând aceasta în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024.

Astfel, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Chiorescu Iurie, corect au fost calificate în baza art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei de 14 aprilie 2024), după semnele – **refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.** La calificarea acțiunilor inculpatului Chiorescu Iurie instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Chiorescu Iurie corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM – refuzul, împotrivirea, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Chiorescu Iurie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Chiorescu Iurie a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Chiorescu Iurie, este calificată ca uşoară.

7.Cu privire la individualizarea pedepsei

De către acuzatorul de stat Diana Vatavu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Chiorescu Iurie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen maxim de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar apărătorul Antoci Albert, care acţionează în interesele inculpatului a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare.

La rândul său, inculpatul Chiorescu Iurie în ultimul cuvânt a menționat că susține poziția avocatului.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat , este căsătorit, are copii minori, este angajat în cîmpul muncii.Totodată, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a

stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante. În acest context, instanța de judecată reține că Chiorescu Iurie a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, în prezenţa circumstanţei atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „*săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare*”, or potrivit informaţiei privind antecedentele penale, în privinţa sa nu se atestă condamnări anterioare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Chiorescu Iurie de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Chiorescu Iurie pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de norma penală la art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM și anume în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore.

În același timp, instanța va informa inculpatul Chiorescu Iurie că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (3) art. 264^1 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Chiorescu Iurie pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mai mult ca atât, potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) şi art. 65[1], alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă *cu pedepse penale de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, *de către organele care asigură executarea pedepsei penale* sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală *de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, *organele care asigură executarea pedepsei penale*, în termen de 10 zile, remit Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, permisul de conducere autentic cu***** care se păstrează la inculpat, urmează să fie remis I.P. *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

8.Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa

măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpata şi apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că în privinţa inculpatului Chiorescu Iurie nu este aplicată o măsura preventivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Chiorescu Iurie nu se află sub imperiul măsurii preventive.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Instanţa menţionează că în privinţa condamnatului va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinţei, nu se cere.

9.Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite prezenţa acestora.

10.Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanţele ofiţerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală: procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 287 din 14.04.2024, întocmit în privința cet. Chiorescu Iurie și înregistrările video din data de 14.04.2024 privind refuzul cet. Chiorescu Iurie de a fi testat, ridicate de la Ursu Ion și stocate pe un suport optic. /f. d. 11-13,20-23/.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157

alin. (1) din Codul de procedură penală, denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța reține că mijloacele materiale de probă enunțate supra, care se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolului 67 din Codul penal şi articolelor 162, 340, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chiorescu Iurie ***,** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Chiorescu Iurie ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, Chiorescu Iurie ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Chiorescu Iurie*****că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul

comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Mijlocul de probă: urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal.

Permisul de conducere cu cu *****, eliberat pe numele lui Chiorescu Iurie ***** şi care se păstrează la acesta, se remite Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care va asigura executarea pedepsei, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**