Dosarul nr. 21r-1484/23
1-23044340-02-21r-08062023
Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Marcel Juganari
Judecători Elena Cojocari și Ion Bulhac
Cu participarea:
Avocatului Aurelia Mîrzîncu

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul avocatului Mîrzîncu Aurelia în interesele condamnatului Craciun Roman* declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 mai 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Procedura de citare fiind îndeplinită

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele condamnatului Craciun Roman se respinge ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 mai 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Marcel Juganari

Judecător Elena Cojocari

Judecător Ion Bulhac

Dosarul nr. 21r-1484/23
1-23044340-02-21r-08062023
Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E
În numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Marcel Juganari
Judecători Elena Cojocari și Ion Bulhac
Cu participarea:
Avocatului Aurelia Mîrzîncu

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul avocatului Mîrzîncu Aurelia în interesele condamnatului Craciun Roman* declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 mai 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 27.03.2023 – 19.05.2023;
Instanța de recurs: 08.06.2023 – 25.01.2024.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana, din 19 mai 2023, s-a admis parțial plângerea depusă de către avocatul Mîrzîncu Aurelia, care acționează în interesele condamnatului Craciun Roman împotriva administrației instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii

Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constat faptul că, condamnatul Craciun Roman Stepan, născut la ***** a fost deținut pe o perioadă totală de 172 (o sută șaptezeci și doi) zile în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului Craciun Roman Stepan, pentru perioada detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental după cum urmează:

Pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit în total 58 (cincizeci și opt) zile s-a redus pedeapsa în condițiile art.385 al. (5) Cod de procedură penală pe un termen de încă 58 (cincizeci și opt) zile.

Pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în calitate de condamnat în total 114 (o sută paisprezece) zile s-a redus pedeapsa în condițiile art.473^4 alin. (4) Cod de procedură penală cu 22 (douăzeci și doi) zile, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală (din perioada de 114 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), s-a acordat cu titlu de despăgubire condamnatului Craciun Roman, suma de bani în mărime de 200 (două sute) lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Craciun Roman s-a redus în total cu 80 (optzeci) zile.

În rest, plîngerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța cu încheierea sus menționată, instanța de fond a reținut că, la data de 24 martie 2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plângerea depusă de către avocatul Mîrzîncu Aurelia, care acționează în interesele condamnatului Craciun Roman împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plîngerii s-a invocat faptul că, detenţia condamnatului Craciun Roman în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău și Penitenciarul nr. 16 – Pruncul i-a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale acestuia, acesta fiind deţinut în condiţii inumane şi degradante, manifestate prin severe suferinţe psihice, fizice şi prejudicii morale. Nu i-au fost asigurate toate garanţiile siguranţei persoanei, acesta a fost supus unei detenţii în condiţii inumane şi

degradante, contrare prevederilor art.3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Solicită constatarea faptului că, condamnatul Craciun Roman a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și reducerea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5), 4734 Cod de procedură penală.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs, avocatul Mîrzîncu Aurelia în interesele condamnatului Craciun Roman, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatat faptul că Crăciun Roman a fost deținut în condiții inumane și în penitenciarul nr. 16 Pruncul. Să fie redusă pedeapsa şi a calcula perioada de deținere 06.06.2022 pînă la 29.07.2022 cu aplicarea prevedrile art.385 alin.(5) C.P.P şi reducerea pedepsei două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. Să fie redusă pedeapsa cu calcularea a perioadei de deţinere din 30.07.2022 pînă în prezent cu aplicarea normei prevăzută de art. art. 473^1 alin. (4) C.P.P. cu reducerea pedeapsei cu calculare de 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

Menționează că, la adoptarea încheierii instanţa s-a condus de o parte de motive indicate în raportul prezentat de instituţia penitenciară, ignorînd normele legislaţiei cît naţionale, atît şi internaţionale.

Invocă că, instanţa neîntemeiat a redus la minim din pedeapsa stabilită condamnatului pentru a fost deținut în penitenciarul nr. 13 Chişinău o perioadă de 114 zile în calitate de condamnat în (condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale cu calcularea 2 zi de reducere pentru 10 de detenție reducîndu-se pedeapsa doar cu 22 zile precum şi doar cu 58 zile în calitate de prevenit.

Comunică că, instanța de fond ilegal a constatat că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților numai perioada care s-a deținut în penitenciarul nr.13 mun.Chişinău ori şi în instituția penitenciară nr.16 Pruncul unde s-a deținut la fel a fost deținut în condiții precare.

Relevă și faptul că, în penitenciarul 16 Pruncul, Crăciun Roman atât ca prevenit, cât şi ca deținut din 6.06.2022 până la 08.12.2022 unde primea așa numita asistenţă medicală, care era de o calitate joasă, deoarece lipseau medicamente, sau îl tratau cu cele mai ieftine şi ineficiente preparate medicamentoase.

Argumentele părţilor:

În ședința instanței de recurs, avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele condamnatului Craciun Roman, a solicitat admiterea recursului declarat în interesele condamnatului.

Condamnatul Craciun Roman în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței a refuzat de a se prezenta.

Colegiul penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea recursului în lipsa condamnatului Craciun Roman.

În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă*.

Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată *se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art. 448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art. 469 alin.(1) pct. 17^{1}) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art.473^{1} alin.(1) Cod procedură penală, plângerea împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Potrivit art. 473^{2} Cod procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau prevenitului.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 iulie 2022 Craciun Roman a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 14 octombrie 2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că, Craciun Roman s-a aflat în detenție în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în perioada de la 06 iunie 2020 pînă la 16 iunie 2022 și de la 08 decembrie 2022 pînă la 19 mai 2023 (date emiterii încheierii recurate), iar în Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, de la 16 iunie 2022 pînă la 08 decembrie 2022.

Se constată că, avocatul Mîrzîncu Aurelia în interesele condamnatului, solicită reducerea termenului din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în temeiul art.385 și art.473^2 -473^4 Cod procedură penală, pentru aflarea sa în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).* Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției *(Ostrovar c. Moldovei, 13.09.2005, § 80).*

Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele

cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

Așadar, Colegiul Penal constată că, avocatul în interesele condamnatului, solicită reducerea termenului din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în temeiul art.385 și art.473^2-473^4 CPP, pentru aflarea sa în detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 16 Pruncul, unde i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond prin care a exclus perioada în care ultimul a fost deținut în Penitenciarul nr. 16 Pruncul întrucât instituția vizată nu a fost stabilită ca instituție penitenciară, în care condițiile de detenție contravin prevederilor art. 3 CEDO.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr.13- Chișinău, se consideră că autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de condiție necesare.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea ti calificate ca condiții inumane şi degradante.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată a făcut trimitere la hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că ”Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”.

Astfel, studiind raportul prezentat de către administrația instituției penitenciare Penitenciarul nr.13 Chișinău, Colegiul penal consideră că, s-a prezentat o informație generală cu privire la suprafața ce revine unui deținut în celulele în care a fost deținut Craciun Roman, din care reiese suprafața de sub limita minimă de 4 m2, per deținut, nefiind probată și respectarea condițiilor referitor la accesul la lumina de zi, indicându-se că iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice, că ventilarea era artificială, că deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai, că deținuții zilnic sunt verificați de către personalul medical cu acordarea ajutorului medical ori de câte ori este nevoie sau la cerere, or sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare (art.473^3 alin. (2) din CPP).

La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de

către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98)*.

Potrivit art.473^4 alin.(3)–(6) din Codul de procedură penală, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculând-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulative. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a admis alegațiile avocatului privind condițiile inumane de detenție, constatând că, condamnatul Craciun Roman a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit în total 58 (cincizeci și opt) zile s-a redus pedeapsa în condițiile art.385 al. (5) Cod de procedură penală pe un termen de încă 58 (cincizeci și opt) zile, iar pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în calitate de condamnat în total 114 (o sută paisprezece) zile s-a redus pedeapsa în condițiile art.473^4 alin. (4) Cod de procedură penală cu 22 (douăzeci și doi) zile, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În ceea ce privește perioada de 4 (patru) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP (din perioada de 114 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de judecată în mod întemeiat a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului a sumei de bani în mărime de 200 (două sute)

lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că remediul aplicat în speţa dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocat în interesele condamnatului împotriva încheierii atacate, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), b), 447 - 448 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele condamnatului Craciun Roman se respinge ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 mai 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Marcel Juganari

Judecător Elena Cojocari

Judecător Ion Bulhac