Dosar nr. 1-24/2024 (PIGD: 1-24014697-09-1-07022024)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

29 martie 2024 **orașul Făleşti**

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

inculpatului APOSTOL Serghei;

acuzatorului de stat, procurorul CHIRIAC Daniela;

apărătorului inculpatului, avocatul CIUMAȘ Oleg;

reprezentantului părții vătămate, avocatul OSOIANU Sergiu;

în lipsa:

părții vătămate COBZARI Angela, legal citată,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privinţa inculpatului:

APOSTOL Serghei Vasilii, născut la *****, originar din *****, IDNP *****, viza de domiciliu în *****, *de facto* locuiește în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, întreține relații de concubinaj, persoane la întreţinere nu are, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are distincţii de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești în temeiul art. 189 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 1 an; prin sentința judecătoriei Telenești din 12 noiembrie 1997 în temeiul art. 119 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat

pe un termen de 2 ani, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) de la 07 februarie 2024 (data înregistrării cauzei în instanţă) şi până la 29 martie 2024 (data pronunţării sentinţei).

Acuzatorul de stat, procurorul CHIRIAC Daniela, pledat pentru recunoaşterea lui APOSTOL Serghei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 135 ore.

Apărătorul CIUMAȘ Oleg, a pledat pentru stabilirea în privinţa inculpatului APOSTOL Serghei a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărimea minimă prevăzută de lege.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. **APOSTOL Serghei Vasilii**, la data de 29 decembrie 2023, aproximativ ora 19[30], în timp ce se afla pe pragul casei din gospodăria comună amplasată în *****, în urma unui conflict spontan iscat cu concubina sa COBZARI Angela, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acesteia, intenţionat, a aplicat în privința ei violența fizică manifestată prin faptul că a îmbrâncit-o cu forța, de la ce, aceasta și-a pierdut echilibrul și s-a lovit cu capul de un pilon din lemn, fiindu-i cauzate în rezultat, conform raportului de expertiză judiciară nr.202438D0018 din 29.01.2024, leziuni corporale ușoare sub formă de plagă contuză în regiunea parietală pe stânga.

2. În şedinţa de judecată din 29 februarie 2024 inculpatul APOSTOL Serghei, asistat de apărătorul CIUMAȘ Oleg a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1]

Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecţii asupra acestora şi nu doresc examinarea unor alte probe.

3. Prin încheiere protocolară din 29 februarie 2024, instanţa a admis cererea inculpatului şi a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, conform procedurii simplificate de examinare a cauzei prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală (*"în baza probelor administrate în faza de urmărire penală"*), **inculpatul APOSTOL Serghei a recunoscut vinovăția sa integral** şi a declarat că, întradevăr fiind la domiciliu în *****, a avut un conflict cu concubina COBZARI Angela și a aplicat violența asupra ei. Regretă de cele comise. S-a împăcat cu partea vătămată. Este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, dacă instanța va ajunge la concluzia să-i aplice asemenea pedeapsă.

5. Complementar la declarațiile inculpatului APOSTOL Serghei vinovăția acestuia de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate legal în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către inculpat integral, și anume:

6. Declarațiile victimei COBZARI Angela, care a relatat că, locuiește în ***** împreună cu concubinul APOSTOL Serghei, ultimul este originar din *****, dar domiciliază împreună timp de 8 ani în *****. Ambii lucrează ocazional cu ziua prin sat. Cu concubinul au relații bune, doar în cazul în care ultimul consumă băuturi spirtoase, iscă conflicte fără motiv și poate să o agreseze fizic. Anterior conflicte de genul dat au mai fost în familie, însă nu de fiecare dată se adresa la poliție pentru ajutor, deoarece după ce APOSTOL Serghei își revenea, nu servea alcool, își cerea scuze și ei se împăcau. La data de 29.12.2023, pe parcursul zilei s-a aflat acasă, iar concubinul era plecat la cineva în sat unde a servit băuturi spirtoase. Pe la orele 18^{00} acesta a venit acasă, fiind de unul singur, în stare de

ebrietate alcoolică, i-a făcut observații să nu mai servească atâta, căci avea în jur de o săptămână când într-una îl vedea în stare de ebrietate alcoolică, la ce el nu i-a răspuns nimic, tăcea. Peste aproximativ 20 minute, când a ieșit din casă, cu un lighean cu haine pe care trebuia să le înșire afară, fiind pe pragul casei, din casă a ieșit enervat și APOSTOL Serghei, și a împins-o puternic din spate în direcția stângă a pragului. Ca urmare s-a lovit cu capul de un pilon de lemn care susține acoperișul, aflat la o distanță de aproximativ 2 m în raport cu locul unde se afla ea. Imediat a simțit o durere puternică în regiunea capului, a amețit-o și și-a pierdut cunoștința timp de câteva minute, după care și-a revenit, s-a ridicat de jos singură, observând că în partea stângă a capului unde s-a lovit, curgea sânge și o durea, iar pe stâlpul cela de lemn, pe muchie, erau pete de sânge. Concubinul deja nu se află acasă, nu cunoaște unde acesta a plecat, posibil s-a speriat de ceea ce a făcut. Ulterior, a sunat de pe telefonul său la serviciul unic 112, solicitând ajutor medical. La întrebarea operatorului ce s-a întîmplat a comunicat că soțul i-a tras cu ceva în cap, nu ținea minte precis, din cauza loviturii puternice și a faptului că și-a pierdut cunoștința, nu înțelegea bine ce s-a întâmplat, ori soțul a lovit-o cu ceva în cap ori a împins-o. Ulterior, deja după ce i s-a acordat ajutor medical în cadrul Spitalului raional unde a fost internată timp de o noapte, i s-a cusut și prelucrat rana, i s-au administrat calmante, și-a revenit, amintindu-și că de fapt concubinul a împins-o puternic în timp ce dorea să înșire hainele din lighean, ca urmare a izbit-o de stâlpul cel mai apropiat de pe acea prispă. A doua zi, concubinul și-a cerut iertare, nu a dorit să se întâmple așa ceva, mai mult ca atât, alte careva lovituri nu i-a aplicat. Pe cazul dat, careva pretenții de ordin material sau moral față de concubinul APOSTOL Serghei nu are. A doua zi, concubinului i s-a emis un ordin de restricție, fiind silit să plece de acasă pe o perioada de 10 zile, fapt ce care l-a respectat. În privința ordonanței de protecție, despre care a fost informată de către organul de urmărire penală că are dreptul să fie aplicată în privința sa, a comunicat că refuză să înainteze o astfel de cerere. Cu concubinul sunt în relații bune, o ajută cu treburi casnice, acesta a încetat să consume alcool, din care motiv nu dorește să-i fie aplicată ordonanță de protecție (fila dosarului 35-36).

7. Înștințarea telefonică 112, efectuată de COBZARI Angela cu referire la faptul că la 29 decembrie 2023, ora 19^{30}, a fost agrestată fizic de soț la domiciliul din ***** (fila dosarului 6).

8. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 ianuarie 2024 și planșele fotografice, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul lui COBZARI Angela, amplasat în *****, locul comiterii infracțiunii (fila dosarului 11-12).

9. Raportul de expertiză judiciară nr. 202238D0018 din 29 ianuarie 2024, potrivit căruia, la COBZARI Angela, s-au constatat leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea parientală pe stânga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu u corp dur-concondent, posibil în urma celor relatate de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale (fila dosarului 26-27).

10. Potrivit art. 133[1] Cod penal „*prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”*.

11. Din materialele cauzei (fila dosarului 42), instanța constată că inculpatul APOSTOL Serghei locuiește în concubinaj cu partea vătămată COBZARI Angela. Astfel, în temeiul art. 133[1] lit. a) Codul penal, inculpatul și partea vătămată sunt membri de familie. Inculpatul APOSTOL Serghei întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal.

12. Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente declarațiile inculpatului date în ședință de judecată (pct. 4 *supra*) și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral (pct. 6-11 *supra*), instanța conchide că vinovăția inculpatului APOSTOL Serghei de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, conform indiciilor calificativi – ”*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin: maltratare, fapte care au provocat vătămarea ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

13. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui APOSTOL Serghei potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui APOSTOL Serghei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

14. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

15. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 150 la 180 ore, sau b) închisoare de până la 4 ani.

16. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

17. Dat fiind faptul că, inculpatul APOSTOL Serghei a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepselor, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare de la 3 (trei) luni până la 3 (trei) ani.

18. Potrivit art. 61 Cod penal:*”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are*

drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

19. Conform art. 75 Cod penal: ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

20. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

21. Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

22. Consecințele infracțiunii: părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu fizic (a se vedea pct. 1 și pct. 9 *supra*).

23. Persoana inculpatului APOSTOL Serghei: de la locul de trai este caracterizat pozitiv (fila dosarului 42), nu se află la evidența Centrului Comunitar

de Sănătate Mintală și la medicul narcolog (fila dosarului 45, 47), grad de dizabilitate nu are, nu este angajat în câmpul muncii, întreține relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, anterior condamnat prin: sentința Judecătoriei Telenești în temeiul art. 189 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 1 an; sentința judecătoriei Telenești din 12 noiembrie 1997 în temeiul art. 119 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de 2 ani (fila dosarului 39).

24. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

25. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

26. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul APOSTOL Serghei a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

27. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) și art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), instanța consideră că în privința inculpatului APOSTOL Serghei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 130 ore, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

28. În cadrul urmăririi penale, în privința lui APOSTOL Serghei nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

29. Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate.

30. Acţiune civilă în faza de urmărire penală nu a fost înaintată.

31. Cu referire la cheltuielile judiciare, invocate de către acuzatorul de stat în pct. 8 din Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 69 verso), 128 lei pentru efecutarea raportului de constatare nr.202338P0014 din 04.01.2024 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0018 din 29.01.2024, instanța reține următoarele:

32. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”*.

33. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”*.

34. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul APOSTOL Serghei în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efecutarea raportului de constatare nr. 202338P0014 din 04.01.2024 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0018 din 29.01.2024).

35. În temeiul celor expuse *supra*, conform art. 364^1 alin. (7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

APOSTOL Serghei Vasilii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 130 (una sută treizeci) ore.

Se încasează de la inculpatul **APOSTOL Serghei** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată în ședință publică la 29 martie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu HOLBAN**