Dosarul nr. 5r-2163/2026
4-23084061-12-5r-05062026

Hotărîre
în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Ghramez;
În lipsa: petentului Picic Pavel și a agentului constatator Dumitru Diceanu;
Examinând în ședință publică, contestația declarată de Picic Pavel împotriva decizie din 16 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Dumitru Deceanu, prin care a dispus încetarea procesului înregistrat în R-2 nr. 6422 din 10.05.2023, instanța -

c o n s t a t ă :

La data de 10.05.2023 de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost recepționată plângerea cet. Picic Pavel prin care solicită verificarea sub aspectul legalității acțiunlor persoanelor neidentificate care l-au fotografiat fără acordul său și pe faptul de calomnie.

La data de 16.05.2023, a fost întocmit proces verbal privind actele de constatare în rezultatul căreia a fost audiată cet. Picic Pavel, care a declarat că: imaginilee foto personal nu le-a văzut, dar se confruntă cu răspândirea în masă. Totul începând cu data de 10 martie 2023, când în locuri publice tineretul îl râde numindu-l „maniacu" care a venit la „Brush Bar", ultimii folosind și alte epitete nelicențioase în adresa sa. Astfel solicită organului de poliție identificarea persoanelor care îi denigrează imaginea.

La data de 16.05.2023 agentul constatator a emis un raport pe numele șefului IP Centru precum că în rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10.05.2023, potrivit căreia „în rezultatul examinării cazului s-a stabilit că la organele de poliție s-a adresat cet. Picic Pavel, pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de persoane necunoscute. Pe cazul dat petiționarul a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care fără acordul lui l-au pozat și au publicat imaginile pe diferite rețele de socializare. De asemenea pe cazul dat fiind audiat suplimentar petiționarul a declarat că posibil o persoană de gen feminin l-a pozat, însă acesta nu a văzut ca poza cu el să fie publicată pe careva rețele de socializare. Astfel nu au fost stabilite careva probe care ar demonstra faptul că petiționarul a fost pozat fără acordul său.".

Prin scrisoare cu nr. de ieșire 34/20/1-6394 din 16.05.2023, Decizia a fost expediată cet. Picic Pavel. Confirmarea recepției a deciziei emise nefiind confirmată prin careva acte (aviz de recepție)

La data 05.06.2023, cet. Picic Pavel nefiind de acord cu decizia adoptată de agentul constatator a contestat Încheierea din 16.05.2023 pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10.05.2023.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, contestația depusă de Pavel Picic împotriva Încheierii din 16 mai 2023, pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Centru, Dumitru Dicieanu a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, petiționarul Pavel Picic a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă procurorului spre examinare în baza art. 449 alin. (1) Cod contravențional sau să fie trimisă la rejudecare în aceiași instanță.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 26 mai 2026, a fost admis recursul declarat de Pavel Picic, casată Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2023 și cauza a fost trimisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Petentul Picic Pavel și agentul constatator în persoana lui Dumitru Dinceanu fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei contravenționale, prin prisma considerentelor expuse în Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 26 mai 2026, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Instanța de recurs a constatat că prima instanță a interpretat eronat prevederile art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional, apreciind în mod greșit că persoana interesată ar fi obligată să înainteze contestația asupra deciziei agentului constatator procurorului. Totodată, instanța de recurs a reținut că această normă reglementează atribuțiile

procurorului în materia verificării legalității acțiunilor agenților constatatori și nu instituie o procedură obligatorie de contestare pentru victimă sau persoana interesată.

Prin urmare, instanța de rejudecare va examina contestația sub aspectul temeiniciei acesteia, fără a reține argumentele primei instanțe referitoare la inadmisibilitatea contestației pentru nerespectarea pretinsei căi prealabile prevăzute de art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 mai 2023, Pavel Picic s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu o plângere prin care a solicitat verificarea acțiunilor unor persoane neidentificate, despre care a susținut că l-ar fi fotografiat fără acordul său și că ulterior imaginile respective ar fi fost răspândite, fapt care, în opinia sa, i-ar fi denigrat imaginea.

În cadrul examinării sesizării, Pavel Picic a fost audiat de organul de poliție. Acesta a declarat că imaginile fotografice personal nu le-a văzut și că nu poate indica persoana care l-ar fi fotografiat. Totodată, acesta a indicat că este posibil ca o persoană de gen feminin să îl fi fotografiat.

Prin urmare, chiar din declarațiile petentului rezultă că acesta nu a perceput nemijlocit momentul fotografierii, nu a identificat persoana care ar fi efectuat fotografia și nu a prezentat date concrete care să permită identificarea presupusului autor.

Mai mult, petentul a declarat că nu a văzut personal ca fotografia în care apare să fi fost publicată pe vreo rețea de socializare.

La plângere au fost anexate anumite imagini fotografice. Totuși, din conținutul acestora nu rezultă faptul că respectivele imagini au fost publicate pe o rețea de socializare, nu rezultă data și locul publicării, persoana care le-ar fi publicat și nici legătura dintre aceste imagini și presupusa persoană care l-ar fi fotografiat pe petent.

Astfel, simpla anexare a unor fotografii la plângere nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra că acestea au fost realizate fără consimțământul petentului și, cu atât mai mult, că au fost ulterior răspândite de către o persoană concretă.

Instanța reține că sarcina organului constatator de a verifica sesizarea nu poate fi confundată cu obligația de a constata existența unei contravenții în lipsa unor date obiective care să confirme săvârșirea acesteia.

În speță, din materialele examinate nu rezultă date obiective suficiente pentru a concluziona că o persoană identificabilă l-ar fi fotografiat pe Pavel Picic fără acordul său și ulterior ar fi publicat sau răspândit respectivele imagini.

De asemenea, susținerea petentului potrivit căreia în locuri publice anumite persoane l-ar fi numit „*maniacul*” și ar fi folosit alte expresii jignitoare nu este susținută prin probe obiective care să permită identificarea persoanelor respective, stabilirea circumstanțelor concrete în care afirmațiile ar fi fost făcute și verificarea conținutului exact al acestora.

Instanța constată că afirmațiile petentului reprezintă în esență o suspiciune cu privire la identitatea presupusului autor și la împrejurările în care fotografiile ar fi fost realizate și răspândite. Or, pentru atragerea unei persoane la răspundere contravențională

este necesară existența unor date și probe care să confirme circumstanțele relevante ale faptei, nu doar presupuneri.

Totodată, instanța ține cont de faptul că, potrivit celor constatate de Curtea de Apel Centru, problema examinată în prezenta cauză trebuie apreciată prin prisma legalității și temeiniciei soluției agentului constatator, iar nu prin aplicarea motivului de inadmisibilitate reținut de prima instanță.

În acest context, instanța constată că agentul constatator a examinat sesizarea, l-a audiat pe petent și a apreciat materialele disponibile, însă nu au fost identificate probe suficiente care să confirme faptul că petentul a fost fotografiat fără acordul său de către o persoană identificabilă și că imaginile respective au fost ulterior publicate sau răspândite de către aceasta.

Instanța apreciază că lipsa unor asemenea probe nu poate fi suplinită prin presupuneri referitoare la faptul că o persoană de gen feminin ar fi putut efectua fotografia sau că anumite persoane ar fi putut răspândi imaginile.

Prin urmare, analizând materialele cauzei în ansamblul lor, instanța ajunge la concluzia că nu au fost prezentate și nici identificate probe suficiente care să confirme circumstanțele esențiale invocate de petent și care să permită constatarea existenței unei contravenții ori identificarea persoanelor presupus vinovate.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că soluția agentului constatator din 16 mai 2023, prin care nu au fost stabilite probe care să demonstreze faptul fotografierii petentului fără acordul său, este una întemeiată sub aspectul materialelor disponibile la momentul examinării sesizării.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la denigrarea imaginii și folosirea unor expresii jignitoare, instanța reține că nici în această parte nu au fost prezentate probe suficiente care să permită stabilirea persoanelor care ar fi comis asemenea acțiuni, a circumstanțelor concrete ale acestora și a existenței elementelor unei fapte contravenționale.

În consecință, instanța constată că motivele invocate de Pavel Picic în contestație nu și-au găsit confirmare prin materialele cauzei, iar argumentele acestuia nu sunt de natură să răstoarne concluziile agentului constatator.

Pentru aceste motive, contestația declarată de către Picic Pavel împotriva decizie din 16 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Dumitru Deceanu, prin care a dispus încetarea procesului înregistrat în R-2 nr. 6422 din 10.05.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de declarată de către Picic Pavel împotriva decizie din 16 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Dumitru Deceanu, prin care a dispus încetarea procesului înregistrat în R-2 nr. 6422 din 10.05.2023,, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***