Dosarul nr. 1-6/2025
1-21145130-26-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 mai 2025 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Gheorghe Mîțu
Avocatului Vitalie Cucoș

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui:

Herța Viorel ***** – cetățean al Republicii Moldova, născut la *****, IDNP *****, originar din sat. *****raionul Nisporeni, viza de reședință în satul *****raionul Sîngerei, domiciliat satul ***** raionul Rîșcani, concibină, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, supus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 iulie 2003, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c), d) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de amendă;*
- *prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 23 decembrie 2003, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, la 2 ani închisoare;*
- *prin sentința Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2005, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c), art. art. 27, 171 alin. (3) lit. f) din Codul penal, la 16 ani închisoare;*
- *prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 17 ianuarie 2006, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și art.84 din Codul penal RM la 16 ani 6 luni închisoare*
- *prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 82 din Codul penal, la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în instituție*

penitenciară de tip închis, în conformitate cu art. 85 Cod penal RM la 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în instituție penitenciarîă de tip închis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 320^1 ; 320^1 ; 320^1 ; 320^1 și 320^1 din Codul penal al RM,_

Termenul de examinare a cauzei: 03 ianuarie 2025 – 05 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Herța Viorel *****, la 14 noiembrie 2024, între orele 12:40 – 13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de **0,65 mg/l**, precum și la 15 noiembrie 2024 între orele 13:00 – 14:00, acționând intenționat, urmărind un scop unic de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii acesteia și de a nu se apropia de locul de muncă al ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul *****, raionul Rîșcani, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate **Herța Viorel** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 22 noiembrie 2024, între orele 12:00 – 13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de **0,48 mg/l**, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii acesteia și de a nu se apropia de locul de muncă al ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul *****, raionul Rîșcani, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate **Herța Viorel** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 03 decembrie 2024, între orele 19:00 – 20:00, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul *****, raionul Rîșcani, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate **Herța Viorel *******a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 15 decembrie 2024, între orele 13:00 – 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de **0,18 mg/l**, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul Mihăileni, raionul Rîșcani, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate **Herța Viorel *******a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 16 decembrie 2024, între orele 19:00 – 20:00, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul *****, raionul Rîșcani, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate **Herța Viorel Gheorghe** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

În ședința de judecată, inculpatul **Herța Viorel Gheorghe**, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Gheorghe Mîțu și avocatul Vitalie Cucoș au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Herța Viorel Gheorghe, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, a recunoscut vina că a încălcat ordinul de restricție emise de către instanța de judecată. A încălcat ordonanța de protecția a victimelor violenței în familie de mai multe ori. Fiind iarna era frig și nu avea unde să se ducă. A încălcat ordonanța de 3-4 ori posibil și de 5-6 ori. A fost și cazul când soția singură la chemat, a doua zi a plecat la Chișinău. A doua oară când a venit acasă s-a început cearta și soția a chemat poliția. Mai servea și băuturi alcoolice deoarece lucra greu la beton și lua câte 100 de grame ca să se încălzească. A fost la curent că la data 24 octombrie 2024 Judecătoria Drochia a emis ordonanță de protecție, dar s-a prezentat acasă din motiv că era iarna, era frig și trebuia de pregătit lemne și trebuia să își ia niște haine. Când nu venea acasă, locuia unde lucra. D-na Tatiana Ursu nu era împotrivă ca dânsul să vină acasă. Când o telefona, ea îi spunea că să vină acasă, nu veneam

forțat la ea. Ultima cheamă poliția că așa este ea, bolnavă. Între ei se iscă cearta și dânsa chema poliția. De fiecare dată când venea poliția ultimul se afla acasă. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care instanța va constata că este vinovat solicită ca să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității. Îi este cunoscut că, dacă pedeapsa cu orele nu se execută este înlocuită cu pedeapsa cu închisoare.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, i s-a adus la cunoștință ordonanța de protecție și măsurile de protecție, i-a fost aduse la cunoștință de biroul de probațiune. Ultimul nu trebuia să se apropie de casă, dar îi trebuiau haine și ceva de mâncare, fiind pe timp de iarnă. În baza ordonanței nu ia fost aplicată monitorizare electronică, ia fost explicat dreptul că poate să refuze de brățara electronică. Persoana responsabilă de monitorizare a ordonanței era d-na Elena de la Biroul de Probațiune. Are casă în s.***** r-ul Sîngerei. Mai înainte a locuit la Nisporeni unde a locuit timp de jumate de an și tot a fost telefonat de către soție că e copilul mic și îi este greu, a venit fiica și ginerele soției cu mașina și a fost luat acasă în *****. Când dorea să îi ia hainele de la domiciliu din s. *****, nu o anunța pe d-na Elena de la Biroul de Probațiune. Când venea poliția și îl găsea acasă, mă luau la poliție dar nu îl preîntâmpinau că nu trebuie să vină mai mult acasă. Nu ia pus întrebarea de ce vine poliția și îl ia din casă. Când venea acasă se mai certa cu soția, fiind provocat de către ultima. În luna noiembrie 2024 a încălcat ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie. La fel în decembrie 2024, a venit acasă seara de la Chișinău iar a doua zi dimineața a venit poliția. Lui Ursu Tatiana a luat de mai multe ori telefonul mobil din mâna ca să privească în telefon. A avut loc un caz când a luat telefonul de la soție din mâna ca să nu sune la poliție.

Vina inculpatului **Herța Viorel** *****de neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Declarațiile martorului Ursu Tatiana (f.d.87-89);
- Declarațiile martorului Bulai Mihail (f.d.79-80);
- Declarațiile martorului Baran Alexandru (f.d. 83-84);
- Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii din 09 decembrie 2024 (f.d 5);
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2024 (f.d. 13-15);
- Procesul – verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 14 noiembrie 2024, cu anexă test drager nr. *****, din care rezultă că, în rezultatul efectuării testării alcoolscopice în aerul expirat de către Herța Viorel, s-au constatat vapori de alcool în proporție de **0.65 mg/l** (f.d. 21, 72-73);
- Procesul – verbal de examinare din 12 decembrie 2024 prin care se confirmă examinarea testului Drager nr. ***** din 14 noiembrie 2024 cu rezultatul 0.65 mg/l (f.d. 71-73);
- Procesul – verbal de examinare din 13 decembrie 2024 (f.d. 90-93);
- Declarațiile martorului Jușcă Ălan (f.d.81-82);
- Declarațiile martorului Grecu Denis (f.d.94-95);
- Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii din 11 decembrie 2024 (f.d.31);
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului sin 22 noiembrie 2024 (f.d.37-39);
- Procesul – verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 14 noiembrie 2024;
- Procesul – verbal de examinare din 12 decembrie 2024 prin care se confirmă examinarea testului Drager nr. 2597 din 22 noiembrie 2024 cu rezultatul 0.48 mg/l (f.d.43, 72-73);
- Declarațiile martorului Goleac Eric (f.d.85-86);

- Declarațiile martorului Iurie Iacub;(f.d.140-141);
- Declarațiile martorului Grecu Denis (f.d.227-228);
- Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii din 11 decembrie 2024 (f.d.54);
- Ordonanța emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind protecția victimelor în familie din 24 octombrie 2024 (f.d.67-70);
- Declarațiile martorului Ursu Tatiana (f.d.137-139);
- Declarațiile martorului Bulai Mihail (f.d.142-143);
- Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii din 17 decembrie 2024 (f.d.117);
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 15 decembrie 2024 prin care se confirmă cercetarea domiciliului cet. Ursu Tatiana amplasat în satul ***** din raionul Rîșcani (f.d.121-123);
- Procesul – verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 15 decembrie 2024 (f.d.127-133);
- Procesul – verbal de examinare din 12 decembrie 2024 prin care se confirmă examinarea testului Drager nr. 2662 din 22 noiembrie 2024 cu rezultatul 0.18 mg/l; (f.d.131-132);
- Declarațiile martorului Tatiana Ursu (f.d.221-224);
- Declarațiile martorului Roșca Petrică (f.d.225-226);
- Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii din 20 decembrie 2024 (f.d.203);
- Declarațiile martorului Baran Alexandru (f.d.216-217);
- Declarațiile martorului Ursu Tudor (f.d.218-220).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului **Herța Viorel** ***** a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului **Herța Viorel *******prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că *obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanței de judecată, precum și relațiile sociale referitoare la caracterul obligatoriu al măsurilor stabilite în vederea protejării victimelor violenței în familie.

În speță, aceste relații sociale au fost perturbate semnificativ prin acțiunile ilegale realizate de inculpat, exprimate prin contactarea directă cu victima.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutarea obligației de a nu contacta cu victima, contrar măsurilor stabilite de Judecătoria ***** sediul ***** în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024.

Herța Viorel Gheorghe a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Ursu Tatiana, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu Tatiana Herța sau cu copiii acesteia și de a nu se apropia de locul de muncă al ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, față de concubina sa cet. Tatiana Ursu, amplasată în satul *****, raionul Rîșcani.

Se reține că în speță este cert stabilit că obligația / măsura impusă lui **Herța Viorel *******de a nu contacta în nici un mod cu victima, a fost deriva dintr-un act specific și anume o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie.

Acțiunile inculpatului, realizate la data de 14.11.2024 între orele 12:40-13:00 și 15.11.2024 între orele 13:00-14:00; 22.11.2024 între orele 12:00-13:00; 03.12.2024 între orele 19:00-20:00; 15.12.2024 între orele 13:00-14:00; 16.12.2024 între orele 19:00-20:00, exprimate prin prezentarea la domiciliul victimei și prin prezentarea la locul de trai a victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului **Herța Viorel *******, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile - încălcarea ordonanței de protecție, și-a dorit realizarea acestor acțiuni, acționând în vederea realizării acestora.

Motivul infracțiunii este exprimat prin recalcitranța inculpatului în a se conforma obligațiilor impuse acestuia prin actul judecătoresc enunțat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani. La fel, **Herța Viorel ******* era titularul unor restricții specificate într-o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familiei. Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat la data de 14.11.2024 între orele 12:40-13:00 și 15.11.2024 între orele 13:00-14:00; 22.11.2024 între orele 12:00-13:00; 03.12.2024 între orele 19:00-20:00; 15.12.2024 între orele 13:00-14:00; 16.12.2024 între orele 19:00-20:00, sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 320^1 din Codul penal al RM– *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.*

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, că inculpatul **Herța Viorel *******a comis infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal al RM– *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de*

instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui **Herța Viorel *******, *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului **Herța Viorel *******, *a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală, manifestată prin săvârşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Herța Viorel** ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 320^1 ; 320^1 ; 320^1 ; 320^1 și 320^1 Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 320^1 Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare pînă la 3 ani. (4:4-4=3)

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Herța Viorel** *****este calificată ca „mai puțin gravă".

Cu referire la personalitatea inculpatului **Herța Viorel** ***** instanța de judecată reține că, dânsul anterior a fost atras la răspundere penală, pentru săvârșirea altor categorii de infracțiuni (f.d.241-242 vol.I ; 243-259 vol.I; f.d 1-31 vol.II); potrivit extrasului cazierului contravențional dânsul a fost atras la răspundere contravențională (f.d 239-240 vol.I), se află la evidența medicului narcolog (f.d 231 vol.I); nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d 232 vol.I).

Cu titlu de informare, instanța reține că, potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, a fost numită expertiza psihiatrică-legală de staționar în privința inculpatului Herța Viorel din cadrul Centrul de Medicină Legală amplsată în mun.Chișinău, or.Codru, str. Costiujeni 3. (f.d 174-177 vol.II).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0017 din 04.04.2025, inculpatul Inculpatul Herţa Viorel Gheorghe nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă dg:"F07.0 Tulburare organică de personalitate", manifestată prin: regresie uşoară a funcţiilor intelectual-mnestice, gândirea circumstanţială, torpidă, cu detalizări, instabilitatea emoţional-volitivă, irascibilitate, nervozitate, nereţinere, impulsivitate, raţionamente insuficient argumentate. Insă particularităţile sechelare şi modificări de personalitate de tip organic depistate la expertizat, nu sunt de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală. Actualmente conform stării psihice cet.Herţa Viorel *****are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci, este apt de a acţiona cu discernământ.

2. În momentele importante pentru cauză inculpatul Herţa Viorel Gheorghe nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii sau o altă stare patologică, prezenta d-cul:"F07.0 Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija. în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Herţa Viorel Gheorghe, experţii judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate.

În momentele importante pentru cauză, inculpatul Herţa Viorel *****avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată.

Inculpatul Herţa Viorel ***** conform stării psihice în momentul comiterii faptelor incriminate a acţionat cu discernământ.

Inculpatul Herţa Viorel *****în momentul comiterii faptelor incriminate nu a acţionat în condiţii de discernământ diminuat.

Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul inculpatului Herţa Viorel Gheorghe nu prezintă pericol pentru societate.

Nu necesită aplicarea cet. Herţa Viorel *****măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de

detenţie i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ, regim fără alcool.

Conform stării psihice, inculpatul Herţa Viorel ***** era capabil să conştientizeze conţinutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi este apt de a depune declaraţii despre acestea.

Conform stării psihice, inculpatul Herţa Viore *****este apt să facă declaraţii despre propria persoană şi despre caz.

Nu sunt prezente la inculpatul Herţa Viorel Gheorghe semne de sugestibilitate patologică.

Reieşind din starea sa psihică actualăjnculpalul Herţa Viorel *****poate să participe la acţiuni de urmărire penală şi ia şedinţe de judecată. (f.d 227-235 vol.II).

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Herța Viorel ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială”* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320 [1] Cod penal - episodul din 14-15 noiembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Herța Viorel *****la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320^1** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320^1** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 14-15 noiembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320^1** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Herța Viorel** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Herța Viorel**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320 [1] Cod penal - episodul din 22 noiembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Herța Viorel ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320[1]** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320[1]** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 22 noiembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320[1]** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Herța Viorel** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Herța Viorel**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320 [1] Cod penal - episodul din 03 decembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Herța Viorel *******la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320[1]** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320[1]** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 22 noiembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320[1]** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Herța Viorel** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Herța Viorel**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320 [1] Cod penal - episodul din 15 decembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Herța Viorel ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320[1]** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320[1]** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 22 noiembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320[1]** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Herța Viorel** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Herța Viorel**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320 [1] Cod penal - episodul din 16 decembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Herța Viorel *******la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320[1]** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320[1]** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 22 noiembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320[1]** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Herța Viorel** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Herța Viorel**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului **Herța Viorel ******* sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Herța Viorel *******urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Totodată, conform art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate:

4) dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul, că potrivit procesului-verbal de reținere, **Herța Viorel******* a fost reținut de facto la data de 17 decembrie 2024, orele 17:17, în privința ultimului fiind aplicată măsura preventivă-arestarea preventivă, iar ulterior fiind prelungită pînă la 16 mai 2025, ora 17:17.

Așadar, ținând cont de cele sus-menționate, instanța de judecată include în termenul închisorii aplicate în privința lui **Herța Viorel *******perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv, începând cu 17 decembrie 2024, orele 17:17 și până la data pronunțării prezentei sentințe – 05 mai 2025.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Corpurile delicte în cauza penală nu sunt.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul **Herța Viorel ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 15488,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 04.04.2025, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Herța Viorel *******în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de 15488,00 lei (cincisprezece mii patru sute optzeci și opt,00) lei***, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0017 din 04.04.2025.

Conducându-se de prevederile art. **70;** 80[1] alin.(1); 84 alin.(1) Cod penal și art. 364[1]**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Herța Viorel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] **(episodul din 14-15 noiembrie 2024)** Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] **(episodul din 22 noiembrie 2024)** Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] **(episodul din 03 decembrie 2024)** Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] **(episodul din 15 decembrie 2024)** Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] **(episodul din 16 decembrie 2024)** Cod penal şi în baza acestei legi, cu

aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Herța Viorel** *****, născut la *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Herța Viorel** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 05 mai 2025.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui **Herța Viorel** *****în stare de arest preventiv, începând cu data de 17 decembrie 2024, orele 17:17 și până la data pronunțării prezentei sentințe – 05 mai 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privinţa lui **Herța Viorel** *****– se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Herța Viorel** *****în beneficiul statului suma de 15488,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 04.04.2025, se admite.

Se încasează de la **Herța Viorel** ***** în beneficiul statului suma de ***15488,00 lei (cincisprezece mii patru sute optzeci și opt,00) lei***, în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 04.04.2025, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 05 mai 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**