dosar nr.1-24024353-05-1r-05082025 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E
în numele Legii

16 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evghenii Bancov

a judecat în ședință fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatei Gherasuta Sofia, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatei

Gherasuta Sofia *****, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****, cu studii medii incomplete, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[2] Cod penal -

C O N S T A T Ă:

Poziţia instanţei de fond

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025 a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Gherasuta Sofia de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[2] Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție; a fost recunoscută Gherasuta Sofia vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional; în conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravenţional în privința lui Gherasuta Sofia pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 [1] Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Prima instanță a reținut că, Gherasuta Sofia, fiind mama biologică a minorei *****, născută la ***** în perioada de timp de la 24.10.2023 până la 26.10.2023, eschivându-se cu rea-voință de la exercitarea corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, prevăzute la art.48 alin. (2) din Constituție, art.53, art.60 din Codul familiei, prin neîngrijirea corespunzătoare a copilului ei minor, nefiind asigurată igienă, vestimentația şi alimentația corespunzătoare, a lăsat-o fără supraveghere, astfel minora ***** a fost depistată la data de 25.10.2023, aproximativ la ora 19:40 min. în strada satului Colibași, raionul Cahul, unde a fost găzduită pe timp de noapte de către Tricolici Cristina, prin ce Gherasuta Sofia a pus în pericol iminent viața şi sănătatea copilului minor, fapt ce a determinat comisia Consiliului local pentru protecţia dreptului copilului din cadrul Primăriei satului Brânza, raionul Cahul din 26.10.2023 să decidă prin Dispoziția nr.66-I din 26.10.2023 ridicarea

de urgență a minorei de la mama Gherasuta Sofia, fără a-i lua dreptul de părinte, cu plasamentul de urgență în cadrul Serviciului de asistență parentală profesionistă Vicol Elena din *****

Acțiunile lui Gherasuta Sofia au fost încadrate ca fiind o faptă contravențională prevăzută de art.64[1] Cod contravențional: *„eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament”.*

Solicitarea și argumentele cererii de recurs:

2. La 21 iulie 2025 avocatul Reșulschi Galina a depus cerere de recurs în interesele inculpatei Gherasuta Sofia, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17.07.2025.

Apărătorul în cererea de recurs a invocat că, analizând conţinutul învinuirii, a ajuns la concluzia că este formulată o învinuire neclară, abstractă, nici o probă din dosar nu indică asupra comiterii infracţiunii sau contravenţiei de către Gherasuta Sofia, fiindcă în acţiunile ei nu sunt indicii componenței de infracţiune, din motiv că ea în perioada lunii octombrie 2023 nu era în ţară, lăsând copilul minor în grija bunicii.

Probele acuzării nu demonstrează vinovăția inculpatei.

Martorul Lupan Feodora a comunicat, că este mama învinuitei, şi nepoata minoră ***** a rămas în grija ei, fiica plecând peste hotare la muncă. Pentru faptul că la data de 25.10.2023 a lăsat nepoata minoră fără supraveghere, dânsa a fost sancționată prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, potrivit art.63 Cod contravenţional.

Astfel, în perioada dată, fiind bunica responsabilă de supravegherea copilului, învinuita nu poate purta răspundere pentru eschivarea cu rea-voință de la exercitarea obligaţiilor părintești – faptă care nu a comis-o, şi nu putea pune în pericol viața şi sănătatea copilului, fiind plecată.

Martorii Vatavu Parascovia, Chetroi Angela, Vulpe Lidia au declarat că inculpata era plecată peste hotare, lăsând fiica minoră cu bunica, fără a întocmi o tutelă.

Fiind date citirii materialelor cauzei penale de către procuror, apărarea tot a dat citire la f.d.32 hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13.12.2023, prin care Lupan Teodora a fost atrasă la răspundere pe art.64[1] Cod contravenţional, eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea atribuțiilor părintești, pentru aceiași faptă de care se învinuiește inculpata. Instanţa de judecată nu a analizat această hotărâre şi nu a apreciat-o, nici nu a indicat-o în sentință, pentru a se expune asupra tuturor probelor, ignorând prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Nu este clară recalificarea acţiunilor inculpatei, fără a descrie acţiunile ilegale ale lui Gherasuta Sofia, nefiind descrise prin ce acţiuni a comis contravenția, fiind indicat în sentință în felul următor la pag.5: ”*deci, fapta reţinută de instanţa de judecată va fi încadrată juridic în conformitate cu rigorile legii noi în temeiul art.64[1] Cod contravenţional - fără a descrie acţiunile ilegale a lui Gherasuta Sofia*”. Tot la pag.5 a sentinţei instanţa indică: ”*deşi prevederile art.201[2] Cod penal sunt abrogate (fiind abrogate prevederile legii, urma să fie încetată cauza penală),instanţa notează că, însăşi fapta prevăzută anterior de 201[2] Cod penal, nu a fost dezincriminată în general, ci a fost*

exclusă din sfera ilicitului penal, fiind plasată prin aceiaşi lege în sfera ilicitului contravenţional, constituind contravenția prevăzută de art.64[1] Cod contravenţional".

Nu este clar, cum şi prin ce acţiuni Gherasuta Sofia s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligaţiilor părintești, dacă era plecată peste hotarele Republicii Moldova în perioada lunii octombrie 2023, când fiica minoră a plecat de acasă, fiind găsită în alt sat şi plasată la centrul de plasament de urgență.

Termenul de declarare a recursului:

3. Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *„termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii"*.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 17 iulie 2025. Cererea de recurs a fost depusă de avocat la data de 21 iulie 2025, prin prisma art.439 alin.(1) Cod de procedura penală a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Procedura de notificare a părților:

4. În corespundere cu prevederile art.447 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*."

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În contextul normei enunțate, la 11 noiembrie 2025 procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Sud, Dumitru Calendari, a depus *referință,* prin care a solicitat respingerea ca nefondată a recursului avocatului Galina Reșulschi în interesele inculpatei Gherasuta Sofia, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală.

În argumentarea referinței sunt invocate motive precum că, avocata Galina Reșulschi a declarat recurs, fără a invoca vreun temei al recursului potrivit art.444 Cod de procedură penală, contrar prevederilor art.445 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală.

Partea apărării susține că, prima instanţă a recalificat acţiunile inculpatei, fără a descrie acţiunile ilegale ale lui Gherasuta Sofia, însă în conţinutul hotărârii sale instanţa de fond a indicat fapta constatată şi calificarea juridică conform art.64[1] Cod contravenţional.

Argumentele avocatei, că în acţiunile inculpatei Gherasuta Sofia nu sunt indicii infracţiunii, întrucât numita nu se afla în ţară în acea perioadă, lăsând copilul în grija bunicii, nu au valoare atâta cât inculpata, lăsând copilul în grija unei persoane/rude şi părăsind țara, trebuia să-i acorde acesteia tutelă asupra copilului. Însă, inculpata nu s-a îngrijorat nici de întocmirea tutelei, nici de copil, ceea ce şi presupune eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părintești.

Faptul tragerii la răspundere contravențională a mamei lui Gherasuta Sofia – Lupan Feodora, nu înlătură răspunderea contravențională a ultimei, or, se constată o altă faptă,

altă perioadă de comiterea a faptei contravenţionale. În lipsa invocării temeiurilor pentru recursul ordinar, este imposibil de a analiza sentinţa atacată, or, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod de procedură penală, în vederea reparării erorilor de drept, care nu au fost invocate în recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conclude asupra respingerii recursului declarat de avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatei Gherasuta Sofia și menținerii sentinței primei instanţe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală *„pot fi atacate cu recurs:1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate”.*

Conform art.448 din Codul de procedură penală *„judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.*

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), alin.(2) Cod de procedură penală *„judecând recursul, instanţa de recurs respinge recursul ca fiind nefondat şi menţine hotărârea atacată. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător”.*

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele formulate în rechizitoriu”*, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”*.

Sentința instanței de fond este contestată de partea apărării, în care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei Gherasuta Sofia.

Completul de judecată, având în vedere cerințele părții apărării din cererea de recurs, a verificat suplimentar probele administrate în prima instanță, care au fost puse la baza sentinței de încetare a procesului penal privind învinuirea lui Gherasuta Sofia de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție, după cum urmează.

În cadrul ședinței instanței de fond, inculpata Gherasuta Sofia prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conform art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, s-a constatat că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare în vigoare din 07.09.2024, prevederile art.201^2 Cod penal au fost abrogate.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra*

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din modificările operate, instanța de fond just a constatat că, fapta prevăzută anterior de art.201^2 Cod penal nu a fost decriminalizată, ci a fost exclusă sfera protecției legii penale și plasată prin aceeași lege în sfera protecției legii contravenționale, constituind contravenția prevăzută de art.64^1 din Codul contravențional.

În aceiași ordine de idei, instanța de fond just a încadrat juridic, conform rigorilor legii noi, în temeiul art.64^1 Cod contravențional – eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

6. Astfel, vinovăția lui Gherasuta Sofia în comiterea contravenției prevăzute de art.64^1 alin.(1) Cod contravențional se demonstrează prin următoarele probe cercetate în instanța de fond și recurs, și anume:

În ședința instanței de fond *martorul Vatavu Parascovia* a declarat că, este învățătoare de clasele primare în satul Brânza. O cunoaște pe ***** și știe că este fiica lui Gherasuta Sofia. ***** a fost eleva sa în clasele 1 și 2 până în luna noiembrie, când a fost exmatriculată, deoarece în luna octombrie-noiembrie 2023 au fost găsite în satul Colibași, fără supraveghere. Pe ***** o caracterizează ca o fetiță foarte bună, îmbrăcată curat. La nici o adunare părintească Gherasuta Sofia nu s-a prezentat. Din câte cunoaște, mama Gherasuta Sofia nu era în sat, iar ***** era la întreținerea bunicii Lupan Teodora. Nu cunoaște dacă Lupan Teodora avea tutelă. A discutat cu bunica, așa cum a fost la aceasta acasă, deoarece ***** nu mergea la școală. Nu știe de ce nu venea ***** la școală. Nu a intrat în casa lui Lupan Teodora. Deseori ***** venea nepregătită de lecții. Consideră ca aceasta nu venea la școală din motiv că nu avea cine să o controleze. ***** nu povestea ce se întâmplă la ea acasă. Nu cunoaște unde se află *****.

În ședința instanței de fond *martorul Gavrila Ion* a declarat că, este primar în satul Brînza. O cunoaște pe Gherasuta Sofia, aceasta are 2 copii minori la întreținere, inclusiv pe *****. Când a intrat în funcția de primar, a aflat că *****, care are *****, a fost luată de la mama sa și dusă în Centrul de plasament, deoarece se afla fără supraveghere în satul Colibași. A fost la casa bunicii Lupan Teodora, și a observat că condițiile de trai sunt acceptabile. Nu cunoaște exact unde la moment se află *****. La 23 octombrie 2023 copii au fost găsiți fără supraveghere, fapt despre care a aflat din materialele cauzei. Cunoaște că Gherasuta Sofia nu s-a prezentat la comisia multidisciplinară. Nu-și amintește dacă Lupan Teodora a fost sancționată pentru faptul că a lăsat copii fără supraveghere. Martorul nu a fost prezent la comisia multidisciplinară. Cât timp Gherasuta Sofia a fost plecată peste hotare, copii minori au fost lăsați în grija bunicii, Lupan Teodora, însă fără tutelă. Nu cunoaște dacă s-a adresat cineva pentru a face tutela.

În ședința instanței de fond *martorul Lupan Feodora* a declarat că, este mama lui Gherasuta Sofia și bunica lui *****, care are vârsta de *****. Niciodată nu a avut tutelă asupra minorei *****, însă aceasta a rămas în grija sa, când Gherasuta Sofia a fost plecată peste hotare. ***** și ***** au plecat în satul Colibași fără voia martorului, timp de o zi, la o mătușă pe nume Natalia. A doua zi a venit poliția și a întrebat-o unde sunt

fetele. S-au dus la primărie și fetele erau acolo. De la primărie fetele nu au mers cu ei acasă, deoarece au fost plasate în alte familii. Gherasuta Sofia are 2 copii. *****, fiica lui Gherasuta Sofia, de asemenea, este plasată în altă familie, deoarece a fost găsită abandonată pe drum. În casa martorului trăiau 4 nepoți. A fost amendată pentru faptul că, la 25 octombrie 2023 a lăsat-o fără îngrijire corespunzătoare pe *****, a recunoscut vina și a achitat amenda. În octombrie 2023 Gherasuta Sofia era plecată peste hotare și martorul o avea în grijă pe *****. Pe 25 octombrie 2023 a trimis-o pe ***** la școală, însă nu a știut ce vor face după lecții.

În ședința instanței de fond *martorul Chetroi Angela* a declarat că, la moment nu activează, dar până în luna noiembrie 2024 a activat în calitate de asistent social în cadrul Primăriei satului Brânza. Cunoaște că, în octombrie 2023 ***** a fost luată din familia ei și a fost plasată sub tutelă în altă familie, din motiv că a fost găsită în Colibași cu verișoara sa, *****, pe la ora 20:00, fără supravegherea mamei, și au rămas la o doamnă din satul Colibași. A doua zi la prima oră copii au fost aduși la primărie de către poliție. Bunica Lupan Teodora nu avea instituită tutela, iar mama Gherasuta Sofia era peste hotare. Împreună cu polițista a mers la bunica Lupan Teodora, care era împreună cu Gherasuta Rodica, mama lui *****, ele nu erau la curent unde sunt plecate cele două fetițe, credeau că sunt plecate de două zile la tatăl lui *****. La comisia din cadrul primăriei au discutat acest fapt și s-a decis ca fetele să fie plasate sub tutelă, deoarece nu era prima dată când fetele erau găsite pe drum, nu frecventau școala. ***** a spus că mama ei consumă alcool și nu se mai întoarce acasă. La locul de trai a efectuat evaluarea condițiilor de trai, unde a constatat că condițiile sunt precare. Cunoaște că *****, fiica lui Gherasuta Sofia, de asemenea a fost plasată sub tutelă. ***** a comunicat că mama Gherasuta Sofia este plecată peste hotare și îi lipsește mama. Cunoaște că Lupan Teodora a fost amendată pentru educarea necorespunzătoare a lui *****.

În ședința instanței de fond *martorul Vulpe Lilia* a declarat că, este secretar interimar al Primăriei satului Brânza. O cunoaște puțin pe Gherasuta Sofia. În perioada electorală, înainte de alegerile locale generale, a lucrat ca primar interimar. Când a activat ca primar interimar, ambele fetițe, ***** și *****, au fost găsite seara la Colibași, fără supraveghere, însă ele locuiau în satul Brânza. La comisie s-au prezentat bunica Lupan Teodora și mama unei fetițe – Gherasuta Rodica, explicând că fetele sunt neascultătoare și au plecat singure. Fetele au rămas la primărie. Fetele i-au comunicat că nu voiau să se ducă acasă. La comisie au decis ca fetele să fie luate din familie, din motiv că nu erau supravegheate suficient. Nu cunoaște unde era a doua mamă, adică Gherasuta Sofia, și dacă ar fi în localitate. Nu cunoaște dacă pe bunică a fost perfectată tutelă. Fetele au zis că bunica și mama aplică violență asupra lor. Când fetele au fost aduse la Cahul, a doua zi ea a mers cu fetele la un garaj, de unde și-au luat ghiozdanele ascunse de ele. Nu cunoaște dacă bunica Lupan Teodora a fost amendată pentru educarea necorespunzătoare.

Întru susținerea vinovăției inculpatei Gherasuta Sofia, la solicitarea procurorului, în ședința primei instanțe au fost administrate următoarele probe:

- *procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii, întocmit în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală* (f.d.3), în baza demersului procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul cu nr.12085, pe faptul informației

parvenite de la primarul interimar al s.Brînza r-l Cahul, Lidia Vulpe, privind luarea și predarea de urgență a minorei *****, născută la ***** în Serviciul tutelă/curatelă, aflată în situație de risc iminent;

- *procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 17.01.2024* (f.d.7-17,18), prin care s-au examinat: Dispoziția primarului satului Brînza nr.66-I din 26.10.2023 „cu privire la luarea copilului de la părinții şi plasamentul de urgență”; Dispoziția primarului satului Brînza nr.63-I din 26.10.2023 „cu privire la evaluarea inițială a minorei”; evaluarea inițială a situației copilului din 26.10.2023 pe numele lui *****; fişa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare şi trafic al copilului nr.77, înregistrat în Primăria s.Brînza cu nr.6 la 26.10.2023; Dispoziția primarului satului Brînza nr.65-I din 26.10.2023 „cu privire la luarea la evidenţă a minorei aflată în situație de risc”; evaluarea complexă a situației copilului din 26.10.2023 pe numele *****; procesul-verbal al şedinţei Comisiei pentru protecţia dreptului copilului a Consiliului local Brînza nr.15 din 26.10.2023;

- *ordonanţa de recunoaștere şi de anexare a documentelor ca mijloc material de probă din 17.01.2024* (f.d.19), prin care la materialele cauzei penale au fost anexate în copii documentele: Dispoziția primarului satului Brînza nr.66-I din 26.10.2023 „cu privire la luarea copilului de la părinții şi plasamentul de urgență”; Dispoziția primarului satului Brînza nr.63-I din 26.10.2023 „cu privire la evaluarea inițială a minorei”; evaluarea inițială a situației copilului din 26.10.2023 pe numele *****; fişa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare şi trafic al copilului nr.77, înregistrat în Primăria s.Brînza cu nr.6 la data de 26.10.2023; Dispoziția primarului satului Brînza nr.65-I din 26.10.2023 „cu privire la luarea la evidenţă a minorei aflată în situație de risc”; evaluarea complexă a situației copilului din 26.10.2023 pe numele *****; procesul-verbal al şedinţei Comisiei pentru protecţia dreptului copilului a Consiliului local Brînza nr.15 din 26.10.2023.

7. Completul de judecată analizând și apreciind declarațiile martorilor și documentele administrate, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilități lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și în ansamblu indubitabil indică la vinovăția Sofiei Gherasuta în comiterea faptei contravenționale – eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, acțiuni care se califică conform art.64[1] Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de recurs, precum că învinuirea este neclară și abstractă, că nu ar fi demonstrată vinovăția inculpatei, nici o probă nu indică asupra comiterii infracţiunii sau contravenţiei de către Gherasuta Sofia.

Or, cu certitudine s-a demonstrat fapta prejudiciabilă care se concretizează în inacțiunea de eschivare (autoînlăturare) a lui Sofia Gherasuta de la exercitarea obligațiilor părintești, manifestată prin faptul lăsării fără supraveghere a minorei ***** ce a fost

depistată la data de 25.10.2023, aproximativ la ora 19:40 în strada satului Colibași, raionul Cahul, unde a fost găzduită pe timp de noapte de către Tricolici Cristina, care au soldat urmările prejudiciabile prin plasamentul victimei în cadrul Serviciului de asistență parentală profesionistă Vicol Elena din *****

Un alt argument invocat de partea apărării în cererea de recurs este faptul că, inculpata nu se afla în țară, iar minora a fost lăsată în grija bunicii, fapt confirmat prin declarațiile martorilor, respectiv nu poate fi atrasă la răspundere pentru o faptă care nu a comis-o.

La acest capitol instanța de recurs acceptă afirmațiile procurorului expuse în referință, precum că inculpata, lăsând copilul în grija unei persoane/rude şi părăsind țara, trebuia să-i acorde acesteia tutelă asupra copilului, însă inculpata nu s-a îngrijorat nici de întocmirea tutelei, nici de copil, ceea ce şi presupune eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părintești. Completul de judecată ar mai puncta că, comportamentul de abandon a propriilor copii de către inculpata Gherasuta Sofia se confirmă, potrivit declarațiilor martorului Lupan Feodora, și prin faptul că o altă fiică a inculpatei – *****, de asemenea este plasată în altă familie, deoarece a fost găsită abandonată pe drum.

În concluzie, Gherasuta Sofia plecând peste hotarele țării, nu a acționat conform prevederilor Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc nr.140 din 14.06.2013, art.13: Custodia copiilor ai căror părinți/unicul părinte se află temporar în altă localitate din țară sau de peste hotare, nu a instituit custodia asupra fiicei sale *****, respectiv poartă răspundere că în perioada 24.10.2023 – 26.10.2023 a fost lăsată fără supraveghere, fiind depistată la 25.10.2023 în strada altei localități (satul Colibași).

Partea apărării susține că, mama inculpatei (bunica copilului) Lupan Feodora prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13.12.2023 a fost atrasă la răspundere potrivit art.64[1] Cod contravenţional, eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea atribuțiilor părintești, pentru aceiași faptă de care se învinuiește Gherasuta Sofia.

La acest segment este de notat că, tragerea la răspundere contravențională a lui Lupan Feodora – bunica copilului, nu înlătură răspunderea contravențională a lui Gherasuta Sofia, obligația legală a căreia de îngrijire și educație a propriului copil primează în raport cu oricare obligații ale altor rude sau ale terților.

8. În finalitate, reieșind din prevederile art.art.332 alin.(1),(2), 275 pct.4[1]), 285 alin.(2) pct.1), 391 alin.(1) pct.6) alin.(2) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal privind învinuirea inculpatei Gherasuta Sofia de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[2] Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31*.

Potrivit art.30 alin.(1),(2),(5) din Codul contravențional (în redacția legii la data săvârșirii contravenției), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul*

general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

Reieșind din prevederile sus enunțate, raportată la situația din speță, instanța de fond just a constatat că, contravenția a fost comisă de către Gherasuta Sofia, în perioada de timp de la 24.10.2023 până la 26.10.2023, respectiv, instanța de judecată just a încetat procesul contravențional în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Sub aspectele de drept relevate, vis-a-vis de argumentele recursului supuse analizei ce au fost combătute prin cumulul probelor prezentate şi cercetate în cadrul instanţei de judecată şi nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.389, 447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatei Gherasuta Sofia.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025, prin care a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Gherasuta Sofia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție, a fost recunoscută Gherasuta Sofia vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.64^1 Cod contravențional, și în conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravenţional în privința lui Gherasuta Sofia pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.64^1 Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evghenii Bancov