Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – E. Bancov
Dosarul nr. 2 – 15018839 – 05 – 2ri – 25042024

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

15 octombrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco**

A judecat în ședință, în lipsa părților, recursul declarat de ÎM ”Tvardisan” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2024, pronunțată la cererea Primăriei or. Tvardița referitor la anularea măsurilor de asigurare dispuse în procesul de insolvabilitate intentat în privința Cooperativei de Producție ”Tvadrița”, -

C O N S T A T Ă :

**În fapt**:

La 08 noiembrie 2010 creditorul SA ”Banca Socială” a depus la Curtea de Apel Economică cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Producție ”Tvardița”, cod fiscal *****, cu sediul în orașul Tvardița, raionul Taraclia.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2010, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar prin hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010, a fost intentat procesul de insolvabilitate a Cooperativei de Producție ”Tvardița”, cu ulterioara validare a creanțelor creditorilor incluși în tabelul definitiv al creanțelor.

La 23 decembrie 2019 SA „Ceadir-Petrol”, în procedura falimentului, a depus cerere împotriva lichidatorului CP „Tvardița”, Consiliului orășenesc Tvardița, Primăriei orașului Tvardița, ÎM „Tvardisan” cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor lichidatorului CP „Tvardița” și obligarea restituirii bunurilor în masa debitoare a CP „Tvardița”, în procedura falimentului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2020, s-a interzis Consiliul orășenesc Tvardița, Primăriei orașului Tvardița, ÎM „Tvardisan” de a săvârși anumite acțiuni în privința bunurilor contestate (Complexul de aprovizionare cu apă) înainte de intrare în vigoare a deciziei la cererea SA „Ceadâr-Petrol”, și anume:

1.1 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și a Primăriei orașului Tvardița să înstrăineze bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă (turn de apă, rețea de apă, sonda arteziană completată cu echipament electric, noduri de evidență a consumului de energie electrică, contorul și NLC), primite de la administratorul insolvabilității CP „Tvardița”, Petric Ruslan, conform Actului de predare-primire din 25 iunie 2012;

1.2 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița să retragă bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă de la ÎM „Tvardisan” sau prin orice alt mijloc să împiedice (să limiteze) utilizarea Complexului de aprovizionare cu apă de către ÎM „Tvardisan”, incluzând următoarele modalități: examinarea chestiunilor privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan”; înregistrarea deciziilor luate privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan” în instituțiile competente din Republica Moldova; impunerea ÎM „Tvardisan” a obligației de a rezilia sau modifica (completa) contractele în vigoare pentru furnizarea apei și a apelor uzate sau de a inița această reziliere, modificare sau completare din proprie inițiativă;

1.3 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să efectueze orice acțiuni relevante din punct de vedere juridic în privința bunurilor contestate - Complexul de aprovizionare cu apă, inclusiv: returnarea Complexului de aprovizionare cu apă Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița; predarea Complexul de aprovizionare cu apă către terți din proprie inițiativă și/sau prin decizie (dispoziție) a Consiliului orășenesc Tvardița și/sau a Primăriei orașului Tvardița; rezilierea, modificarea sau completarea contractelor în vigoare pentru furnizarea apei și colectarea apelor uzate;

1.4 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să facă orice acțiune intenționată care ar deteriora bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă.

2. Interzicerea reorganizării sau lichidării ÎM „Tvardisan”; schimbării administratorului sau fondatorului ÎM „Tvardisan”; modificării capitalului social ÎM „Tvardisan”; până la soluționarea cererii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 noiembrie 2020, a fost admisă contestația înaintată de creditorul SA „Ceadâr-Petrol”, în procedura falimentului, persoane interesate Consiliul orășenesc Tvardița, Primăria orașului Tvardița, ÎM „Tvardisan” cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor administratorului insolvabilității de valorificarea masei debitoare a Cooperativei de Producție ”Tvardița”, în procedura falimentului, și obligarea restituirii bunurilor în masa debitoare a debitorului. S-au declarat ca fiind ilegale acțiunile administratorului insolvabilității CP „Tvardița”, Petric Ruslan, privind predarea în folosul Primăriei orașului Tvardița, raionul Taraclia, a complexului de aprovizionare cu apă, în baza Actului de predare-primire din 25 iunie 2012 și a patru anexe la acesta, și anume: Anexa nr. 1 (sonda arteziană completată cu echipament electric) cu 20 de denumiri ale bunului, în suma totală de 168 300,37 lei; Anexa nr. 2 (rețea de apă) cu 18 denumiri ale bunului, în sumă totală de 753 005,79 lei; Anexa nr. 3 (turnuri de apă și rezervoare) cu 28 denumiri ale bunului, în suma totală de 18 765,17 lei; Anexa nr. 4 (noduri de evidență a consumului de energie electrică (contoare, NLC) cu 15 denumiri ale bunului, fără indicarea costului acestora. A fost obligat Consiliul orășenesc Tvardița, în comun cu Primăria orașului Tvardița și ÎM „Tvardisan”, de a restitui Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului, toate bunurile primate conform Actului de predare-primire din 25 iunie 2012 și a celor patru anexe la acesta, și anume: Anexa nr. 1 (sonda arteziană completată cu echipament electric) cu 20 de denumiri ale bunului, în suma totală de 168 300,37 lei; Anexa nr. 2 (rețea de apă) cu 18 denumiri ale bunului, în suma totală de 753 005,79 lei; Anexa nr. 3 (turnuri de apă și rezervoare) cu 28 denumiri ale bunului, în sumă totală de 18 765,17 lei; Anexa nr. 4 (noduri de evidență a consumului de energie electrică (contoare, NLC) cu 15 denumiri ale bunului, fără indicarea costului acestora.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 noiembrie 2020 a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2021.

**Cererea de anularea măsurilor de asigurare**:

La data de 03 ianuarie 2024 reprezentantul Primăriei orașului Tvardița, avocat Popil Angela, a depus cererea, în care a solicitat: anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2020 pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea

introductivă depusă de SA ”Banca Socială” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Tvardița”.

*Circumstanțele cererii*:

În motivarea cererii reprezentantul Primăriei orașului Tvardița a indicat că, deși prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 noiembrie 2020 a fost soluționat fondul contestației formulată de SA „Ceadâr-Petrol” și s-a dispus restituirea de către Consiliul orășenesc Tvardița și Primăria orașului Tvardița, bunurile care au fost obiect al contestației soluționate prin acest act judecătoresc, însă instanța de fond a omis a se expune asupra măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 26 februarie 2020, acestea fiind în continuare în vigoare.

Corespunzător, la data depunerii prezentei cereri de anulare a măsurilor de asigurare, măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 26 februarie 2020 sunt în vigoare, încheierea fiind în executare la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, care a intentat procedura de executare silită nr. 175-4059/20 din 27 februarie 2020, fiind aplicate interdicțiile dispuse de instanța de insolvabilitate în partea care vizează operarea oricăror modificări în Registrul de stat al unităților de drept cu referire la ÎM ”Tvardisan”, inclusiv reorganizarea acestei din urmă, schimbarea administratorului etc.

Mai menționează că încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 noiembrie 2020, a fost executată odată ce lichidatorul CP ”Tvardița” a desfășurat la data de 21 aprilie 2022 licitație, în cadrul căreia complexul de aprovizionare cu apă, care a fost obiect al contestației SA „Ceadâr- Petrol”, soluționată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 noiembrie 2020, a fost înstrăinat SRL ”Moldagrotrade”.

De asemenea afirmă faptul că încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 noiembrie 2020 a fost executată, ceia ce se confirmă și prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 martie 2023, menținută prin decizia Curții de apel Cahul din 17 iulie 2023, CP ”Tvardița” intrând în posesia bunurilor, care au fost obiect al contestației SA „Ceadâr-Petrol”, soluționată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 06 noiembrie 2020, inclusiv după anularea de instanța de insolvabilitate a actelor translative de proprietate emise urmare a licitației din 21 aprilie 2022.

Consideră că, menținerea în continuare a măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central din 06 noiembrie 2020, nu se justifică, în special în partea care se referă la interdicțiile aplicate în raport cu Primăria or. Tvardița și Consiliul orășenesc Tvardița, dreptul ÎM ”Tvardisan” de a încheia/modifica/rezoluționa contractele privind prestarea serviciilor de aprovizionare cu apă și evacuarea apelor uzate, atâta timp cât aceste interdicții fac imposibilă desfășurarea în condiții de normalitate de către ÎM ”Tvardisan” a activităților economice-financiare, precum anihilează drepturile și obligațiile Primăriei or. Tvardița și Consiliul orășenesc Tvardița, care trebuie exercitate de către autorități în calitate de fondator și administrație publică locală raportat la prestarea fără impedimente a serviciului public de aprovizionare cu apă a cetățenilor.

Mai mult la data de 22 decembrie 2017 a fost publicată și a intrat în vigoare Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

Prin decizia Consiliului orășenesc Tvardița nr. 4/8 fin 31 mai 2021 a fost aprobat Statutul ÎM ”Tvardisan” în redacția nouă, dar care nu a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice din cauza interdicțiilor aplicate prin încheierea judecătorească din 26 februarie 2020 aflată în executare în cadrul procedurii de executare nr. 175-4059/20 din 27 februarie 2020 la executorul judecătoresc.

Afirmă că interdicțiile aplicate de instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 februarie 2020 afectează continuitatea și funcționalitatea serviciului public de aprovizionare cu apă și de canalizare din or. Tvardița și împiedică Primăria or. Tvardița în organizarea activităților legate de modernizarea acestui serviciu.

Astfel, consideră că menținerea în continuare a măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Central, din 26 februarie 2020 nu se justifică și urmează a fi anulate.

**Soluția adoptată de către instanța de fond**:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2024 s-a admis cererea depusă de Primăria or. Tvardița.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2020, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată în privind CP „Tvardița”, prin care instanța a dispus interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița, Primăriei orașului Tvardița, ÎM „Tvardisan” de a săvârși anumite acțiuni în privința bunurilor contestate (Complexul de

aprovizionare cu apă) înainte de intrare în vigoare a deciziei la cererea SA „Ceadâr-Petrol”, și anume:

1.1 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și a Primăriei orașului Tvardița să înstrăineze bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă (turn de apă, rețea de apă, sonda arteziană completată cu echipament electric, noduri de evidență a consumului de energie electrică, contorul și NLC), primite de la administratorul insolvabilității CP „Tvardița”, Petric Ruslan, conform Actului de predare-primire din 25 iunie 2012;

1.2 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița să retragă bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă de la ÎM „Tvardisan” sau prin orice alt mijloc să împiedice (să limiteze) utilizarea Complexului de aprovizionare cu apă de către ÎM „Tvardisan”, incluzând următoarele modalități: examinarea chestiunilor privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan”; înregistrarea deciziilor luate privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan” în instituțiile competente din Republica Moldova; impunerea ÎM „Tvardisan” a obligației de a rezilia sau modifica (completa) contractele în vigoare pentru furnizarea apei și a apelor uzate sau de a iniția această reziliere, modificare sau completare din proprie inițiativă;

1.3 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să efectueze orice acțiuni relevante din punct de vedere juridic în privința bunurilor contestate - Complexul de aprovizionare cu apă, inclusiv: returnarea Complexului de aprovizionare cu apă Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița; predarea Complexul de aprovizionare cu apă către terți din proprie inițiativă și/sau prin decizie (dispoziție) a Consiliului orășenesc Tvardița și/sau a Primăriei orașului Tvardița; rezilierea, modificarea sau completarea contractelor în vigoare pentru furnizarea apei și colectarea apelor uzate;

1.4 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să facă orice acțiune intenționată care ar deteriora bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă.

2. Interzicerea reorganizării sau lichidării ÎM „Tvardisan”; schimbării administratorului sau fondatorului ÎM „Tvardisan”; modificării capitalului social ÎM „Tvardisan”; până la soluționarea cererii în fond.

**Recursul persoanei terțe**:

Legalitatea încheierii judecătorești *la 02 aprilie 2024* a fost contestată cu *recurs* de către ÎM ”Tvardisan”, prin care solicită: casarea încheierii, cu restituirea

cauzei în instanța de fond, pentru rejudecarea cererii de anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

**Argumentele recursului:**

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, Primăria or. Tvardița, ca autoritate a administrației publice locale, nu are dreptul material de a se adresa cu astfel de cereri în instanța de judecată. Această competență revine Consiliului municipal, reieșind din art. 14 lit. w) al Legii privind administrația publică locală.

Astfel, consideră recurentul că instanța de judecată nu a aplicat legea corespunzătoarea, ceia ce a dus la admiterea greșită a cererii depusă de o autoritate care nu are dreptul să se adreseze instanței de judecată cu asemenea cereri, ceia ce a dus la emiterea unei încheieri neîntemeiate, care afectează dreptul unei persoane neatrase în proces: cum sunt Primarul or. Tvardița și Consiliul or. Tvardița.

Respectiv, susține recurentul că Primăria or. Tvardița neîntemeiat și-a atribuit calitatea de participat în cadrul acestui dosar, iar instanța de judecată fără a reacționa la încălcările admise, în mod eronat a admis cererea de anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, încălcând drepturile ÎM ”Tvardisan”, precum și a Primarului și Consiliului orășenesc Tvardița.

**Termenul de depunere a recursului:**

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 28 februarie 2024. Prin scrisoarea din 29 februarie 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților. Conform dovezii de primire, recurentul recepționat încheierea la 19 martie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 02 aprilie 2024.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

**Procedura în fața instanței de recurs**:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de*

*ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 15 octombrie 2024.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe***.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din materialele cauzei, pe rolul instanței de insolvabilitate se află procesul de insolvabilitate intentat în privința Cooperativei de Producție ”Tvardița” prin hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010.

La data de 03 ianuarie 2024 reprezentantul Primăriei orașului Tvardița, avocat Popil Angela, a depus cererea, în care a solicitat: anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2020 pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de SA ”Banca Socială” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Tvardița”.

Judecătorul instanței de insolvabilitate examinând cererea Primăriei orașului Tvardița, a ajuns la concluzia admiterii acesteia, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26

februarie 2020, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată în privind CP „Tvardița”, prin care instanța a dispus interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița, Primăriei orașului Tvardița, ÎM „Tvardisan” de a săvârși anumite acțiuni în privința bunurilor contestate (Complexul de aprovizionare cu apă) înainte de intrare în vigoare a deciziei la cererea SA „Ceadâr-Petrol”, și anume:

1.1 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și a Primăriei orașului Tvardița să înstrăineze bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă (turn de apă, rețea de apă, sonda arteziană completată cu echipament electric, noduri de evidență a consumului de energie electrică, contorul și NLC), primite de la administratorul insolvabilității CP „Tvardița”, Petric Ruslan, conform Actului de predare-primire din 25 iunie 2012;

1.2 Interzicerea Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița să retragă bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă de la ÎM „Tvardisan” sau prin orice alt mijloc să împiedice (să limiteze) utilizarea Complexului de aprovizionare cu apă de către ÎM „Tvardisan”, incluzând următoarele modalități: examinarea chestiunilor privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan”; înregistrarea deciziilor luate privind reorganizarea sau lichidarea ÎM „Tvardisan” în instituțiile competente din Republica Moldova; impunerea ÎM „Tvardisan” a obligației de a rezilia sau modifica (completa) contractele în vigoare pentru furnizarea apei și a apelor uzate sau de a iniția această reziliere, modificare sau completare din proprie inițiativă;

1.3 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să efectueze orice acțiuni relevante din punct de vedere juridic în privința bunurilor contestate - Complexul de aprovizionare cu apă, inclusiv: returnarea Complexului de aprovizionare cu apă Consiliului orășenesc Tvardița și/sau Primăriei orașului Tvardița; predarea Complexul de aprovizionare cu apă către terți din proprie inițiativă și/sau prin decizie (dispoziție) a Consiliului orășenesc Tvardița și/sau a Primăriei orașului Tvardița; rezilierea, modificarea sau completarea contractelor în vigoare pentru furnizarea apei și colectarea apelor uzate;

1.4 Interzicerea ÎM „Tvardisan” să facă orice acțiune intenționată care ar deteriora bunurile contestate - Complexul de aprovizionare cu apă.

2. Interzicerea reorganizării sau lichidării ÎM „Tvardisan”; schimbării administratorului sau fondatorului ÎM „Tvardisan”; modificării capitalului social ÎM „Tvardisan”; până la soluționarea cererii în fond.

Verificând legalitatea încheierii contestate în coraport cu lucrările cauzei civile, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond de a admite cererea și de a anula măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 26 februarie 2020.

Conform art. 5 alin. (1), (3), (5) lit. m) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

În acord cu dispozițiile art. 180 alin.(1), (2), ($2^1$), (3) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată.

Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de insolvabilitate în data de 06 noiembrie 2020, s-a expus asupra fondului contestației înaintată de SA „Ceadâr-Petrol”.

Astfel, prin încheierea emisă la 06 noiembrie 2020 instanța de insolvabilitate a admis contestația înaintată de SA ”Ceadâr-Petrol”, în proces de

insolvabilitate, și a declarat ca fiind ilegale, acțiunile administratorului insolvabilității CP ”Tvardița” privind predarea în folosința Primăriei or. Tvardița, r-nul Taraclia, a complexului de aprovizionare cu apă, în baza Actului de predare-primire in 25 iunie 2012 și a patru anexe la acesta, și anume: Anexa nr. 1 (sonda arteziană completată cu echipament electric) cu 20 de denumiri ale bunului, în suma totală de 168 300,37 lei; Anexa nr. 2 (rețea de apă) cu 18 denumiri ale bunului, în sumă totală de 753 005,79 lei; Anexa nr. 3 (turnuri de apă și rezervoare) cu 28 denumiri ale bunului, în sumă totală de 18 765,17 lei; Anexa nr. 4 (noduri de evidență a consumului de energie electrică (contoare, NLC) cu 15 denumiri ale bunului, fără indicarea costului acestora. S-a obligat Consiliul orășenesc Tvardița, în comun cu Primăria orașului Tvardița și ÎM „Tvardisan”, de a restitui Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului, toate bunurile primite conform Actului de predare-primire din 25 iunie 2012 și a celor patru anexe la acesta, și anume: Anexa nr. 1 (sonda arteziană completată cu echipament electric) cu 20 de denumiri ale bunului, în suma totală de 168 300,37 lei; Anexa nr. 2 (rețea de apă) cu 18 denumiri ale bunului, în sumă totală de 753 005,79 lei; Anexa nr. 3 (turnuri de apă și rezervoare) cu 28 denumiri ale bunului, în sumă totală de 18 765,17 lei; Anexa nr. 4 (noduri de evidență a consumului de energie electrică (contoare, NLC) cu 15 denumiri ale bunului, fără indicarea costului acestora.

Încheierea instanței de insolvabilitate din 06 noiembrie 2020, a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2021.

La adoptarea soluției asupra fondului contestației, instanța de insolvabilitate nu s-a expus în privința măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26 februarie 2020 în procesul de insolvabilitate intentat față de CP ”Tvardița”.

Astfel, în data de 03 ianuarie 2024 Primăria or. Tvardița, prin intermediul avocatului Popil Angela, a înaintat instanței de judecată, cerere în care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26 februarie 2020, întrucât menținerea acestor măsuri nu mai este justificată și necesară, dată fiind adoptarea soluției asupra fondului contestației SA ”Ceadâr-Petrol”.

Luând în considerare dispozițiile art. 180 CPC și că la adoptarea soluției asupra contestației înaintate de SA ”Ceadâr-Petrol” prin încheierea din 06 noiembrie 2020, instanța de insolvabilitate nu s-a expus asupra măsurilor de asigurare, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de

insolvabilitate privitor la admiterea cererii înaintate de Primăria or. Tvardița, prin intermediul avocatului Popil Angela și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26 februarie 2020 în cauza de insolvabilitate intentată în privința CP ”Tvardița”.

Neîntemeiate sunt argumentele recursului în sensul lipsei calității procesuale a Primăriei or. Tvardița, corespunzător a dreptului de a înainta cereri de anularea măsurilor de asigurare, în situația în care SA ”Ceadâr-Petrol” a înaintat pretențiile sale din contestație, împotriva lichidatorului CP ”Tvardița” Petric Ruslan, Consiliului orășenesc Tvardița, *Primăriei or. Tvardița* și ÎM ”Tvardisan”. Astfel, în cadrul examinării contestației înaintate de SA ”Ceadâr-Petrol”, Primăria or. Tvardița avea calitatea de pârât/creditor validat. Pe aceleași raționamente, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului în sensul necesității atragerii în proces a Primarului or. Tvardița și Consiliul or. Tvardița, or aceste autorități au calitatea de participanți ai procesului, nefiind necesară antrenarea lor repetată în proces. În virtutea calității de creditor, Primăria or. Tvardița are dreptul să formuleze cereri, care decurg din procesul de insolvabilitate, în conformitate cu Legea insolvabilității.

În ceia ce privește argumentele recurentului că anume Consiliul orășenesc decide numirea unui reprezentat pentru participare în instanța de judecată, conform Legii cu privire la administrația publică locală, instanța de recurs le respinge ca fiind irelevante cauzei.

Invocările recurentului în sensul atingerii drepturilor și intereselor ÎM ”Tvardisan” prin încheierea instanței de insolvabilitate din 28 februarie 2024, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care această încheiere a fost emisă în sensul punerii în aplicare a prevederilor 180 CPC, care se referă la anularea măsurilor de asigurare, ce urmau a fi dispuse la adoptarea încheierii asupra fondului contestației înaintă de SA ”Ceadâr-Petrol” la 06 noiembrie 2020.

De asemenea, invocările recurentului cu trimitere la dispozițiile art. 169 alin.(1) lit. c) și art. 170 alin.(1) lit. c) CPC, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, întrucât respectivele norme sunt inaplicabile la caz.

Având în vedere circumstanțele expuse, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii contestate.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait și alții contra Franței, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Având în vedere rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, Completul de judecată respinge recursul declarat de ÎM ”Tvardisan” și menține încheierea judecătorească din 28 februarie 2024.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de ÎM ”Tvardisan”.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2024 privitor la cererea Primăriei or. Tvardița privind anularea măsurilor de asigurare dispuse în procesul de insolvabilitate intentat în privința Cooperativei de Producție ”Tvadrița”.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Natalia Bondarenco

Serghei Pilipenco