Dosarul nr. 5-173/2023
PIGD 4-23095799-15-5r-04072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Biroul Vamal Sud Denis Mîțăblîndă
Apărătorului contestatarului, avocat Maxim Todorov
În lipsa:
Contestatarului Cornel Movradin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Movradin Cornel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și a deciziei întocmite și emise de către Biroul Vamal Sud la 09 iunie 2023,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27 iunie 2023, avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Movradin Cornel, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și a deciziei întocmite și emise de către Biroul Vamal Sud.

În motivarea contestației indică că, Movradin Cornel a fost sancționat contravențional conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional, care prevede următoarele: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova”.

Susține că, în motivarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023, agentul constatator a indicat următoarele ciscumstanțe faptice, și anume, la data de 31 iulie 2022, la postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rurtie) s-a prezentat autoturismul marca „F*****, condus de cet. Movradin Cornel, IDNP *****. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că cet. Movradin Cornel, anterior, la data de 16 iulie 2017, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin Postul Vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) mijlocul de transport cu număr de înmatriculare *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal al Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport menționate a fost încălcat, aceasta până în prezent se află pe teritoriul țării. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova au dreptul de a introduce pe

teritoriul Republcii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716) indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. În cadrul examinării cauzei, cet. Movradin Cornel a declarat pe propria răspundere că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****u mai există, deoarece a fost dezmembrată în anul 2018, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin consecință a fost întocmit un raport din 09 iunie 2023 în vederea constatării apariției obligației vamale și întocmirii deciziei de regularizare. Reieșind din cele menționate, se constată că cet. Movradin Cornel, contrar normelor enunțate, nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare B0508BC declarat prin acțiune. În urma analizei tututor circumstanțelor cazului constată că, în acțiunile lui Movradin Cornel sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și anume*: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.*

Menționează că, circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art. 184[1] Cod vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 3000 lei.

Relatează că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indică că contravenientul Movradin Cornel a încălcat prevederile art. 184[1] Cod contravențional, acesta invocând precum că acesta din urmă a introdus în regim vamal de admitere temporară un mijloc de transport cu numărul de înmatriculare *****are până la moment nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Agentul constatator nu indică data la care Movradin Cornel ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport, or, nu este clar care este data de la care agentul constatator stabilește curgerea termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova, stabilit de Codul vamal.

Comunică că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, deși agentul constatator impută lui Movradin Cornel comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) Cod contravențional în continuare citează altă normă decât cea prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional. Astfel, art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevede: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova”, iar agentul constatator impută comiterea următoarei contravenții: „nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal în termenele stabilite în aceste obligații”.

Invocând prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, menționează că, încadrarea juridică corespunzătoare a faptei este absolut necesară în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare, precum și a dreptului de a înainta obiecții, or, cum își

poate exercita persoana depturile sale în calitate de contravenient, în situația în care acesta elementar nu cunoaște conținutul și esența faptei imputate.

Făcând trimitere la prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional, afirmă că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare nu au fost semnate de către Movradin Cornel, iar la rubrica corespunzătoare din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a făcut mențiunea potrivit căreia procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului ori refuzul acestuia de a semna. În același timp, deși agentul constatator nu a indicat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, la rubrica „martor" acesta indică că, la întocmirea acestuia, ar fi participat martorul Luncă Cristina, mun. Cahul, str. Mihai Viteazul 2/8, însă omite să identifice corespunzător martorul prin indicarea unui număr de telefon, așa cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Totodată, în decizia de sancționare din 09 iunie 2023 nu a semnat nici o persoană în calitate de martor asistent.

Afirmă că, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1), 425 alin. (1) Cod contravențional, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate.

Adaugă că, la caz, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indică că fapta contravențională a fost comisă de către Movradin Cornel, la data de 17 septembrie 2019. Respectiv, reieșind din prevederile art. 11 alin. (1), art. 30 alin. (1), (9) Cod contravențional, cert este faptul că termenul de prescripție al răspunderii contravenționale de un an prevăzut de art. 30 alin. (1) Cod contravențional a expirat, fapt ce exclude tragerea la răspundere contravențională a lui Movradin Cornel.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 579/23 din 09 iunie 2023, prin care Movradin Cornel a fost sancționat conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 3000 lei, cu încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) și b), și anume, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Movradin Cornel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acestuia fiind apărate de **avocatul său Todorov Maxim**, care, în ședință, a susținut contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și a deciziei întocmite și emise de către Biroul Vamal Sud și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și drept invocate.

Reprezentantul agentului constatator Biroul Vamal Sud, Negoiță Liliana, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse de Movradin Cornel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și a deciziei întocmite și emise de către Biroul Vamal Sud, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Movradin Cornel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și a deciziei întocmite și emise de către Biroul Vamal Sud urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În acest sens, instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 09 iunie 2023, în lipsa contravenientului Movradin Cornel, acestea fiind recepționate de contravenient la data de 14 iunie 2023, ce se demonstrează prin avizul anexat la materialele cauzei /f.d. 40/, ulterior, contravenientul, la data de 27 iunie 2023, depune contestația la Biroul Vamal Sud, astfel, se conchide că contestația a fost depusă în interiorul termenului prestabilit de legislația în vigoare.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercita o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei și Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 31 iulie 2022, la postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rurtie) s-a prezentat autoturismul marca „F*****, condus de Movradin Cornel, IDNP *****. În timpul verificării în sistemul informațional „FRONTIERA”, s-a constatat că Movradin Cornel, anterior, la data de 16 iulie 2017, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) mijlocul de transport cu număr de înmatriculare *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport menționate a fost încălcat, aceasta până în prezent se află pe teritoriul țării. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova au dreptul de a introduce pe teritoriul Republcii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile

tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716) indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. În cadrul examinării cauzei, Movradin Cornel a declarat pe propria răspundere că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, nu mai există, deoarece a fost dezmembrată în anul 2018, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin consecință a fost întocmit un raport din 09 iunie 2023 în vederea constatării apariției obligației vamale și întocmirii deciziei de regularizare. Reieșind din cele menționate, se constată că cet. Movradin Cornel, contrar normelor enunțate, nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare B0508BC declarat prin acțiune.

În urma analizei tututor circumstanțelor cazului, s-a constată că, în acțiunile lui Movradin Cornel sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.

Prin decizia agentul constatator din 09 iunie 2023, s-a dispus recunoașterea lui Movradin Cornel vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi sancționarea acestuia cu amendă în valoare de 60 unități convenționale ce constituie 3000 lei.

Instanța reține că, decizia de sancționare a lui Movradin Cornel a fost emisă de organul vamal în baza probelor acumulate, și anume, bazându-se pe informația cu privire la traversarea frontierei de stat, prin care se certifică că contravenientul a declarat prin acțiune unitatea de transport, astfel, devenind titularul declarării prin acțiune care atrage în consecință obligația de scoatere a mijlocului de transport din țară, în termenul stabilit de art. 184^1 Cod vamal.

Potrivit prevederilor art. 1 pct. 43 Cod vamal, **declarare prin acțiune** este *o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice),* ***cu înregistrarea ulterioară a acestuia în Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.***

Prin urmare, instanța menționează că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine faptul că, în urma verificări unității de transport, potrivit SI „Frontiera” privind traversarea frontierei de stat, de către organul vamal a fost constatat faptul că, mijlocul de transport *****, a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova și declarat prin acțiune de către Movradin Cornel, în condițiile art. 184^1 Cod vamal, la data de **16 iulie 2017**, astfel, termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost încălcat.

Astfel, agentul constatator conchide că, prin acţiunile sale, Movradin Cornel a săvârşit contravenţia prevăzută la art. 287 al. (17) Cod contravenţional, și anume, „Nerespectarea

condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023 și decizia de sancționare din aceeași dată au fost întocmite în lipsa contravenientului Movradin Cornel.

Însă, instanța remarcă faptul că, Biroul Vamal Sud a întreprins toate măsurile de citare a contravenientului, și anume:

- prin citaţia pentru data de 16 august 2022, ora 10:00, înmânată lui Movradin Cornel la data de 31 iulie 2022 /f.d. 19/;
- prin citația din 13 ianuarie 2023 cu nr. 28/26-05/200-06, pentru data de 01 februarie 2023, ora 10:00, fiind recepţionată de Movradin Cornel, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepţie /f.d. 22, 23/;
- prin citația din 20 aprilie 2023 cu nr. 28/26-05/2164-06, pentru data de 05 mai 2023, ora 13:00, fiind recepţionată de Movradin Cornel, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepţie /f.d. 35, 36/;
- prin citația din 24 mai 2023 cu nr. 28/26-05/2750-06, pentru data de 09 iunie 2023, ora 11:00, fiind recepţionată de Movradin Cornel, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepţie /f.d. 37, 38/

Dat fiind faptul că, Movradin Cornel, la data şi ora stabilită în citaţii, nu s-a prezentat şi nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală au fost întocmite în lipsa contestatarului, căruia i-au fost remise actele întocmite, prin scrisoarea nr. 28/26-05/3057-06 din 09 iunie 2023 /f.d. 39/, fiind recepţionată de ultimul, sub semnatură, la data de 14 iunie 2023, potrivit avizului de recepţie, anexat la materialele dosarului. /f.d. 40/.

Instanța relevă că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia, astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală în lipsa lui Movradin Cornel, însă în prezența martorului ocular, Luncă Cristina, domiciliată în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul 2/8.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (1) Cod vamal, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de

exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 11 Cod contravențional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Potrivit art. 3 alin. (6) Cod contravențional, timpul săvârşirii contravenţiei este considerat timpul săvârşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul o omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Or, luând în calcul că unitatea de transport a fost introdusă la data de **16 iulie 2017**, termenul de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost încălcat.

Cu toate acestea, instanța reține că, obligaţia de scoatere a unităţii de transport nu a fost executată, prin urmare, a continuat inacțiunea contestatarului de a nu scoate unitatea de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare, depășirea termenului de 180 de zile a unității de transport în regim vamal de admitere temporară a fost constatat în momentul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova, de către contestatar, ultimul fiind la volanul unei unități de transport.

Astfel, instanța în situaţia dată respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile apărătorului contestatarului referitor la expirarea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, or din materialele cauzei se atestă contrariul.

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că, acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Așa fiind, instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

Referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz, starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator.

Sub acest aspect, instanţa reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate. În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24). Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia

are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atât mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 394 alin. (2), art. 460 şi art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Movradin Cornel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 579/23 din 09 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator din Biroul Vamal Sud în privința lui Movradin Cornel, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și decizia de sancționare contravențională, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**

Președintele ședinței: Aliona Sârbu