Dosarul nr. 2-436/2023
Nr. PIGD 2-23075252-38-2-25052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 16 august 2023 în or. Rezina
Hotărârea integrală întocmită la 07 septembrie 2023.

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Ramona Moșneguțu examinând unipersonal, în lipsa participanților la proces, în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă a Organizației de Creditare Nebancară ”Credits 2 ALL”Societate cu Răspundere Limitată către Prisăcari Victoria privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 25 mai 2023 OCN”Credits 2ALL” SRL a intentat acţiune civilă către Prisăcari Victoria cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. /f.d.7-10/
2. Reclamantul în motivarea cererii de chemare în judecată a invocat, că la 15 februarie 2019 a fost încheiat contractual de credit nebancar nr. 702335 , potrivit căruia OCN”Credits 2 ALL”SRL a acordat cet. Prisăcari Victoria un împrumut în sumă de 10 000 lei, cu termen final de rambursare la 27.01.2020 . Potrivit Contractului de împrumut menționat , debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobînda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare.
3. Susține că, OCN „Credits 2 All” SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat, iar debitorul Braga Nicolai până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului de împrumut, astfel suma totală a creditului constitui 9664,45 lei, formată din : creditul principal -3043,58 lei, dobânda aferentă -314,24 lei. Penalitatea contractuală-6306,63 lei, comision pentru utilizarea creditului-0 lei.
4. Menționează că, debitorului la 21.04.2023 a fost expediată cererea de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile OCN”Credits 2 ALL ”SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea însă a rămas fără răspuns și satisfacere.

5. Mai menționează reclamantul, că prin neexecutarea în temen a obligaților contractuale, Prisăcari Victoria a admis încălcarea gravă atât a intereselor OCN”Credits 2ALL”SRL cât și a legislației în vigoare.
6. Potrivit pct. 5.1 al Contrcatului de credit”debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în contractul de credit”
7. Conform art.pct.6.3 al Contractului”pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, Debitorul este obligat să achite o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma restantă a creditului, calculate pentru fiecare zi de întârzziere până la chitarea integrală a sumelor scadente.
8. Mai menționează reclamanta, că Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori a fost miodificată prin Legea nr. 93 din 07.04.202, astfel întroducându-se anumite limitări asupra dobânzii și altor plăți prevăzute la art. 15 al.7)lit.a) din legea 202/2013(50% pentru rata dobânzii de credit anuale, iar pentru celelenate plăți-0,04% pe o zi credit). Creditorul întru respectarea acestor limitări întroduse în Legea nr. 202/2013 începând cu data 29.07.2022, a calculat creanțele , conform acestor ultime modificări.
9. Cere reclamanta OCN ”Credits 2 ALL” încasarea din contul pârâtei Prisăcari Victoria în beneficiul său a sumei de 9664,45 lei, a taxei de stat în sumă de 300 lei și a cheltuielilor de notificare prealabilă a debitorului în mărime de 21,90 lei, iar în total suma de 9986,35 lei.
10. Prin încheierea unipersonală din 29 mai 2023, cererea de chemare în judecată a OCN ”Credits 2ALL”SRL către Prisăcari Victoria privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ f.d.4-5/. Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtei Prisăcari Victoria acestea fiind nerecepționate de către pârât, restituite instanței, cu adeverința poștală ”plecat” ./f.d.38-39/. La 30 iunie 2023 s-a dispus citarea publică a pârâtului,care a fost executată /f.d.41, 42, 46-50/. Din partea pârtei referință sau cerere reconvențională, nu a fost depusă.

Aprecierea judecătorului :

11. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea OCN”Credits 2 ALL” SRL ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale :
12. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
14. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
17. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
18. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei

judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

19. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.
20. Art. 7 alin. (4) din Codul civil (*în redacţia de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479)*, prevede că în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
21. Astfel, potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil (*în redacţia de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479*), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
22. Conform art. 572 alin. (2) din Codul civil (în redacţia de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
23. Conform art. 871 alin. (1) din Codul civil (în redacţia de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
24. Potrivit art. 514 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

25. În conformitate cu art. 572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Efectul general al obligaţiei este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.
26. Conform art. 666, al. 1) Cod civil, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
27. În conformitate cu prevederile art. 867, al. 1) Cod civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date
28. Conform art. 210 al.1) Cod Civil ,trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
29. Probatoriul administrat în speță atestă că, în temeiul cererii de împrumut nr. 19061815732 depusă de la 15.02.2019 ora 10.50 min. cu privire la solicitarea împrumutului (f.d.16), tot la data de 15.02.2019 între OCN „Credits 2ALL" SRL, în calitate de împrumutător şi Prisăcari Victoria în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 702335 prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în valoare de 10000 lei pentru un termen de șase luni, cu termenul limită de rambursare de până la 15.10.2019 în 6 rate, cu rata dobânzii aferentă împrumutului-9,95 % anual fixă, DAE 157,2 %, costul total al împrumutului constituind 15263,29 lei. /f.d.11-15/.
30. Potrivit dispoziției de plată nr. 702335 din 15.02.2019 cet. Prisăcari Victoria i-a fost eliberată suma de bani în mărime de 10.000 lei./f.d.17/.
31. La data de 21.04.2023 prin intermediul Oficiului Poştal, în adresa lui Prisăcari Victoria a fost expediată pretenția de restituire a împrumutului, prin care s-a solicitat în termen de 7 zile din momentul recepționării, să achite datoria contractuală. Notificarea menționată nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită cu adeverința poștală"plecat" (f.d. 20-23)
32. Dat fiind faptul că Prisăcari Victoria nu a achitat datoria în termen, OCN „Credits 2ALL" SRL la data de 25.05.2023 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, dobânzii aferente și a penalității calculate în temeiul contractului de împrumut nr.702335 din 15.02.2019 (f.d.7-10).
33. Conform calculului datoriei, la momentul înaintării acțiunii, datoria pârâtei Prisăcari Victoria constituie 9664,45 MDL, care este formată din suma restantă

3043,58 MDL; dobânda în mărime de 314,24 lei, penalitatea de 6306, 63 lei (f.d.31).

34. Astfel, la data de 25.05.2023 intermediul serviciului poștal, OCN" Credits 2 All" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prisăcari Victoria solicitând dispunerea încasării din contul pârâtei în beneficiul reclamantei OCN"Credits 2 All a datoriei în mărime de 9664,45 MDL, precum și cheltuieli legate de plata taxei de stat în mărime de 300 MDL și cheltuielile de notificare în sumă de 21.90 MDL.
35. Judecătorul reține că, între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportulul juridic obligaţional materializându-se prin contractul de credit nebancar nr. 702335 din 15.02.2019 (f.d.11-15).
36. Cât privește dobânda contractuală solicitată de reclamant în mărime de 314, 24 lei și penalitatea în mărime de 6306,63 lei conform contractului de împrumut nr.702335 din 15.02.2019 instanța de judecată reține următoarele*:*
37. La caz, instanța de judecată atestă că, la încheierea contractului de împrumut părțile au prevăzut o dobândă aferentă în mărime de 9, 95 % anual , fixă, rata dobânzii aferentă împrumutului DAE 157,2 %, penalitataea 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, costul total al împrumutului constituind 15263,29 lei.
38. Reieșind din considerentul că la examinarea cauzei, instanța are obligația de a verifica dacă contractul încheiat între părți corespunde principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, instanța va verifica dacă clauzele contractuale în baza cărora s-a dispus încasarea dobânzii, comisioanelor și penalității, corespund legislației naționale.
39. Evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sânt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanţa de judecată. Protecţia conferită consumatorului, permite instanței de judecată naționale să aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze.
40. Raţiunea derivă din poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce privește nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.
41. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în

detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

42. Examinând contractul de împrumut nr.702335 din 15.02.2019 instanța de judecată deduce că clauzele contractuale cu privire la stabilirea dobînzii aferente împrumutului -DAE 155,2 % sunt abuzive deoarece contravin normelor imperative ale Legi, și prin urmare urmează a fi anulate.
43. Conform art. 869 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.
44. Contrar acestora, s-a stabilit că în contractul de împrumut încheiat între Organizația de Creditare Nebancară ”Credits 2 all” SRL și Prisăcari Victoria nu a fost stabilită o dobîndă exactă pentru fiecare zi de utilizare a împrumutului, care să fie într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, fiind numai menționat în contractul de împrumut DAE 157,2 % și ca urmare, clauza contractuală de stabilire a dobînzii este nulă.
45. Instanța subliniază că în scopul protejării părţii care acceptă clauze contractuale standard, legislatorul a instituit norme speciale care reglementează problema clauzelor contractuale standard (clauze contractuale generale).
46. Astfel, conform art. 716 alin. (1) din Codul civil *în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479*, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporţionat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Alin. (2) din articolul citat, prevede că caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere: a) nu este compatibilă cu principiile de bază (esenţiale) ale reglementărilor de la care derogă; b) limitează drepturile sau obligaţiile esenţiale, care rezultă din natura contractului, de o manieră care periclitează scopul contractului; c) nu este clară. Pe cale de consecință, raportând situația de fapt la normele de drept material citate, instanța atestă că clauzele contractuale prevăzute în pct. 4 , 4.3., 4.4. și 6.3 ale contractului de împrumut nu sunt compatibile cu principiile de bază (esențiale) ale reglementărilor de la care derogă – în speță cu prevederile art. 624 alin. (1), 619 alin. (1) Cod civil.
47. Contrar acestora, s-a stabilit că în contractul de împrumut încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” SRL și Prisăcari Victoria, a fost stabilită DAE 157,2 % și încă o dobândă aferentă de 9,95 % anual fixă care nu este într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, și ca urmare, clauza contractuală de stabilire a dobînzii este nulă.

48. În acest sens, instanța de judecată relevă că la stabilirea caracterului abuziv al clauzelor contractuale menționate supra, a reținut că scopul esențial urmărit de ,,plățile în caz de întîrziere" pe care trebuie să le suporte consumatorul, reprezintă în sine o obligație inerentă activității Organizației de Creditare Nebancare ,,Credits 2 all" SRL.
49. Prin urmare contractul încheiat de către OCN"Credits 2 all" SRL cu clienţii nu au fost negociate, astfel fiind încheiate cu încălcarea prevederilor legii.
50. Din cele expuse, instanța de judecată va accentua că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa *inter alia* a statuat că în ce priveşte problema, dacă o instanţă învestită cu un litigiu, decurgînd dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecţie introdus prin directivă porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant si deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora.
51. În conformitate cu art. 624 al.(1) Cod civil *în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479,*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
52. Judecătorul constată că, în baza pct.6.3 ale contractului de împrumut nr. 702335 din 15.02.2019 , s-a stabilit că, pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, dobânzii și a comisionului pentru acordarea creditului, la alegerea Creditorului, Debitorul este obligat să achite începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate de întârziere, în mărime de 1% din suma restantă a creditului (principalului) și a dobânzii calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integralp a sumelor scadente. În cazul existenței datoriilor neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menționate, penalitatea se va calcula pentru întraga periadă restantă.
53. Judecătorul relatează că, sunt neîntemeiate pretențiile reclamantei referitor la încasarea penalităţii în mărime de 6306,63 lei, or, clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenței prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că, lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităţilor datorate, pe perioada întârzierii la executare, clauza penală reprezintă o convenţie accesorie

cu toate consecinţele, decurgând din această calificare, dar, în acelaşi timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

54. Astfel, instanța de judecată pornind de la prevederile legale respective, care vin să protejeze consumatorul de clauze abuzive, constată că această clauză privind stabilirea unei penalități în mărime de 6306,63 lei MD este una abuzivă, prin urmare nulă.
55. Instanța de judecată reține că reclamantul prestează servicii de acordare persoanelor fizice a împrumuturilor, această activitate fiind pentru OCN ”Credits 2All”SRL o activitate statutară - motiv pentru care contractul încheiat de părți privind acordarea unui credit personal reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat și pentru care, acestuia îi sunt aplicabile dispoziţiile ***Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii*** (în vigoare la data constituirii situației juridice).
56. Instanța reţine că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a decis că, protecţia recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanţa naţională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecăţii are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider,C 137/08).
57. În acest sens Curtea *inter alia* a statuat că în ce priveşte problema, dacă o instanţă învestită cu un litigiu, decurgînd dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contractau caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecţie introdus prin directivă, porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant si deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora.
58. Conform art.12 alin.(2) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013 (în vigoare din 06.03.2014), costurilor aferente contului curent nu le sînt aplicabile interdicţiile prevăzute la alin.(1) lit.a). Costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, să se limiteze la acoperirea acestora şi să nu conducă la obţinerea de venituri suplimentare pentru acesta.
59. Instanța notează că contractul de împrumut încheiat între reclamantă și pîrît, este un contract de adeziune cu clauze standart care nu au fost negociate de către consumator.
60. Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

61. Potrivit art.217 alin.(1) Cod Civil, *în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479,* nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.
62. Conform art.220 alin.(1) Cod Civil, *în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479* actul juridic sau clauzele care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel. Instanța califică ca fiind neîntemeiată cerința privind încasarea penalității de întârziere în sumă de 6306,63 lei, care constituie prevedere contractuală standard.
63. Aplicând aceste raționamente la circumstanţele cauzei, instanța de judecată stabilește că de fapt, contractul de împrumut care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sînt formulate în prealabil de către OCN „Credits 2All" SRL, consumatorul neavînd posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.
64. Judecătorul consideră relevante și prevederile art.3 **al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori,** potrivit căruia, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.
65. Potrivit art. 4 alin. (1), (2) din Legea enunțată, orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit, care indică o rată a dobânzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidențiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilității de rambursare a creditului.
66. Judecătorul menționează că, conform art.15 alin.(7-9) din Legea indicată supra, **se interzice aplicarea oricăror plăţi (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăţi) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic**

de 2 ani şi/sau în care suma iniţială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depăşească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar. În cazul acordării creditelor pentru consumatori a căror sumă iniţială debursată este **de până la 50 de mii de lei** (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), se interzice: a) efectuarea schimbărilor în clauzele contractuale respective, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară iniţială a consumatorului; b) pentru consumatorul care înregistrează întârzieri mai mari de 30 de zile în executarea obligaţiilor conform contractului de credit, încheierea oricăror alte acte juridice cu acelaşi consumator, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară totală a acestuia, până la stingerea obligaţiei scadente de rambursare conform contractului de credit curent şi expirarea a cel puţin 10 zile lucrătoare de la această acţiune. În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

67. Din conținutul art. 329 alin. (1) Cod civil, se reține că, în contractele cu consumatorii sunt nule: 1) clauzele abuzive, precum şi 2) clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.
68. Judecătorul denotă că, nulitatea clauzei abuzive, formează un caz aparte de nulitate comparativ cu clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.
69. Mai subliniază judecătorul că, la caz urmează a fi aplicat regimul restricţiilor introdus prin art.15 Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013.
70. Astfel, Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, permite de a distinge 3 categorii de plăţi pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (dobânda de întârziere, penalităţile, cheltuielile de judecată).

71. Din certificatul de datorie anexat la dosar (f.d.31), reiese că din suma totală a împrumutului oferit în mărime de 10 000 lei MD, pârâta Prisăcari Victoria , a achitat soldul împrumutului 6956,42 lei MD, apoi a mai achitat suma de 448,07 lei cu titlu de dobândă, după care a achitat suma de 2902,51 lei, care au fost încasați de către reclamant cu titlu de penalitate. (6956,42+448,07+2902,51=10307,00 lei)
72. Așadar, în condițiile în care dobânda contractuală și clauza penală sunt abuzive și nule, se atestă că suma de 448,07 lei MD și respectiv suma de 2902,51 lei MD au fost încasate de către reclamantă în temeiul unor clauze nule, iar drept consecință, instanța de judecată stabilește că suma de 10300 MD, achitată în total de către pârâtă în acest caz, acoperă în întregime datoria de bază în mărime totală de 10 000 lei MD la care poate pretinde reclamantul în temeiul contractului de împrumut nr.702335 din 15.02.2019 încheiat între părți.
73. Astfel, că datoria pârâtei faţă de reclamantă conform clauzelor contractuale valabile, în prezent, este stinsă și acțiunea reclamantului față de pârât este una neîntemeiată care se impune a fi respinsă.
74. În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
75. Întrucât pretenţiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate și solicitarea lui privind încasarea cheltuielilor de judecată este una neîntemeiată și se respinge de instanța de judecată
76. În conformitate cu prevederile art. 108, 236, 238-240, 2762-4, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemaieiată cererea cu valoare redusă a Organizației de Creditare Nebancară ” Credits 2 All” ”Societate cu Răspundere Limitată către Prisăcari Victoria privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Judecător **Ramona Moșneguțu**