Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2r-698/25; PIGD nr. 2-24134987-02-2r-04042025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către S.R.L. ”Sofilarex Plus” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea în mod solidar a sumei de 9200 Euro cu titlu de prejudiciu, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 22.11.2024 reclamanta S.R.L. ”Sofilarex Plus” a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” prin care a solicitat încasarea prejudiciului rezultat din încheierea contractului de comision din 01.11.2023, însoțit de invoice datat cu 12.03.2024, circumstanțe care nu fuseseră anterior cunoscute de administrația S.R.L. ”Sofilarex Plus”.

În cadrul ședinței de judecată desfășurate la 14 martie 2025, reprezentantul pârâtului Rotaru Alexandru, avocatul Prepelița Mihaela, a înaintat cerere, prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol în baza art. 267 lit. a) CPC, pe motive că reclamanta nu a respectat calea prealabilă de soluționare a litigiului, prin notificările stipulate direct în contract.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea prejudiciului, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă al RM.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în data de 21 martie 2025 S.R.L. ”Sofilarex Plus” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea prejudiciului, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Argumentează că, instanței de fond reclamantul-recurent i-a comunicat că nu recunoaște încheierea Contractului de comision și că nu a semnat acest înscris şi nici nu a cunoscut despre

existența acestuia, fapt pentru care temeiul acțiunii sale constituie răspunderea delictuală (temei extracontractual).

Subliniază că înscrisul denumit „Contract de comision” pe lângă faptul că nu a fost semnat de către administratorul SRL „Sofilarex Plus” şi nu a produs niciodată nici un efect juridic, nici nu prevede procedura prealabilă. Astfel, instanța de judecată, în mod arbitrar, a ajuns la concluzia că reclamantul este ţinut să parcurgă procedura prealabilă, pretins prevăzuta de contract, făcând referire la rubrica „Notificări”, ce nu prevede cale de soluţionare extrajudiciară, ci doar modalitate de comunicare între părți.

Menționează că în speță, nu suntem în prezența nici unei norme legale care ar prevedea necesitatea respectării procedurii prealabile, în cazul înaintării pretenției întemeiate pe răspunderea delictuală, şi nici nu există nici o prevedere contractuală care ar prevedea necesitatea respectării procedurii prealabile. Or, înscrisul denumit „Contractul de comision", prezentat de către Pârât, nu conţine nici o clauză care ar prevedea necesitatea parcurgerii procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Solicită casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-15706/2024 din 14 martie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, înaintate de SRL „Sofilarex Plus” împotriva pârâților SRL „Metary” şi Rotaru Alexandru.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

Ținând cont de faptul că încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 14 martie 2025, iar recursul a fost depus la 21 martie 2025, Colegiul civil constată că recursul este declarat în termenul prevăzut de Lege. (a se vedea f.d.26-48)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În data de 22.11.2024 reclamanta S.R.L. ”Sofilarex Plus” a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” prin care a solicitat încasarea prejudiciului rezultat din contractul de comision din 01.11.2023, însoțit de invoice datat cu 12.03.2024, care nu fusese anterior cunoscute de administrația S.R.L. ”Sofilarex Plus”.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2024, judecătorul a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare în procedură contencioasă și a luat măsuri în privința pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare și a stabilit data ședinței de judecată pentru 29 ianuarie 2025, ora 11:00, ședință amânată până la 5 martie 2025, ora 12:00, ulterior amânată pentru data de 14 martie 2025 ora 15.00.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea prejudiciului, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă al RM.

În drept, Colegiul civile reține că, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

În temeiul art. 268 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Colegiul reține că, pentru a dispune scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC, instanța de fond a reținut că între părți la 01.11.2023 a fost încheiat contractul de comision. La rubrica ”Notificări” din contract, părțile au convenit că: orice notificări între părți privind prezentul contract se vor face prin email menționat în introducerea contractului sau, în cazuri urgente, prin telefon, urmate în mod obligatoriu de o notificare în scris cu același conținut al notificării telefonice. Din această clauză contractuală rezultă că toate litigiile legate de acest contract în mod obligatoriu urmează a fi precedate de o notificare scrisă a părților contractante, fapt ce prezumă calea prealabilă de soluționare a litigiului, iar reclamantul nu a trimis în adresa pîrîților o astfel de notificare, pretenție scrisă.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea depusă de reprezentantul lui Rotaru Alexandru, avocatul Prepelița Mihaela, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea în mod solidar a prejudiciului.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, în data de 22.11.2024 reclamanta S.R.L. ”Sofilarex Plus” a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 9200 euro cu titlu de reparare a prejudiciului material.

În această privință, S.R.L. ”Sofilarex Plus” pretinde că, în temeiul contractului de comision din 01.11.2023, semnat de către Rotaru Alexandru fără a avea împuterniciri, însoțit de invoice datat cu 12.03.2024, la indicația lui Rotaru Alexandru, mijloacele financiare deținute de S.R.L. ”Sofilarex Plus” au fost transferate nejustificat către SRL „Metary”, al cărui administrativ și beneficiar efectiv este Rotaru Alexandru.

În drept, S.R.L. ”Sofilarex Plus” consideră că răspunderea delictuală solidară urmează a fi suportată de SRL „Metary” și Rotaru Alexandru în conformitate cu art. art. 11, 1998, 2022, 2023 Cod civil al RM.

Reieșind din natura juridică a pretențiilor înaintate de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către SRL „Metary” și Rotaru Alexandru în conformitate cu art. art. 11, 1998, 2022, 2023 Cod civil al RM, Colegiul civil constată că reclamantul nu are o obligație prevăzută prin contractul părților și prin Lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Astfel, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) CPC, instanţa de judecată poate scoate cererea de pe rol doar în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în acest proces, Colegiul civil constată netemeinicia concluziilor primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol.

Mai mult, inclusiv în contextul în care acțiunea civilă ar fi fost înaintată și bazată pe neexecutarea și/sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor civile pretinse a fi asumate în temeiul contractului de comision din 01.11.2023, instanța de recurs constată că argumentele intimatului sunt bazate pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate, respectiv interpretarea eronată a clauzelor contractuale și a normelor de drept aplicabile.

Or, de principiu, SRL „Metary” pretinde că contractul de comision din 01.11.2023 a fost încheiat S.R.L. ”Sofilarex Plus”, respectiv instanța de recurs constată că, actul juridic menționat nu este opozabil în raport cu persoana fizică Rotaru Alexandru, atras în proces în calitate de copârât de către S.R.L. ”Sofilarex Plus”.

În continuare, analizând conținutul contractului de comision, pretins a fi încheiat între SRL „Metary” și S.R.L. ”Sofilarex Plus”, se constată că, la rubrica ”Notificări” din contract, părțile au convenit că: orice notificări între părți privind prezentul contract se vor face prin email menționat în introducerea contractului sau, în cazuri urgente, prin telefon, urmate în mod obligatoriu de o notificare în scris cu același conținut al notificării telefonice, clauze contractuale care pot și trebuie interpretate prin prisma prevederilor art. 22 Cod civil al RM, care reglementează regimul juridic aplicabil notificărilor, care constituie în sine orice tip de comunicare a unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic și nu constituie temei suficient de a considera că părțile au stabilit obligația de respectarea a procedurii prealabile extrajudiciare.

Astfel, se constată că actul juridic pretins a fi încheiat de către părți, contractul de comision din 01.11.2023, nu reglementează expres și în afara oricărui dubiu rezonabil obligația clară de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Este întemeiat a statua că, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile este contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Prin urmare, în lipsa unei norme legale care ar prevede obligația de a parcurge calea prealabilă, respectiv a unei obligații contractuale asumate în acest sens prin liber consimțământ de către părți, precum și reieșind din natura juridică a acțiunii civile deferite justiției, nu există temei de fapt și de drept de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Or, pe principii de libertate contractuală și corelativitate a drepturilor și obligațiilor civile asumate, prin prisma art. art. 992, 993 Cod civil al RM, prevederile art. 267 lit. a) CPC al RM sunt aplicabile doar în cazul în care, prin contractul părţilor, este prevăzută procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Prin urmare, Colegiu civil constată că, la examinarea chestiunii privind scoaterea cererii de pe rol, instanță nu a luat în considerație circumstanțele invocate la depunerea cererii de chemare în judecată și probele anexate la materialele cauzei, astfel a stabilit incorect obiectul juridic al acțiunii și starea de fapt, dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art. 267 lit. a) CPC.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de S.R.L. ”Sofilarex Plus”, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care se respinge cererea depusă de reprezentantul lui Rotaru Alexandru, avocatul Prepelița Mihaela, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea în mod solidar a sumei de 9200 Euro cu titlu de prejudiciu material.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L. ”Sofilarex Plus”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea în mod solidar a sumei de 9200 Euro cu titlu de prejudiciu material, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul lui Rotaru Alexandru, avocatul Prepelița Mihaela, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse

de S.R.L. ”Sofilarex Plus” către Rotaru Alexandru și S.R.L. ”Metary” privind încasarea în mod solidar a sumei de 9200 Euro cu titlu de prejudiciu material.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan