Dosarul contravențional nr.4-279/2024
4-24064577-09-4-13062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Vasile Frecăuțan
În lipsa participanților la proces,

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Cararuș Anatolie, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Cararuș Anatolie, la data de 01.06.2024, în jurul orelor 10^{00}, aflîndu-se în mun. *****, str. *****, aflîndu-se împreună cu concubina sa, Polejaeva Natalia, în procesul unui conflict, a agresat-o fizic, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate, conform raportului de constatare nr.202410P0230 din 05.06.2024.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Radu Gutium nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.
4. În ședința de judecată, Cararuș Anatolie nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia, nu a fost adus la ședința de judecată, nu a fost găsit la domiciliu.
5. În ședința de judecată, partea vătămată Polejaeva Natalia nu a fost prezentă, a fost înștiințată de către agentul constatator despre ședința de judecată.
6. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cararuș Anatolie şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. **În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*
8. **În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM**, *Contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88,*

92, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 2431, art.2771 alin.(3), (5) şi (6), art.3121, art.316, 317, 3181, 320, 322–324, 3304, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

9. Analizînd în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cararuș Anatolie de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2024; informația telefonică parvenită prin intermediul „112” la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 01.06.2024, ora 10:35 de la Polejaeva Ecaterina, potrivit căreia pe str. *****, sora Polejaeva Natalia este agresată fizic de soțul Cararuș Anatolie; rezultatele testării cu Drager, Cararuș Anantolie – 1,40 mg/l, Polejaeva Natalia – 1,29 mg/l; raport secția de internare a SC Bălți; plîngerea lui Polejaeva Natalia din 01.06.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Polejaeva Natalia din 01.06.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Polejaeva Ecaterina din 01.06.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Scrob Natalia din 01.06.2024; proces-verbal de audiere a martorului Ostaficiuc Maria din 01.06.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.06.2024; copie ordin de restricție de urgență din 01.06.2024; copie proces-verbal cu privire la contravenție din 02.06.2024, în privința lui Cararuș Anatolie în baza art.318/1 CCo; raportul de constatare nr. 202410P0230 din 05.06.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Polejaeva Natalia s-a depistat echimoză și excoreație pe nas care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, explicația lui Cararuș Anatolie din 01.06.2024, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Cararuș Anatolie.

10. Contravenientul Cararuș Anatolie nu a prezentat probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. Instanţa reţine că atingerile aduse victimei Polejaeva Natalia cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu

se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

12. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia,* de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

13. Instanţa consideră că violenţa fizică şi psihică manifestată de Cararuș Anatolie faţă de victima Polejaeva Natalia conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să ia măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

14. Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

15. **Obiectul juridic principal** al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar **obiectul juridic secundar** îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

16. **Latura obiectivă** a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

17. **Latura subiectivă** este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

18. Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM este o contravenție materială, ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării neînsemnate a integrității corporale.

19. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi

curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

20. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Cararuș Anatolie, la data de 01.06.2024, în jurul orelor 10^{00}, aflîndu-se în mun. *****, str. *****, aflîndu-se împreună cu concubina sa, Polejaeva Natalia, în procesul unui conflict, a agresat-o fizic, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate, conform raportului de constatare nr.202410P0230 din 05.06.2024.

21. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cararuș Anatolie în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

22. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 317051 din 10.06.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

23. Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia lui Cararuș Anatolie de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor **art. 78[1] Cod contravențional al RM** – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.*

24. **Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM**, *sancţiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenție.*

25. Din considerentele expuse supra, instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță Cararuș Anatolie a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM.

26. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Cararuș Anatolie a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

27. La fel, instanța reține că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 *(în vigoare din 22.11.2018)* privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78[1] din Codul contravenţional *(Sesizarea nr.111g/2018)* a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional al RM și anume, textul „*se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”*.

28. De asemenea, prin Hotărîrea vizată, Curtea a menționat că până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78[1] din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin. (3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

29. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Cararuș Anatolie a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională.*

30. În atare circumstanțe, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în asemenea circumstanțe, autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

31. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Cararuș Anatolie a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

32. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Cararuș Anatolie.

33. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cararuș Anatolie urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

34. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Cararuș Anatolie de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Cararuș Anatolie prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**