**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r/p-117/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-26026028-03-16r-15042026 Judecător: Alexandru Roșca

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

19 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului: Adrian Păvăleanu
Avocatului: Doina Scaian-Turtureanu

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului David Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 mai 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatului David Dumitru măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, cu eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens, în privința lui,

**David Dumitru,** a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, IDNP *****, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(4) și art.190 alin. (4) Cod penal,-

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

David Dumitru se învinuieşte de organul de urmărire penală pentru faptul că fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, David Dumitru în comun cu ***** şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, pe teritoriul mun. Bălţi şi alte localităţi din Republica Moldova, acționând în mod intenționat, în perioada de timp începând cu data de 04.12.2025 şi până în prezent, au luat legătură cu Adam Ivan Stepan, prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicaţia „WhatsApp”, şi prin abuz de încredere şi menținere în eroare, sub pretextul investițiilor în platformele de vânzare a activelor internaționale, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase cu privire la câștigul unei sume mari de bani, la data de 04.12.2025 au sustras de la ultimul 20 000 lei prin intermediul transferului bancar, ulterior, prin aceeași metodă la data de 11.12.2025, prin intermediul transferului bancar au mai sustras încă 20 000 lei.

Ulterior, la data de 29.12.2025 prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicaţia ”WhatsApp”, şi prin abuz de încredere l-au determinat pe Adam Ivan să transmită bani lichizi în sumă de 5100 euro (echivalent conform schimbului valutar cu 100 811 lei), bani ce au fost transmişi de către partea vătămată şi sustraşi de către David Dumitru în comun cu ***** în municipiul Bălţi pe strada Puşkin 16.

Ulterior, la data de 05.01.2026 prin intermediul convorbirilor telefonice în aplicația ”WhatsApp”, şi prin abuz de încredere l-au determinat pe Adam Ivan să transmită bani lichizi în sumă de 73200 lei, bani ce au fost transmiși de către partea vătămată şi sustrași de către David Dumitru în comun cu ***** în mun. Bălţi pe strada Puşkin 16.

Prin acţiunile sale David Dumitru, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal cu următoarele semne calificative – *”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi*

*menţinere în eroare, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.*

Același, David Dumitru, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, David Dumitru în comun cu ***** şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, pe teritoriul municipiul Bălţi şi alte localități din Republica Moldova, acționând în mod intenționat, în timp ce la data de 09 ianuarie 2026 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin aplicația ”Whats App” cu Adam Ivan şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai transmită bani, au solicitat suma de 92000 lei, după ce David Dumitru în comun cu *****, în vederea ducerii la bun sfârşit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 09 ianuarie 2026 în jurul orei 19.00 s-a prezentat în municipiul Bălţi, în regiunea domiciliului părţii vătămate str. Puşkin nr. 16 municipiul Bălţi, de unde urma să ridice de la Adam Ivan suma de bani în mărime de 92 000 lei, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - ”controlul transmiterii banilor” David Dumitru în comun cu ***** au fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin *tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, David Dumitru se învinuişte că a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal*.

Astfel, prin acțiunile ilegale a numitului David Dumitru în comun cu numitul ***** şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, i-au cauzat părții vătămate Adam Ivan o daună materială în sumă totală

de 306 011 lei.

În procedura Judecătoriei Bălţi (sediul Central) se află pe rol cauza penală de învinuirea a lui David Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) și art. 27 și art. 190 alin. (4) Cod penal, astfel la data de 28 aprilie 2026 procurorul în Procuratura mun.Bălți, Adrian Păvăleanu a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive -arest preventiv pentru un termen de 30 zile în privința inculpatului David Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 mai 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura Bălţi, Adrian Păvăleanu și prelungită inculpatului David Dumitru măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci)  zile, până la data de 08 iunie 2026 ora 20:10, cu emiterea unui mandat în acest sens.

Nefiind de acord cu actele judecătorești emise, acestea în termen au fost contestate cu recurs de către avocata Doina Scaian-Turtureanu solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate din 08 mai 2026 și anulat mandatul de arest cu respingerea demersului procurorului ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu există motive de a considera că învinuitul poate împedica stabilirea adevărului pe caz, fapt declarat evident din declaraţiile acestuia. Deşi instanţa a considerat în motivarea încheierii faptul riscului că învinuitul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penala, la moment nu este real şi actual, consider că nu poate fi reţinut acest risc deoarece învinuitul are un loc de trai în Republica Moldova.
- David Dumitru este de acord sa restituie suma prejudiciata părţii vătămate, să răspundă pentru ce a comis el în măsura în care acesta considera ca este vinovat, dar sa îi fie aplicată măsura preventivă arest la domiciliu, care în prezent poate fi monitorizată electronic, sau o altă măsură preventivă prevăzută de lege neprivativa de libertate.
- inculpatul nu ascunde nimic din ceea ce știe, nu are intenția eschivării considerându-se nevinovat în întregime, el este gata oricum să își ia obligaţia de achitare a sumei prejudiciate părţii vătămate.
- atât în argumentele demersului cât și în motivarea încheierii necesitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv nu și-a găsit confirmarea
- arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile

care justifică aplicarea arestului.
- presupunerile instanței precum că învinuitul aflându-se la libertate ar putea să se eschiveze, sau să împiedice buna desfăşurare a justiţiei sânt nejustificate şi consideră că este mai oportun de a-i aplica o altă măsura preventivă de alternativă, sau arestul la domiciliu.
- riscul eschivării nu este probat. Evaluând caracterul şi valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în consideraţie comportamentul persoanei în societate, reputaţia acesteia şi cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Ceea ce în cazul de faţă denotă faptul că David Dumitru cooperează cu organele de drept în vederea stabilirii adevărului şi el însuşi este o victimă a celor întâmplate. Cauza penala se examinează în continuare iar învinuitul este ţinut în arest ilegal, demersurile de prelungire sunt pur declarative neavând nici o proba care ar confirma cele invocate.
- nici în demers, nici în încheierea instanţei nu sunt descrise motivele care justifică insuficienţa altor măsuri preventive pentru înlăturarea aşa numitor riscuri, ori din lista măsurilor preventive putea fi aleasă o altă măsură preventivă pentru a înlătura presupusele riscuri, fie şi monitorizarea electronică a inculpatului cu plasarea acestuia sub control judiciar, sau arest la domiciliu.
- influenţarea cercetărilor din partea inculpatului la fel nu au fost probate şi nici nu pot fi. Astfel, prelungirea arestului în privinţa lui David Dumitru este una contrară atât prevederilor naţionale cât şi a art. 5 CEDO.

**Avocata-recurentă Doina Scaian-Turtureanu** în interesul inculpatului David Dumitru în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului pe motivele de drept și de fapt invocate menționând că atât în demers cât și în încheierea instanței de fond nu sunt descrise motivele care ar demonstra ineficiența unei măsuri preventive nonprivative de libertate.

A solicitat casarea încheierii instanței de fond și schimbarea măsurii preventive-arest preventiv cu arest la domiciliu.

**Inculpatul David Dumitru** în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului cu aplicarea în privința sa a arestului la domiciliu.

**Procurorul participant Adrian Păvăleanu** în ședința instanței de recurs a solicitat menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond invocând că o altă măsură preventivă nonprivativă de libertate nu este oportună, totodată cauza penală este spre finalizarea examinării fondului pentru data de 26 mai 2026 fiind preconizată ultima ședință de judecată.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

În motivarea soluției Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, inculpatul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, inculpatul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinței.*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, inculpatul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei*

*norme stipulând că, arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

De rând cu aceasta dispoziţiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, *perioada de ţinere în arest a inculpatului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care inculpatul sau inculpatul este ţinut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

În acelaşi timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, *fiecare perioadă cu care se prelungeşte arestul preventiv se stabileşte cu respectarea condiţiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăşi termenul de 30 de zile.*

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării/prelungirii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului David Dumitru în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea a două infracțiuni ce fac parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unităţi convenţionale.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. art. 175, 176, 185 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă:

*-există temeiuri rezonabile susţinute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;*

*-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;*

*-durata măsurii este proporţională şi justificată în raport cu complexitatea cauzei şi stadiul procesului.*

Astfel, este de menționat că, în prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea riscului de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, riscul împiedicării stabilirii adevărului, precum și cel de comitere de noi infracțiuni invocate de procuror la depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Colegiul penal justifică *riscul eschivării de la justiţie* prin faptul caracterului şi gradului prejudiciabil al faptei incriminate, or David Dumitru este învinuit în săvârșirea a două infracțiuni grave, care prevede pedeapsa cu închisoare de până la 8 ani, iar lucrul acesta îl poate incita de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului David Dumitru ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

*Riscul împiedicării aflării adevărului* instanța de recurs îl consideră real prin faptul că inculpatul ar putea contacta prin neprezentarea sa în instanța de judecată să zădărnicească procedura de finisare a examinării cauzei, or reieșind din discursul procurorului deja este preconizată ultima ședință pentru 26 mai 2026 inclusiv pentru deliberare și pronunțare.

În continuare, Colegiul Penal constată prezent la caz și *riscul comiterii de către învinuit a unor altor infracțiuni*, or în esență acesta a fost invocat expres în demersul procurorului, fiind întemeiat în principal pe faptul infracțiunii comise de care este învinuit, gravitatea infracțiunii.

Riscul de repetare a infracțiunilor poate fi dedus din natura infracțiunilor imputate persoanei precum și din faptul, că inculpatul David Dumitru nefiind angajat în câmpul muncii pentru a -și asigura o sursă de existență ar fi incitat de a continua activitatea sa criminală, mai ales că pe caz persistă suficiente probe ce indică asupra bănuielii de comitere de către acesta a infracțiunii de escrocherie, fapte care sunt negate cu desăvârșire de inculpat.

Instanța de recurs va respinge, ca neîntemeiat, argumentul recurentului privind lipsa justificării menținerii arestului preventiv, or fiind la libertate inculpatul ar reprezenta un pericol real și concret de eschivare de a se prezenta în

fața instanței de judecată, precum și de influențare negativă a procesului de stabilire a adevărului și de finisare a examinării fondului cauzei. Prin urmare, măsurile alternative la detenție nu ar fi suficiente pentru a elimina aceste riscuri. Astfel, motivele care au justificat prelungirea arestului preventiv rămân valabile și la momentul examinării recursului, neexistând motive temeinice pentru revocarea măsurii.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge ca nefondat argumentul recurentului asupra faptului netemeiniciei menținerii inculpatului în arest preventiv, dat fiind faptul că, intenționează de a restitui părții vătămate a prejudiciului cauzat în cazul în care va fi găsit vinovat, însă ținând cont de poziția acestuia este evidentă lipsa unei dorințe de soluționare a conflictului pe cale amiabilă, astfel, motivele care au servit drept temei pentru stabilirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că, inculpatul David Dumitru a demonstrat, prin comportamentul său că nu respectă normele sociale și legale, iar punerea sa în libertate ar crea premise reale pentru eschivarea sa de a se prezenta în fața instanța de judecată și comiterea unor noi infracțiuni.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp - 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimei și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră că, recursul avocatului în interesele inculpatului David Dumitru este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 mai 2026.

În conformitate cu art.312 alin. (5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului David Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 mai 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatului David Dumitru măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, cu eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache