Dosarul nr. 2-180/26
Număr atribuit conform PIGD 2-23156428-21-2-02032026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 mai 2026 or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefieri Alexandrean Svetlana, Damaschin Alexandra
Cu participarea :
Pîrîtului Pînzari Andrei
În lipsa:
r/reclamantei C.A. ”General Asigurări” S.A., avocatul Botnari Veaceslav

examinînd în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul C.A. ”General Asigurări” S.A. împotriva lui Pînzari Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material, în ordine de regres, a dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 02 noiembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acţiuni – avocatul Veaceslav Botnari**,** către Pînzari Andrei**,** cu privire la recuperarea daunei, în ordine de regres.

În motivarea acţiunii a indicat că, accidentul rutier a avut loc în rn.CimişIia, astfel încât prezenta cauză este de competenţa Judecătoriei Cimişlia, Sediul Central. La 08.11.2021, în rn.CimişIia pe traseul R-3, pârâtul, conducând autovehiculul de model ”Volkswagen Golf cu n/î *****”, a încălcat prevederile RCR producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul ”Mercedes-Benz E200”, cu n/î ”*****”.

Menţionează că, vina pârâtei în încălcarea RCR a fost stabilită prin proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05364249 din 08.11.2021, fapt pentru care a fost amendat conform art. 242 alin. (1) din Codul Contravenţional. Autovehiculul de model ”Volkswagen Golf” cu n/î ”*****” a fost asigurat RCA la reclamanta SA ”General Asigurări” - fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-006296933 din 26.11.2021.

Mai indică, că reclamanta a deschis şi regularizat dosar de daună pentru bunurile deteriorate în urma accidentului comis din vinovăţia pârâtului după cum urmează: La data de 15.11.2021, de către CA „General Asigurări" SA au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite, fiind întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 3253-21-RCA. La data de 17.11.2021, SRL „EUROTAXGLAS" în baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 3253-21-RCA, a emis devizul de cheltuieli nr.3056 privind evaluarea pagubei, în mărime de 18.188,00 lei.

De asemenea, indică, că prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin.(l) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 18.188,00 lei. Astfel, prin ordinul organului executiv nr. 5419 din 01.12.2021, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 18.188,00 lei. Prin ordinul de plată nr.4360 din 01.12.2021 a fost achitată suma de 18.188,00 lei către persoana păgubită. În cadrul instrumentării dosarului de daune s-a constat că persoana răspunzătoare de producerea accidentului şi anume cet. Pînzari Andrei, la momentul accidentului rutier nu era inclus în contractul de asigurare al autovehiculului pe care îl conducea.

Respectiv, consideră, că CA" General Asigurări" S.A., în calitate de asigurător, are dreptul să înainteze prezenta cerere privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine regres în mărime de 18.188,00 lei.

Relevă că, pârâta, vinovată în producerea accidentului rutier nu era inclusă în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea. Acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-006296933 din 26.11.2020, în care la Capitolul III nu este bifată opţiunea „ b) nelimitat de persoane ", iar la lit. a) este inclus doar utilizatorul Roşea Alexandru, IDNP 2001034022972. Pentru a evita înaintarea unei acţiuni în ordine de regres reclamantul a expediat pretenţia cu nr. 4137-2021 din 07.12.2021 fiind acordat pârâtului termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurător fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacţii cu examinarea posibilităţii de achitare în rate a sumei. La data de 18.12.2021, pretenţia a fost recepţionată de către dmn.Pînzari Andrei dar nu a satisfacut-o până la moment, astfel suntem nevoiţi să înaintăm prezenta acţiune.

Menţionează că, deoarece pârâtul nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, acesta se află în întârziere şi respectiv urmează să achite dobânzi de

întârziere conform conform art.942 Cod Civil. Astfel suma de 18.188,00 Iei urma a fi achitată până la 18.01.2022 (scadenţa conform pretenţiei nr. 4137-2021 din 07.12.2021 - recepţionată la 18.12.2021 plus termenul acordat de 30 zile). După această zi se vor calcula dobînzi de întârziere. De la scadenţa sus expusă, sumele menţionate au generat dobânzi de întârziere în sumă de 6.752,48 Iei conform tabelului anexat. Formula de calcul este: Suma * (nr. de zile/365zile) * (rata de bază a BNM + 9%)/100% = suma dobânzii. în total, dobânda de întârziere constituie 6.752,48 lei..

Î-şi întemeiază reclamantul cererea de chemare în judecată pe dispoziţiile art. art. 29 lit, d) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 22, 942, 1856, 2024 Cod Civil al RM, art. 94, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă al RM.

Solicită încasarea de la Pînzari Andrei în folosul CA" General Asigurări" S.A. suma totală de 29189,49 lei, formată din: 18188 lei prejudiciu material; 6752,49 dobînzi de întîrziere; 749 lei taxa de stat şi 3500 serviciile avocatului.

În şedinţa de judecată reprezentantul CA" General Asigurări" S.A., fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată pîrîtul Pînzari Andrei acţiunea nu a recunoscut-o, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei :

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului",* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 6, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

În conformitate cu prevederile art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie

bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art.3 din Legea nr.414-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art.15 alin.(1) din Legea enunţată, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13 august 2021, în r-l. CimişIia pe traseul R-3, pârâtul, conducând autovehiculul de model ”Volkswagen Golf„ cu n/î ”*****„, a încălcat prevederile RCR, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model ”Mercedes-Benz E200” cu n/î ”*****”, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria Nr. MAI05 364249 din data de 08 noiembrie 2021. (f.d.9).

Instanţa de judecată reţine, că autovehiculul condus de Pînzari Andrei a fost asigurat RCA la reclamanta - Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acţiuni - fapt care se confirmă prin contract de asigurare nr. RCAI-006296933 din 26 noiembrie 2020 (f.d.11).

Prin urmare, Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acţiuni a deschis şi regularizat dosarul de daună pentru bunul deteriorat în urma accidentului comis din vinovăţia lui Pînzari Andrei.

Astfel, la 15 noiembrie 2021, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 3253-21-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite, în baza căruia „CARAUTO SERVICE” Societate cu Răspundere Limitată a emis Factura nr. 4360 din 01 decembrie 2021 apreciind paguba produsă în urma accidentului rutier în mărime de 18 188,00 lei (f.d.18).

Prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA nr. 3253-21-RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin.(l) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 18 188,00 lei (f.d.16).

Potrivit art.28 alin.(1) din lege, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune şi să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a

despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat sau va efectua reparaţia.

Prin ordinul de plată nr. 4360 din 01 decembrie 2021 a fost achitată suma de 18 188,00 lei pentru reparaţia autovehiculului de model ”Mercedes – Benz E200 CDI”, număr de înmatriculare ”*****” (f.d.16).

Potrivit art.1856, alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În atare circumstanţe, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Pînzari Andrei în beneficiul Companiei de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acţiuni despăgubirea de asigurare în mărime de 18 188,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

În partea ce ţine de dobânda de întârziere solicitată de reclamantă în cererea de chemare în judecată, instanţa de jduecată menţionează, că reclamantul a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 19 ianuarie 2022 - 26 septembrie 2023, aplicând dispoziţiile art. 942 din Codul civil.

Conform art. 942 alin. (5) din Codul civil, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

Conform art. 874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv şi pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În speţă, se reţine, că potrivit înscrisului în baza căruia s-a format datoria nu este prevăzut cuantumul dobînzii de întîrziere. Astfel, se vor aplica dispoziţiile art. 942 din Codul civil.

Reprezentantul reclamantul a anexat la materialele cauzei calculul detaliat al dobînzii de întîrziere în sumă de 6 752,48 lei, calculat pentru perioada de 19 ianuarie 2022 - 26 septembrie 2023 (f.d. 21).

Analizînd descifrarea calculului prezentat, instanţa de judecată apreciază juste aceste calcule, or, suma de 18 188 lei constituie despăgubirea de asigurare ce este indicată în ordinul de plată nr. 4360 din 01 decembrie 2021 (f.d. 18), iar termenul de la care începe a curge dobînda pentru suma datorată este 19 ianuarie 2022, deoarece pretenţia prin care s-a solicitat achitarea sumei în termen de 30 zile, a fost recepţionată, conform avizului de recepţie (f.d.20), la data de 18 decembrie 2021, devenind scadentă la data de 19 ianuarie 2023, iar data de 02 noiembrie 2023 este data precedentă adresării în instanţa de judecată a reclamantului cu prezenta acţiune (f.d.2).

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată consideră, că CA" General Asigurări" S.A.. are dreptul la încasarea dobânzii de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere a obligaţiei de restituire a despăgubirii de asigurare din partea pârâtului (19 ianuarie 2022 - 26 septembrie 2023), or prin prisma art. 942 alin. (5) din Codul civil, urmează a fi admisă pretenţia reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere conform calculului dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei, care constituie suma de 6752,49 lei.

În ceea ce priveşte cerinţa părţii reclamante privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei a fost anexată dovada suportării cheltuielilor legate de examinarea cauzei, care potrivit prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Corespunzător, în situaţia în care a fost admisă acţiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, instanţa de judecată consideră justificat şi temeinic încasarea de la Pînzari Andrei în beneficiul CA„ General "Asigurări" SA

cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 749 lei confirmate prin nota de plată nr. 2332 din 06 octombrie 2023 (f.d.8), cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 215 lei.(f.d 61).

Dispoziţiile art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin.(4) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

La caz, se subliniază că, în cauza Iatridis împotriva Greciei (cererea nr. 31107/96, 19 octombrie 2000, §55) Înalta Curte a notat că, reclamantul a încheiat cu avocaţii săi un acord de consiliere cu privire la onorariile acestora, care ar fi similar cu un acord de comision de urgenţă. Acestea sunt acorduri prin care clientul unui avocat este de acord să plătească pentru acesta din urmă, ca şi cu taxele, un procent din suma pe care instanţă o poate acorda. Astfel de acorduri pot demonstra, în cazul în care sunt executorii din punct de vedere legal, că sumele solicitate sunt efectiv plătite de reclamant. Acordurile de această natură, care creeazăobligaţii numai între avocat şi client, nu poate angaja instanţa de judecată, care trebuie să evalueze nivelul costurilor şi cheltuielilor care trebuie acordate, referinduse nu numai la faptul dacă costurile au fost efectiv suportate, ci şi la caracterul rezonabil al acestora. Astfel, instanţa de judecată îşi va baza evaluarea pe alte materiale furnizate de solicitant în susţinerea pretenţiilor sale, adică numărul de ore lucrate, precum şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte

cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La iniţierea procesului dat CA„ General Asigurări” SA. a fost asistat de avocatul Botnari Veaceslav în baza mandatului MA nr.1918078 din 05 octombrie 2023.(f.d 1).

În acest sens, instanţa remarcă, că au fost solicitate încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei, confirmate prin ordinul de plată nr.2607 din 20 iunie 2023 (f.d.43).

În context, reţinând că cauza civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa părţilor, în baza materialelor existente la dosar, reieşind din dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, lipsa noutăţii şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului şi va încasa suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă. Astfel, cheltuielile de asistenţă juridică urmează să fie încasate integral.

Reieşind din cele expuse instanţa va dispune încasarea de la Pînzari Andrei în beneficiul C.A. „General Asigurări” despăgubirea de asigurare în ordine de regres în mărime de 18 888 lei, suma de 6752,49 lei dobânda de întîrziere, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 749 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul C.A. ”General Asigurări” S.A. împotriva lui Pînzari Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material, în ordine de regres, a dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pînzari Andrei în contul C.A. ”General Asigurări” S.A. suma de 18188 lei cu titlu de prejudiciu material, 6752,49 lei dobândă de întârziere şi cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 749 lei, suma de 3500 lei pentru asistenţa juridică a avocatului, iar în total suma de 29189,49 lei (douăzeci şi nouă mii o sută optzeci şi nouă lei, 49 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei

Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei