C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-657/25 Judecătoria Ungheni
(1-24139725-03-1a-18122025) Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefierul Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Ina Perțu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Maxim Ciugureanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Pascari Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al R.Moldova, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: *06.12.2024-27.11.2025*

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: *18.12.2025-26.02.2026*

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2025, Pascari Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) Cod penal şi i s-a aplicat o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat inculpatului Mihail Pascari, că potrivit art.63 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii va fi executată integral.

S-a explicat inculpatului Mihail Pascari, că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

S-a aplicat în privinţa lui Mihail Pascari măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează să fie menţinută până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte:

- mijloace băneşti în sumă totală de 25 362 lei, *s-au confiscat prin trecerea forţată şi gratuită în beneficiul statului,* după intrarea sentinţei în vigoare;

- telefonul mobil de model „Iphone 16" cu IMEI *****, în care se află SIM *****, *s-a confiscat prin trecerea forţată şi gratuită în beneficiul statului* după intrarea sentinţei în vigoare.

*S-a scos de sub sechestru autovehiculul de model „BAIC X3" cu n/î *****, ce aparţine lui *****, cu restituirea acestuia proprietarului după intrarea sentinţei în vigoare*.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, *Mihail Pascari în perioada luniior septembrie-octombrie 2024,* în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având rolul prestabilit, acţionând cu intenţie directă, primind mijloace financiare provenienţa cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, urmărind scopul determinării alegătorilor şi susţinătorilor să-şi exercite, într-un anumit mod drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului republican constnuţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite opţiuni în cadrul referendumului constituţional, *la data de 24.10.2024, aflându-se în imobilul amplasat pe *****,* i-a dat alegătorului *****, banii oferiţi din timp, *în suma de 2000 lei ca recompensă*, pentru că a votat cu obţinea „NU" la referendumul Republican, iar pentru aceleaşi acţiuni similare, la aceeaşi dată i-a transmis alegătorului *****, *suma de 1500 lei*, precum şi altor alegători la moment necunoscuţi organului de urmărire penală.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Maxim Ciugureanu, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Ungheni din 27.11.2025 *în latură respingerii confiscării contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3", n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei*, de la inculpatul Pascari Mihail.

Rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii prin care să fie admisă confiscărea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei de la inculpatul Pascari Mihail, în rest, menţinerea sentinţei Judecătoriei Ungheni din 27.11.2025.

*În motivarea apelului a invocat că consideră sentinţa ilegală sub aspectul refuzului instanţei de a încasa contravaloarea autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î *****

în sumă de 291 533, 36 lei, fapt pentru care urmează a fi casată în această parte din următoarele considerente:

În cadrul urmăririi penale cît şi în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată s-a stabilit că, Mihail Pascari în perioada luniior septembrie-octombrie 2024, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având rolul prestabilit, acţionând cu intenţie directă, primind mijloace financiare provenienţa cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, urmărind scopul determinării alegătorilor şi susţinătorilor să-şi exercite, într-un anumit mod drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului republican constnuţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent elecloral, precum şi exteriorizarea unei anumite opţiuni în cadrul referendumului constituţional, *la data de 24.10.2024, aflându-se în imobilul amplasat pe *****,* i-a dat alegătorului *****, banii oferiţi din timp, *în suma de 2000 lei ca recompensă*, pentru că a votat cu obţinea „NU" la referendumul Republican, iar pentru aceleaşi acţiuni similare, la aceeaşi dată i-a transmis alegătorului ***** *suma de 1500 lei*, precum şi altor alegători la moment necunoscuţi organului de urmărire penală.

Cu referire la art. 106 alin. (l) Cod penal, indică că confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, *iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora*. Alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni.

Susține procurorul că, în atare circumstanţe, analizînd probele administrate în cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei în instanţa de judecată, *s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Pascari Mihail a folosit mijlocul de transport în vederea comiterii infracţiunii incriminate,* ori în rezultatul percheziţiei din 24.10.2025, anume în autovehiculul de model „BAIC X3" cu n/î *****, *care aparţine cet.*****, au fost depistată suma de 23500 lei*, surse financiare care erau destinate pentru coruperea alegătorilor, *anume acest automobil îl folosea inculpatul Pascari Mihail în activitatea sa cînd se deplasa la întîlnirile cu simpatizaţii fostului partid „Şor".* Prin urmare, conchide că reieşind din faptul că automobilul menţionat supra, *nu aparţine lui Pascari Mihail, ci altei persoane,* de la primul *urmează a fi confiscată contravaloarea autovehiculului de model „BAIC X3", n/î *****, în sumă de 291 533, 36 lei.*

Mai mult, deşi acuzatorul de stat a solicitat confiscarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei, *instanţa de judecată în partea dispozitivă a sentinţei nu s-a expus* la cerinţa acuzatorului de stat *dispunînd scoaterea de sub sechestru* a autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î *****, ce aparţine lui *****, cu restituirea acestuia proprietarului după intrarea sentinţei în vigoare, fapt care contravine prevederilor legale.

În şedinţa instanţei de apel procurorul Inga Pascari, a menţionat că analizînd probele administrate în cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei în instanţa de

judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Pascari Mihail a folosit mijlocul de transport în vederea comiterii infracţiunii incriminate, ori în rezultatul percheziţiei din 24 10 2025, anume în autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î ***** care aparţine cet. *****, au fost depistată suma de 23 500 lei, surse financiare care erau destinate pentru coruperea alegătorilor. Or, anume acest automobil îl folosea inculpatul Pascari Mihail în activitatea sa cînd se deplasa la întîlnirile cu simpatizaţii fostului partid „Şor".

Astfel, cu trimitere la prevederile art.106 alin. (l) și (2) Cod penal și reieşind din faptul că automobilul menţionat supra, nu îi aparţine lui Pascari Mihail, de la acesta urmează a fi confiscată contravaloarea autovehiculului de model „BAIC X3”, n/î *****, în sumă de 291.533,36 lei.

Mai indică că, deşi acuzatorul de stat a solicitat confiscarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” n/î *****, în sumă de 291.533,36 lei, instanţa de judecată în partea dispozitivă a sentinţei nu s-a expus asupra acetei cerinţe, dispunînd doar scoaterea de sub sechestru a autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparţine lui ***** cu restituirea acestuia proprietarului după intrarea sentinţei în vigoare, fapt care contravine prevederilor legale.

Solicită procurorul casarea sentinţei Judecătoriei Ungheni din 27.11.2025, în latura respingerii confiscării contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î ***** în sumă de 291.533,36 lei, de la inculpatul Pascari Mihail.

Rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii prin care să fie admisă confiscarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î *****, în sumă de 291.533,36 lei de la inculpatul Pascari Mihail, cu menținerea în rest a sentinței Judecatoriei Ungheni din 27.11.2025.

Inculpatul Pascari Mihail în ședința instanței de apel, *a declarat că* este deacord cu sentința instanței de fond, solicitând respingerea apelului declarat de procuror.

În ședința instanței de apel, avocatul Ina Perțu în interesele inculpatului Pascari Mihail a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În susținerea poziției a invocat, că potrivit învinuirii Pascari Mihail este acuzat că, între lunile septembrie şi octombrie 2024, a transmis sume de bani unor alegători pentru a influenţa votul la alegerile prezidenţiale şi la referendumul republican constituţional din 20.10.2024, *acţiuni desfăşurate în incinta imobilului din strada Romană 44, mun.Ungheni*, *fără implicarea automobilului BAIC X3.* Aceste fapte, au fost susţinute şi de către Raisa Lebeda şi Veronica Coloniţcaia, ceea ce întăreşte poziția că autoturismul indicat supra, nu are nicio legătură cu infracţiunea reţinută lui Pascari Mhail. Automobilul a fost împrumutat de la ***** pentru câteva ore, iar inculpatul nu l-a utilizat pentru transmiterea banilor şi nu a săvârşit alte acţiuni legate de infracţiune cu acest vehicul.

Aplicarea sechestrului asupra automobilului prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.10.2024, a avut ca scop asigurarea unei eventuale confiscări speciale. Cu toate acestea, necesitatea ulterioară a confiscării nu este justificată, deoarece conform art. 202 alin. (l)-(2) CPP, măsurile asigurătorii se aplică doar pentru, repararea prejudiciului

cauzat de infracţiune, acţiunea civilă, eventuale confiscări speciale/extinse, garantarea executării pedepsei amenzii şi compensarea cheltuielilor de judecată. Art. 203 şi 204 CPP, prevăd că bunurile puse sub sechestru trebuie *să aibă legătură directă şi dovedită cu infracţiunea*, respectiv să fie: obţinute prin infracţiune; folosite sau destinate săvârşirii infracţiunii; rezultate din infracţiune; venituri obţinute din aceste bunuri.

La caz, Pascari Mihail a achitat integral amenda aplicată prin sentință, nu există cheltuieli de judecată imputabile, iar statul sau terţe persoane nu au suferit prejudicii materiale. Prin urmare, nu există temei legal pentru confiscarea automobilului sau a contravalorii acestuia.

Susține că, aplicarea măsurilor de confiscare trebuie să respecte art. 1 Protocol nr. 1 CEDO, care garantează dreptul la proprietate, stipulând că ingerinţele trebuie să fie legale, necesare *şi proporţionale.* În speţă, *automobilul nu a fost folosit la comiterea inrracţiunii, data utilizării nu coincide cu data săvârşirii faptei*; *proprietarul ***** nu a avut cunoştinţă despre scopul infracţional; aplicarea măsurii de încasare a contravalorii bunului constituie ingerinţă disproporţionată şi abuzivă în dreptul de proprietate*.

Consideră apelul procurorului neîntemeiat, deoarece: nu există legătură directă între bunul solicitat pentru confiscare şi infracţiunea reţinută; ***măsura aplicată încalcă principiul proporţionalităţii şi dreptul de proprietate garantat de CEDO***; -instanţa de fond a acţionat legal, echilibrat şi în conformitate cu dispoziţiile CPP şi CP, respectând drepturile fundamentale ale inculpatului. *Teoretic, confiscarea specială vizează bunuri concrete legate direct de infracţiune, care pot fi:* -bunuri obţinute prin infracţiune; -*bunuri folosite sau destinate săvârşirii infracţiunii*; -bunuri rezultate din infracţiune; -venituri obţinute din aceste bunuri.

Respectiv, pentru a întruni condiţiile confiscării la caz: -trebuie dovedită legătura directă dintre bun şi infracţiune; -poate viza şi bunuri aflate la terţi, dacă aceştia ştiau sau trebuiau să ştie proveniența ilicită.

Astfel, simpla încălcare a legislaţiei penale nu este suficientă pentru confiscare, este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Maxim Ciugureanu, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27.11.202 urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul constată, că judecând cauza penală în privinţa lui Pascari Mihail, în latura confiscării speciale în folosul statului a contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3”, n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei, *referitor la care se atacă sentința*, instanţa de

fond nu a admis derogări de la procedura penală, *soluția instanței de fond privind scoaterea de sub sechestru a autovehiculul de model „BAIC X3”, n/î ***** și restituirea proprietarului *****, fiind una întemeiată și corectă,* în legătură cu ce, apelul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind stabilite.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, *pentru eventuala confiscare specială* sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată, *constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.*

În conformtate cu prevederile art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora.

(2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, *pentru eventuala confiscare specială* sau confiscare extinsă a bunurilor *ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-106^2 din Codul penal*.

În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, *iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

La caz, prin ordonanța din 05.10.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparține lui *****. (f. d. 98, Vol. I)

Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.10.2024 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model „BAIC X3” cu n/î *****, *în scopul asigurării eventualei confiscări speciale.* (f.d.103-104, Vol. I).

Astfel, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Pascari Mihail în beneficiul bugetului de stat a contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î *****, evaluat la suma 14800 euro, ceea ce reprezintă suma de 291 533,36 lei.

În aspectul dat, se atestă că autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î *****, aparţine lui *****, fapt confirmat prin extrasul emis de Agenţia Servicii Publice nr.2125674647 (f.d.33-34).

*Inculpatul Pascari Mihail, a declarat că a împumutat pentru cîteva ore automobilul de la *****,* nu l-a utilizat pentru transmiterea banilor indicați în actul de învinuire şi că nu a săvârşit alte acţiuni legate de infracţiune cu acest vehicul.

În acest context, instanța reiterează faptul că în învinuirea adusă lui Pascari Mihail, nu este stipulat faptul că acesta la săvîrșirea infracţiunii a folosit autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î *****.

Drept temei de încasarea din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat a contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î *****, procurorul invocă faptul că mijloacele financiare indicate în învinuire, au fost depistate în cadrul percheziției în acest automobil, care de fapt nu-i aparţine inculpatului.

Instanța de fond la adoptarea soluției a motivat, că este evident faptul că confiscarea contravalorii bunului, în astfel de cazuri urmăreşte un scop legitim, *însă urmează de analizat dacă există un raport de proporţionalitate* între măsura solicitată de către acuzatorul de stat pentru realizarea interesului statului şi protecţia acordată inculpatului. Ori, simpla faptă de încălcare a legislaţiei penale nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare, fiind necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create.

Astfel, instanţa de judecată a reţinut faptul, că inculpatul anterior nu fost condamnat și nici nu a fost atras la răspundere pentru încălcări similare.

Mai mult, în condiţiile în care instanţa a dispus confiscarea mijloacelor băneşti în sumă totală de 25 362 lei şi a telefonului mobil de model „Iphone 16”, iar inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, *confiscarea contravalorii automobilului, nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat*. Ori, interesele statului deja fiind asigurate prin aplicarea pedepsei în formă de amendă, cu confiscarea mijloacelor băneşti în sumă de 25 362 lei şi a telefonului mobil de model „Iphone 16”, și doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară, care în prezenta speță, nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.

Prin urmare, instanţa de judecată a constatat, *poziție cu care este solidară şi instanţa de recurs că, încasarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei, nu este proporţională cu gravitatea faptei comise*.

În acest context, se notează că conform art. 210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, *inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru*. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

Pentru considerentele expuse supra, instanţa a dispus scoaterea de sub sechestru a autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î *****, *ce aparţine lui *****, cu dispunerea restituirii acestuia proprietarului după definitivarea sentinţei.*

La acest capitol, urmează a se ține cont de principiile elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene, potrivit căror este imperios să se verifice: dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; dacă urmăreşte un scop legitim; este necesară într-o societate democratică; *dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.*

Principiul proporţionalităţii, în accepţiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În această ordine de ideii, *principiul proporţionalităţii*, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete de fapt, care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), *în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.*

Colegiul penal conchide că, *confiscarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei*, solicitată de procuror nu este proporţională cu circumstanţele cauzei și gravitatea faptei, în caz contrar, ar fi o ingerință arbitrară în dreptul de prorietate, *cu atît mai mai mult că nu a fost dovedit faptul legăturii directe între acest bun și infracțiunea comisă de către inculpatul Pascari Mihail,* fapt dedus din însăși actul de învinuire și ulterior constatat și reținut de instanța de fond.

La acest capitol, fiind relevante cauza Kopecky v. Slovakia (2004), în care s-a examinat confiscarea bunurilor unui terţ nevinovat, fără legătură directă cu infracţiunea, *a fost considerată arbitrară şi disproporţionată*; în cauza Stec şi alţii v. Regatul Unit (2006), *se subliniază necesitatea proporţionalităţii şi legăturii directe între bun şi infracţiune*; în cauza OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia (2009) – CEDO, s-a constatat că confiscarea extinsă *sau echivalarea valorică a bunurilor trebuie să respecte proporţionalitatea şi gravitatea faptei, altfel reprezintă ingerinţă arbitrară în dreptul de proprietate.*

Astfel, după cum s-a indicat *supra*, rezultă că infracţiunea săvîrșită de către Pascari Mihail, a fost comisă în imobilul amplasat pe str. Română 44, mun. Ungheni și din învinuirea adusă inculpatului nu se reține, *că acesta a folosit nemijlocit autovehiculul* de model „BAIC X3" cu n/î *****, *la comiterea infracţiunii*. Concomitent, în automobil a fost găsită și ridicată suma de 23 500 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 24.10.2024 (f.d. 36-39), *sumă care evident nu este proporţională sumei solicitate* de procuror cu titlu de încasare a contravalorii autovehiculul de model „BAIC X3" cu n/î ***** în mărime de *291 533, 36 lei*.

Pentru considerentele expuse, instanța de recurs, conchide că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.11.2025, corect a fost dispusă respingerea cerinţei procurorului privind confiscarea de la inculpatul Pascari Mihail în beneficiul statului a contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î *****, ce aparţine lui *****, cu soaterea de sub sechestru a acestuia și restituirea proprietarului după intrarea sentinţei în vigoare.

La fel, Colegiul penal, va respinge argumentul procurorului precum că, instanța de fond nu s-a expus în partea dispozitivă a sentinței ce ține de solicitarea privind

confiscarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3” n/î *****, dispunînd doar scoaterea de sub sechestru a acestuia, cu restituirea ulterioară proprietarului după intrarea sentinţei în vigoare, *ori* în partea descriptivă, instanța și-a motivat această soluție *şi* prin scoaterea de sub sechestru, se prezumă respingerea cerinței de încasare a contravalorii automobilului.

Astfel, argumentele enunțate de procuror în apelul declarat se consideră nefondate și se resping, nefiind constatat temei de casare a sentinței din motivul invocat de procuror, totodată Colegiul penal consideră că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției sale cu referire la argumentele aduse de procuror în apel, deoarece s-a motivat soluția adoptată anume în susținerea concluziei instanței de fond, totodată fiind inutil suplimentar respingerea separată a afirmațiilor procurorului, care se consideră netemeinice.

În atare situație, Colegiul penal constată că temei de casare a sentinței instanței de fond nefiind constatat, motiv pentru care, apelul declarat de procuror se respinge ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, se menține fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit.c), 417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Maxim Ciugureanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui Pascari Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal al RM, cu menţinerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 26.02.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**
Judecătorii **Viorica Severin**
Cristina Prisacari