Dosarul nr. 2i-1665-2/18

**H O T Ă R Â R E**
În numele legii

15 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Central)

Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Nicula
Grefier Maria Gurduza-Negruța

examinând în ședință publică cererea lichidatorului debitorului „BALPAV" S.R.L., Cazacu Adrian, înaintată împotriva B.C. „OTP Bank" S.A. cu privire la, încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea măsurii de asigurare aplicată de instanța de insolvabilitate în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „BALPAV" S.R.L., intervenient Serviciul Fiscal de Stat,

c o n s t a t ă :

La 08.12.2017 „BASAPETROL" S.R.L. a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „BALPAV" S.R.L.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15.12.2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul creditorului „BASAPETROL" S.R.L. Chironda Valentina, privind declararea insolvabilităţii faţă de debitorul „BALPAV" S.R.L., cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17.01.2018, cererea introductivă depusă de creditorul „BASAPETROL" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „BALPAV" SRL, a fost transmisă pentru judecare în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău.

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17.04.2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul „BASAPETROL" S.R.L., fiind constatată insolvabilitatea debitorului „BALPAV" S.R.L. și intentată procedura de insolvabilitatea față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat – Mamaliga Vitalii. Totodată a fost stabilită şi şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 12.07.2018.

La 02.05.2018, reprezentantul debitorului a contestat hotărârea primei instanțe prin care a fost admisă cererea introductivă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2018, a fost admis recursul declarat și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chişinău din 17.04.2018, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul „BASAPETROL" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „BALPAV" S.R.L., cu remiterea cererii la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 20.04.2018, cauza de insolvabilitate în privința „BALPAV" S.R.L., a fost repartizată judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula, iar prin încheierea din 27.07.2018, a fost primită în procedura judecătorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19.07.2021, s-a admis cererea de alăturare a creditorilor „ALDEMIR ȘI CO" S.R.L. și Vinnik Victor privind declararea

insolvabilității debitorului „BALPAV” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „BALPAV” S.R.L. Totodată, s-a respins cererea de alăturare prin înaintarea creanțelor înaintată de Popov Alexandr, Î.I. „Peciurina Diana Muratovna” și S.C. „MOBILCOMSERVICE” S.R.L. În calitate de administrator al insolvabilității „BALPAV” S.R.L., a fost desemnat administratorul autorizat – Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 03.02.2015.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19.07.2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „BALPAV” S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 02.09.2021 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 23.09.2021, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 21.10.2021, ora 15:00.

*La data de 29.12.2023, lichidatorul „BALPAV” S.R.L. – Cazacu Adrian a înaintat cerere privind încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate împotriva B.C. „OTP Bank” S.A., în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul „BALPAV” S.R.L.*

În susținerea cererii s-a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-905/17 din 15.12.2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului „BASAPETROL” S.R.L. cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului „BALPAV” S.R.L.

Prin aceiași încheiere, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor „BALPAV” S.R.L., instanţa de insolvabilitate a aplicat măsuri de asigurare, inclusiv a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului și a pus sub sechestru conturile bancare ale debitorului.

Ulterior, Judecătoria Chişinău (sediul Central) prin încheierea nr. 2i-293/2018 din 19.02.2018, a primit în procedură de examinare cererea introductivă depusă de creditorul „BASAPETROL” S.R.L. privind intentarea procesuui de insolvabilitate faţă de „BALPAV” S.R.L., ca urmare a transmiterii competenţelor de a examina dosarele de insolvabilitate de la Curtea de Apel la instanţele de fond.

Urmare a examinării cererii introductive, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-293/18 din 17.04.2018, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul „BASAPETROL” S.R.L. şi cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de „POLITRANS” S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea „BALPAV” S.R.L. şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de „BALPAV” S.R.L.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2rci-7/18 din 03.07.2018, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-293/18 din 17.04.2018 şi s-a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), nr. 2i-1665/2018 din 19.07.2021, a fost constatată insolvabilitatea „BALPAV” S.R.L., c/f 1003600100342, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării 3, ap. (of.) 6, intentat proces de insolvabilitate față de „BALPAV” S.R.L.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i- 1665/2018 din 29.03.2023, s-a intentat procedura falimentului în privința debitorului „BALPAV” S.R.L., iar în funcția de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat – Cazacu Adrian.

B.C. „OTP Bank” S.A. (denumirea anterioară „Mobiasbancă-OTP Group” S.A.), a fost informată atât despre admiterea spre examinare a cererii introductive (prin notificarea din

04.01.2018, cât şi despre intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului (prin notificarea din 20.04.2018).

*La data de 08.07.2021, atunci când „BALPAV" S.R.L. se afla în perioada de observație* instituită prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-905/17 din 15.12.2017, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat către B.C. „OTP Bank" S.A. (denumirea anterioară „Mobiasbancă-OTP Group" S.A.), următoarele documente electronice - Ordine INCASO cu privire încasarea prin executare silită a următoarelor sume din contul debitorului „BALPAV" S.R.L. în contul Trezoreriei de stat: 260,76 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130555 din 08.07.23; 3463,56 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130557 din 08.07.23; 2254 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130559 din 08.07.23; 220 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130560 din 08.07.23; 50000 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130562 din 08.07.23; 50000 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130564 din 08.07.23.

Conform art. 197 alin. (1) din Codul fiscal nr. 1163 din 24.04.1997 , începând cu ziua următoare celei în care a apărut restanța sau în care s-a aflat despre apariția ei, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să înainteze ordine incaso, care au valoare de documente executorii, la conturile bancare şi/sau de plăți...", prin urmare actele înaintate de Serviciul Fiscal de Stat sunt documente executorii.

La data de 09.07.2023, B.C. „OTP Bank" S.A. a executat parțial Ordinele Incaso înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, în limita disponibilului de mijloace bănești în contul curent al debitorului „BALPAV" S.R.L. la acea dată şi anume: 50000 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130564 din 08.07.21, cu destinația plății: Impozit pe venit obținut din activitatea de întreprinzător; 16485,73 lei în baza Ordinului Incaso nr. 0021130562 din 08.07.21, fiind executat parțial, cu destinația plății: Taxa pe valoarea adăugată la mărfurile și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, pârâtul SA „OTP Bank" la data de 09.07.2023, în perioada de observaţie a debitorului „BALPAV" S.R.L., a executat Ordine Incaso emise de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la executarea silită din contul debitorul „BALPAV" S.R.L. a sumei totale de 66485,73 lei (50000+16485,73).

Având în vedere că, B.C. „OTP Bank" S.A. (denumirea anterioară „Mobiasbancă-OTP Group" S.A.) a executat Ordinele Incaso emise de Serviciul Fiscal de Stat şi a transferat de la contul curent al debitorului „BALPAV" S.R.L. în beneficiul Trezoreriei de Stat suma totală de 66485,73 lei, în perioada în care debitorul se afla în observație, atunci când era suspendată executarea silită şi aplicat sechestru pe conturile debitorului „BALPAV" S.R.L., prin cererea prealabilă nr. 21090915 din 27.07.2021, înaintată „Mobiasbancă-OTP Group" S.A., a solicitat să achite în termen de 7 zile suma de 66485,73 lei, cu care banca a prejudiciat debitorul „BALPAV" S.R.L.

Pârâtul a recepționat la data de 13.09.2021, cererea prealabilă nr. 21090915, însă nu a achitat suma de 66485,73 lei, motivând prin răspunsul din 24.09.2021, că executarea silită a obligațiilor fiscale a fost efectuată ca urmare a primirii Ordinelor Incaso emise de Serviciul Fiscal de Stat și făcând trimitere la înștiințarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 11/2-07/60436 din 24.05.2021, a motivat precum că verificarea statutului juridic al debitorului este asigurată de emitentul Ordinelor de Incaso, în speță Serviciul Fiscal de Stat.

A menționat că, înștiințarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 11/2-07/60436 din 24.05.2021, la care a făcut trimitere pârâtul, pe de o parte nu este un act normativ, iar pe de altă parte se referă la poziția Serviciului Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a creanțelor curente ale debitorului survenite după deschiderea procedurii de restructurare a debitorului.

În speță, debitorul „BALPAV” S.R.L. în genere nu s-a aflat în procedură de restructurare, prin urmare, informația Serviciului Fiscal de Stat expusă în scrisoarea nr. 11/2-07/60436 din 24.05.2021, nici nu se referă la procesul de insolvabilitate în care se află debitorul, mai cu seamă că în perioada executării silite debitorul se afla în perioadă de observație.

A menționat că, plățile imediat anterioare executate de bancă din contul curent al debitorului, au fost efectuate ca urmare a emiterii de către debitor a ordinelor de plată cumulativ cu emiterea de către administratorul provizoriu – Mamaliga Vitalii a deciziilor cu privire la efectuarea plăților, conform tabelului de mai jos: Data efectuării plății – 03.02.2021, suma – 380, beneficiarul plății – S.R.L. „Norvex Aservice”, dispoziția de plată – nr. 1 din 03.02.2021, decizia administratorului provizoriu – decizia din 03.02.2021; Data efectuării plății – 18.12.2020, suma – 196, beneficiarul plății – S.R.L. „Mitra-Grup”, dispoziția de plată – nr. 18 din 18.12.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 17.12.2022; Data efectuării plății – 24.11.2020, suma – 21552,49, beneficiarul plății – C.A. „Furnica Victor”, dispoziția de plată – nr. 17 din 24.11.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 24.01.2020; Data efectuării plății – 09.10.2020, suma – 7000, beneficiarul plății – S.R.L. „Tasecam”, dispoziția de plată – nr. 16 din 09.10.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 09.10.2020; Data efectuării plății – 29.09.2020, suma – 148, beneficiarul plății – S.R.L. „Mitra-Grup”, dispoziția de plată – nr. 15 din 29.09.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 25.09.2020; Data efectuării plății – 20.08.2020, suma – 10104,42, beneficiarul plății – Trezoreria de Stat M.F., decizia administratorului provizoriu – decizia din 19.08.2020; Data efectuării plății – 29.09.2020, suma – 603,83, beneficiarul plății – Trezoreria de Stat M.F., dispoziția de plată – nr. 13 din 29.07.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 27.07.2020; Data efectuării plății – 29.07.2020, suma – 79,90, beneficiarul plății – Trezoreria de Stat M.F., dispoziția de plată – nr. 12 din 29.07.2020, decizia administratorului provizoriu – decizia din 27.07.2020.

Așadar, toate ordinele de plată înaintate băncii de către debitorul „BALPAV” S.R.L. au fost executate de pârât doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu – Mamaliga Vitalii, inclusiv plățile către Trezoreria de stat, prin urmare, pârâtul cu certitudine cunoștea că în acea perioadă, debitorul „BALPAV” S.R.L. se afla în perioadă de observaţie şi sub supravegherea administratorului provizoriu – Mamaliga Vitalii.

Art. 24 din Legea insolvabilităţii prevede că, (1) după ce primeşte cererea introductivă spre examinare, instanţa de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate. (2) Pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numeşte un administrator provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. (3) Dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin. (2) sînt insuficiente, instanţa de insolvabilitate poate dispune aducerea silită a debitorului spre audiere. Dacă debitorul nu este persoană fizică, aceste măsuri sînt aplicate reprezentanţilor lui. (4) Încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104. (5) La cererea motivată a debitorului, instanţa de insolvabilitate poate să suspende, ca măsură de

asigurare, curgerea dobînzilor, a majorărilor sau a penalităţilor de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanţelor născute anterior perioadei de observaţie. Prin derogare, curgerea dobînzilor la creanţele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) şi ale art. 81 alin. (5). (6) Măsurile de asigurare acţionează pînă la data intentării procesului de insolvabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacţii în modul stabilit de prezenta lege

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, şi cu cele ale prezentei legi.

Art. 175 alin. (1) din Cod de procedură civilă statuează că, (1) în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (3) al art. 175 din Cod de procedură civilă prevede că, în cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin. (1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, pîrîtul B.C. „OTP Bank” S.A. care a executat Ordinele Incaso înaintate de Serviciul Fiscal de Stat în perioada în care contul curent al debitorului era pus sub sechestru, iar executarea silită suspendată, urmează să repare prejudiciul adus debitorului prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Conform definiţiei masei debitoare din art. 2 precum şi conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.

Art. 41 din aceeaşi Lege statuează că, masa debitoare serveşte la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor.

Prin urmare, B.C. „OTP Bank” S.A. are obligaţia să achite în masa debitoare a „BALPAV” S.R.L. în procedură de insolvabilitate suma de 66485,73 lei cu care a prejudiciat debitorul, iar aceasta urmează să servească la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor „BALPAV” S.R.L.

Prin art. 66 alin. (1) litera $l^2$), legiuitorul a împuternicit administratorii insolvabilităţii/lichidatorii cu următoarele atribuţii „iniţierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului şi anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi şi al altor acte legislative”.

Cu privire la competenţa instanţei de insolvabilitate de a soluţiona litigiul a indicat că Art. 2 din Legea insolvabilităţii statuează că, masă debitoare - bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte și le recuperează pe parcursul procesului.

Articolul 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii prevede că, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într- un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Totodată, alineatul (3) al articolului 5 din Legea insolvabilităţii statuează că, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Reieșind din normele legale citate supra, competenţa exclusivă de a judeca prezentul litigiu aparţine instanţei de insolvabilitate.

Solicită încasarea din contul B.C. „OTP Bank" S.A., c/f 1002600006089, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 81/A, în beneficiul „BALPAV" S.R.L., în procedura falimentului, c/f 1003600100342, a prejudiciului cauzat în sumă de 66485,73 lei; În cazul neprezentării în şedinţă a reprezentantului reclamantului, solicit examinarea în lipsă cu remiterea copiei hotărîrii.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 12.06.2024, s-a considerat întemeiat demersul înaintat de către reprezentantul pîrîtului B.C. „OTP Bank" S.A. cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a creditorului – Serviciul Fiscal de Stat și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu, creditorul – Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă.

*Reprezentantul reclamantului/lichidatorul „BALPAV" S.R.L. – Cazacu Adrian*, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată, solicitînd a fi admisă în sensul declarat.

*Reprezentantul pîrîtului B.C. „OTP Bank" S.A. – Miron Mihail*, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată, solicitînd a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată, ultimul a comunicat că: B.C. „OTP Bank" S.A. în anul 2021, a executat ordinele incaso, iar pentru ce perioadă au fost înaintate ordinele în cauză nu cunoaște, ori „BALPAV" S.R.L. deține cont la B.C. „OTP Bank" S.A. Totoddată a comunicat că, B.C. „OTP Bank" S.A. nu este creditor al debitorului „BALPAV" S.R.L.

*Reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat – Canțîr Vlad*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat a fi respinsă cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

*Audiind explicațiile părților la proces, studiind cererea privind încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate împotriva B.C. „OTP Bank" S.A., în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitorul „BALPAV" S.R.L., examinând materialele dosarului, prin prisma normelor de drept pertinente, instanța de insolvabilitate consideră că, cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*

Prin prisma art. 24 din Legea insolvabilității, alin. (1) după ce primeşte cererea introductivă spre examinare, instanţa de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate. (2) Pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numeşte un administrator

provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. (3) Dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin. (2) sînt insuficiente, instanţa de insolvabilitate poate dispune aducerea silită a debitorului spre audiere. Dacă debitorul nu este persoană fizică, aceste măsuri sînt aplicate reprezentanţilor lui. (4) Încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin. (2) lit.e) are efectele prevăzute la art.104. (5) La cererea motivată a debitorului, instanţa de insolvabilitate poate să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobînzilor, a majorărilor sau a penalităţilor de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanţelor născute anterior perioadei de observaţie. Prin derogare, curgerea dobânzilor la creanţele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) şi ale art. 81 alin. (5). (6) Măsurile de asigurare acţionează pînă la data intentării procesului de insolvabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacţii în modul stabilit de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 175 din Codul de procedură civilă, (1) în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, în cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin. (1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Din texul art. 2 din Legea insolvabilității statuează că, masă debitoare – bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sânt pasibile de executare silită.

Conform art. 39 alin. (1) al Legii insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândește şi le recuperează pe parcursul procesului.

Din conținutul art. 41 din Legea insolvabilității, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Prin prisma art. 66 alin. (1) lit. l[2]) din Legea insolvabilității, inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului şi anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi şi al altor acte legislative.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Instanța constată că, temeiul juridic invocat de reclamant este art. 175 alin. (3) Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 24 din Legea insolvabilității, susținându-se că executarea ordinelor incaso de către B.C. „OTP Bank" S.A., ar constitui o încălcare a măsurilor de asigurare dispuse în perioada de observație și prin urmare, a fost adus prejudiciu masei debitoare.

La caz, alegațiile reclamantului/lichidatorului „BALPAV" S.R.L. – Cazacu Adrian, sunt întemeiate pe o ipoteză juridică greșită, constând în calificarea eronată a *sumei transferate în baza ordinelor incaso ca fiind un „prejudiciu" adus patrimoniului debitorului*, or, executarea acestor ordine incaso în favoarea bugetului de stat nu poate fi calificată în nici un mod ca un prejudiciu adus de banca comercială care a operat tranzacția bancară în rezultatul căreia a fost diminută datoria debitorului față de creeditor.

Instanța subliniază că, pentru a fi incidentă răspunderea civilă delictuală întemeiată pe încălcarea unei măsuri de asigurare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii: faptă ilicită, prejudiciu, legătură cauzală și vinovăție. În speță, lipsește chiar elementul esențial – prejudiciul.

Or, *suma de 66485,73 lei, transferată de B.C. „OTP Bank" S.A. în contul Trezoreriei de Stat, nu reprezintă o diminuare patrimonială nejustificată a masei debitoare, ci stingerea unei obligații fiscale certe, exigibile și anterioare a debitorului față de bugetul public național*.

Prin urmare, patrimoniul debitorului nu a fost micșorat în sens juridic, ci a fost redus prin executarea unei datorii, care oricum urma să fie satisfăcută din masa debitoare, în cadrul procedurii de insolvabilitate, conform ordinii de prioritate prevăzute de lege, iar creanțele bugetare de bază se atribuie la rangul III de prioritate.

A admite ipoteza reclamantului ar însemna a considera că plata unei datorii reale a debitorului constituie un prejudiciu, ceea ce contravine însăși noțiunii juridice de prejudiciu patrimonial.

Mai mult ca atât pe parcursul examinării cauzei de insolvabilitate, dar și a prezentului litigiu s-a demonstrat faptul că suma respectivă nici nu a fost pretinsă de către Serviciul Fiscal de Stat și respectiv nu a fost validată, deoarece acesta a fost achitată anterior, la etapă ulterioară casării hotărârii primei instanțe de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 197 alin. (1) din Codul fiscal prevede că, începând cu ziua următoare celei în care a apărut restanța sau în care s-a aflat despre apariția ei, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să înainteze ordine incaso, care au valoare de documente executorii, la conturile bancare şi/sau de plăți (cu excepția contului de împrumut, a conturilor bancare şi/sau de plăţi deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi a contului provizoriu (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), precum şi a conturilor persoanelor fizice care nu sânt subiecţi ai activităţii de întreprinzător (în cazul executorilor judecătoreşti – numai conturile speciale), conturile de acumulare deschise conform legislaţiei insolvabilităţii) ale contribuabilului dacă acesta dispune de ele şi dacă Serviciul Fiscal de Stat le cunoaşte. Pentru toate categoriile de conturi bancare şi/sau de plăţi înscrise în Registrul fiscal de stat, ordinele incaso se emit în monedă naţională. La executarea ordinului incaso emis în moneda naţională înaintat la contul în valută străină al contribuabilului, banca efectuează operaţiunea de cumpărare a valutei străine contra monedei

naţionale aplicând cursul valutar stabilit de aceasta, cu transferarea leilor moldoveneşti la bugetul public naţional în aceeaşi zi.

Astfel, măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității, au ca scop conservarea patrimoniului debitorului împotriva înstrăinărilor arbitrare, frauduloase sau preferențiale, nu împotriva stingerii unor obligații stabilite anterior față de bugetul de stat printr-un document executoriu, realizate în temeiul unor documente executorii cu forță juridică proprie – ordinele incaso emise de Serviciul Fiscal de Stat în baza art. 197 Cod fiscal.

Prin urmare, ordinele incaso constituie, prin efectul legii, documente executorii, iar banca, în calitate de terț, nu are competența de a controla temeinicia sau legalitatea acestora, ci obligația legală de executare. Or, instituirea unei obligații pentru bancă de a verifica statutul juridic al „BALPAV" S.R.L. și de a refuza executarea unui document executoriu emis de autoritatea fiscală ar însemna în esență, ca banca să preia atribuții care aparțin organului fiscal și instanței de judecată.

Instanța mai reține că, executarea ordinelor incaso nu a avut ca efect favorizarea unui creditor în detrimentul altora, deoarece creanțele fiscale fac parte din categoria creanțelor care, potrivit legii, beneficiază de un regim juridic distinct și care, în orice caz, urmau să fie satisfăcute din masa debitoare.

Cu referire la un alt motiv invocat de reclamant precum că, anterior banca a executat ordine de plată doar în baza deciziilor administratorului provizoriu, nu poate fi interpretat ca o obligație a băncii de a refuza executarea unor documente executorii emise de Serviciul Fiscal de Stat. Situațiile juridice sunt total diferite: în primul caz se referă la dispoziții de plată voluntare ale debitorului, iar în al doilea caz – despre executare silită în temeiul legii.

În aceste condiții, chiar dacă s-ar admite existența unei abateri formale de la măsura de asigurare, aceasta nu a generat niciun prejudiciu patrimonial masei debitoare, întrucât suma achitată reprezintă o datorie fiscală a debitorului, ci nu o pierdere patrimonială fără temei, iar în consecință a fost micșorată masa credală față de debitorul „BALPAV" S.R.L. ceea denotă lipsa unui prejudiciu admis față de debitor.

Prin urmare, în lipsa prejudiciului, nu poate fi angajată răspunderea patrimonială a pârâtului – B.C. „OTP Bank" S.A., în temeiul art. 175 alin. (3) Cod de procedură civilă. Mai mult ca atât executarea ordinelor Incaso a fost în beneficiul bugetului public, fapt ce a dus la micșorarea datoriilor debitorului și nu la prejudicierea masei debitoare.

Totodată din motivele invocate în cererea de chemare în judecată, rezultă că urma să fie restituită o sumă, care ulterior să fie distribuită la fel aceluiași creditor de rangul III, deoarece acesta sumă nu este una garantată urmând a fi distribuită corespunzător. Mai mult, acest fapt ar crea o incertitudine în sensul încasării sumei pretinse de la un terț, care nu a beneficiat de suma respectivă dar de la care se solicită a fi încasată, fără un suport juridic.

În consecință, instanța concluzionează că cererea privind încasarea sumei de 66485,73 lei cu titlu de prejudiciu este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor

judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucît cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „BALPAV" S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 1994,57 lei din contul „BALPAV" S.R.L., în beneficul statului.

În conformitate cu prevederile art. 1,2,5,24,39,41,66 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 175, 238-241 CPC, -instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea lichidatorului debitorului „BALPAV" S.R.L., Cazacu Adrian, înaintată împotriva B.C. „OTP Bank" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului în mărime de 66 485,73 lei, cauzat prin încălcarea măsurii de asigurare aplicată de instanța de insolvabilitate în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „BALPAV" S.R.L., intervenient Serviciul Fiscal de Stat.

Se încasează de la debitorul insolvabil „BALPAV" S.R.L., în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1 994,57 (una mie nouă sute nouăzeci și patru lei 57 bani) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula