Dosarul nr. 1-46/25
(1-25025544-46-1-26022025)

SENTINŢĂ
în numele Legii

02 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Procurorului Cebotari Serghei
Apărătorului Suveică Nelea

examinînd în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Luchianov Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în sat. Vădeni, r-ul Soroca, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 18.05.2013 recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei;
- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 06.11.2013 recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendare condiționată, pe un termen de probă de 1 an;
- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 03.11.2014 a fost încetat procesul penal, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal din motivul împăcării părților;
- prin Sentința Judecătoriei Drochia din 23.03.2015 recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;
- prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 08.05.2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen

de 6 ani (eliberat din detenție după executarea efectivă a pedepsei),-

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal al Rep. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 26.02.2025 - 02.05.2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A CONSTATAT:

Inculpatul Luchianov Ion *****, la 11 februarie 2025 în jurul orelor 16:00 min., dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără permisiunea stăpânului, a pătruns ilegal în gospodăria cet. Scoferci Serghei ***** a.n. *****, situată în *****, unde i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0026 din 17.02.2025, leziuni corporale sub formă de excoriații pe gât bilateral, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafața limitată (posibil unghii) prin mecanism de presiune/fricțiune, pot data din 11.02.2025 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceiași perioadă de timp, printr-o acțiune traumatică (posibil comprimarea gâtului cu mâinile), posibil la 11.02.2025 și în circumstanțele indicate.

Tot el, la 11 februarie 2025 în jurul orelor 22:00 min., aflându-se în casa lui Țurcan Vitalii din *****, având scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce Țurcan Vitalii dormea, prin acces liber, pe ascuns a sustras și însușit: un telefon mobil de model Redmi-10 în preț de 4300 lei în care se afla o cartelă telefonică cu nr. ***** în preț de 45 lei; iar telefonul se afla într-o husă în preț de 155 lei și sub husa telefonului se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL; un ceas de mână în preț de 1700 lei; un inel de argint în preț de 500 lei; un lanț de aur în preț de 750 lei; diferite monede de metal în numerar în sumă de 50 lei MDL; 10 piese de șurubelnițe în sumă de 40 lei; un card stik de memorie de 4 Gb ”SanDisk” în preț de 50 lei; două cruciulițe de metal în preț de 20 lei fiecare, cinci monede de metal cu nominalul de 5 ruble rusești; trei monede de metal cu nominalul de 3 ruble rusești; 2 monede de metal cu nominalul de 1 ruble rusești; 2 monede de metal cu nominalul de 10 ruble rusești, - monedele rusești conform cursului valutar valorează în sumă de 10 lei MDL, cauzând părții vătămate o daună materială în sumă totală de 7840 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Luchianov Ion ***** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Luchianov Ion ***** sub jurământ a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că recunoaște vina integral. A relatat că la data de 11 februarie 2025 în jurul orelor 16:00 min., fără permisiunea stăpânului, a intrat în gospodăria cet. Scoferci Serghei, situată în *****, unde i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale. În aceiași zi, la 11 februarie 2025 în jurul orelor 22:00 min., aflându-se în casa lui Țurcan Vitalii din *****, în timp ce Țurcan Vitalii dormea, prin acces liber, pe ascuns a sustras și însușit: un telefon mobil de model Redmi-10 în care se afla o cartelă telefonică cu nr. *****; o husă și sub husa telefonului se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei; un ceas de mână; un inel de argint; un lanț de aur; diferite monede de metal în numerar în sumă de 50 lei; 10 piese de șurubelnițe; un card stik de memorie de 4 Gb ”SanDisk”; două cruciulițe de metal, cinci monede de metal cu nominalul de 5 ruble rusești; trei monede de metal cu nominalul de 3 ruble rusești; 2 monede de metal cu nominalul de 1 ruble rusești; 2 monede de metal cu nominalul de 10 ruble rusești. Prejudiciul material, l-a restituit parțial părții vătămate. De cele comise, regretă.

Pe lîngă faptul că inculpatul Luchianov Ion ***** şi-a recunoscut vina, vinovăţia sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Scoferci Serghei *****, care a declarat că, locuiește de unul singur. La 11.02.2025 era acasă și pe la orele 16:00 la poarta lui a venit cet. Luchianov Ion. Ultimul îi este cunoscut, deoarece acesta a venit cu traiul în localitatea lor la cet. Luchianov/Gulii Olga, care îi este soră. În acel moment a observat că, Luchianov Ion era în stare de ebrietate alcoolică, fiindcă se clătina. Ultimul l-a strigat să iasă în drum. El fiind în ogradă i-a zis lui Luchianov Ion să plece, fiindcă nu dorește să discute cu acesta. Ca răspuns Luchianov Ion fără motive l-a numit cu cuvinte necenzurate. El s-a apropiat de poartă cu scopul să o închidă și în acel moment Luchianov Ion cu mâinile l-a apucat de gât și l-a trântit jos în ograda gospodăriei lui. Ulterior ultimul a început să-l bată cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, în cap și în spate. El a început a striga și de mai multe ori i-a zis lui Luchianov Ion să iasă din ograda sa, dar ultimul nu a reacționat și continua să-l numească cu cuvinte necenzurate. Conflict a durat aproximativ 20 min. La un moment dat lui i-a început a curge sânge din regiunea gâtului și de după ureche. În timpul conflictului el i-a arătat lui Luchianov Ion la sistemul de monitorizare video amplasat în ograda lui alcătuit din 2 camere video, una instalată după casă și alta în fața casei și i-a zis că, este filmat și că va avea probleme. Când a văzut Luchianov Ion camera video s-a speriat și repede a ieșit din ogradă în drum. Fiind în drum Luchianov Ion l-a amenințat cu răfuiala fizică și că vor da ochii undeva, după care i-a împrăștiat niște crengi din drum, care erau adunate de dânsul pentru foc și care-i aparțineau. Ulterior, Luchianov Ion a plecat într-o direcție necunoscută. El din frică, știind că, Luchianov Ion este anterior condamnat și a stat la închisoare, a intrat în casă și a încuiat ușa. Imediat a apelat poliția și a comunicat despre acest caz. Această faptă a fost comisă fără martori oculari. În comiterea acestor fapte îl bănuiește direct pe Luchianov Ion de care foarte tare se teme. Solicită, ca Luchianov Ion să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare. Anterior cazului dat Luchianov Ion niciodată nu a fost în ograda gospodăriei lui și la data susmenționată ultimul a pătruns în gospodăria sa fără permisiunea și fără a fi invitat. Din ce cauză Luchianov Ion l-a

bătut el nu cunoaște. Cu Luchianov Ion conflicte și datorii nu a avut niciodată. Din cauza că el este încadrat în ***** și suferă de*****, nu consumă alcool niciodată fiindcă în fiecare zi primește pastile prescrise de medic. Menționează, că imaginile video de la sistemul de monitorizare video din ograda gospodăriei lui se păstrează timp de 24 de ore după care se șterg automat. Dacă vor fi prezente imaginile video al momentului maltratării sale din 11.02.2025 el le va stoca pe un suport optic DVD-R care va putea fi ridicat de către OUP. (f.d. 113-114);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Țurcan Vitalii *****, care a declarat că locuiește împreună cu fiica sa minoră Țurcan Adela. La data de 11 februarie 2025 fiica sa nu se afla la domiciliu, iar el după ora 18:00 min împreună cu Luchianov Ion și Țurcan Iurii au sărbătorit ziua de naștere a acesteia. În casă au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orelor 20:00 el s-a culcat, deoarece îl durea capul, lăsându-i pe Luchianov Ion și Țurcan Iurii stând la masă în aceeași cameră. În jurul orelor 22:00 el s-a trezit, dar în casă nu era nimeni. Vrând să o telefoneze pe fiica sa, a constatat că-i lipsește telefonul mobil de model Redmi10 în preț de 4300 lei în care se afla o cartelă telefonică cu nr. ***** în preț de 45 lei; iar telefonul se afla într-o husă în preț de 155 lei și sub husa telefonului se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL. Totodată a constatat că de pe frigider lipsea o cutie în care se afla un ceas în preț de 1700 lei; un inel de argint în preț de 500 lei; un lanț de aur în preț de 750 lei; diferite monede de metal în numerar în sumă de 50 lei MDL; 10 piese de șurubelnițe în sumă de 40 lei; o cartelă de memorie de 4 Gb ”SanDisk” în preț de 50 lei; două cruciulițe de metal în preț de 20 lei fiecare; cinci monede de metal cu nominalul de 5 ruble rusești; trei monede de metal cu nominalul de 3 ruble rusești; 2 monede de metal cu nominalul de 1 rublă rusească și 2 monede de metal cu nominalul de 10 ruble rusești. Menționează că monedele rusești valorează în sumă de 10 lei MDL, astfel fiindu-i cauzate daune materiale în sumă totală de 7840 lei. Văzând că au dispărut toate aceste bunuri, s-a dus la vecina Luchianov Olga și i-a spus ca să telefoneze pe numărul lui de telefon, fiindcă i-a fost sustras telefonul în timp ce dormea. Ultima a telefonat și telefonul lui era închis. A doua zi dimineață în jurul orelor 09:00 la domiciliul lui a venit Luchianov Olga și a telefonat din nou pe numărul lui de telefon ce a fost sustras și a răspuns fratele Luchianov Ion ce fuseseră la el în ospeție și au sărbătorit. El a recunoscut că seara fiind în stare de ebrietate, când Țurcan Vitalii dormea, de unul singur, pe ascuns a sustras telefonul mobil împreună cu cutia de pe frigider în care se afla ceasul și celelalte lucruri. Totodată Luchianov Ion i-a spus că în aproximativ 20 minute va veni și le va restitui benevol fiindcă se află undeva în localitate. Până în prezent Luchianov Ion nu i-a restituit nimic. La 18 februarie 2025 venind în biroul de serviciu nr. 220 al ofițerului de urmărire penală a IP Soroca Veaceslav Filip, pe masă a observat 10 piese de șurubelnițe; o cartelă de memorie de 4 Gb SanDisk, o piesă de culoare neagră de la brățara ceasului, două cruciulițe de metal, o cartelă telefonică, monede de metal în ruble rusești cu nominalul de 5, 2, 1 și 10. Toate aceste obiecte le-a recunoscut după semnele individuale ca fiind ale lui și care au fost sustrase de la el din casă la data de 11 februarie 2025 de către Luchianov Ion. (f.d. 24-26);
- procesul-verbal de audiere a martorului Luchianov Olga *****, care a declarat că ea este sora lui Luchianov Ion a.n.*****. În luna aprilie 2024 ultimul a fost eliberat din

penitenciar unde și-a ispășit pedeapsa timp de 12 ani pentru diferite infracțiuni. În ultima perioadă de timp Luchianov Ion a locuit în gospodăria ei amplasată în *****. Ea concubinează cu cet. Gulii Ion cu care are trei copii comuni. Gospodăria ei este amplasată peste 2 case de gospodăria lui Scoferci Serghei cu care ea este în relații normale, dar câteodată se mai ceartă cu acesta. La 11 februarie 2025 ea era acasă. Pe la orele 16:00 când afară era ziuă Luchianov Ion era în stare avansată de ebrietate alcoolică și i-a spus că pleacă la Scoferci Serghei să se clarifice din ce cauză ultimul a dat foc la frunze, fiindcă îi afumă albiturile puse la uscat. A văzut cum Luchianov Ion a intrat în ogradă la Scoferci Serghei și peste puțin timp ea a auzit cum Scoferci Serghei striga „ajutor, mă ucide, ieși de la mine din ogradă". Imediat ea și-a dat seama că, Luchianov Ion îl bătea pe Scoferci Serghei, dar ea nu s-a implicat și bătaia nu a văzut-o. Peste 5-10 min. a văzut cum Luchianov Ion a ieșit din ograda lui Scoferci Serghei și a împrăștiat focul care ardea în drum în fața gospodăriei ultimului. Conflictul dintre fratele Luchianov Ion și Scoferci Serghei a avut loc din cauza că ultimul face deseori focul cu frunze, mai în fiecare zi, și-i afumă albiturile și ei se sufocă de la fum. Ulterior după acele evenimente, Luchianov Ion a venit la ea în ogradă și i-a comunicat că l-a bătut pe Scoferci Serghei la ultimul în ogradă cu pumnii și cu picioarele după care ultimul și-a luat într-o geantă niște haine și a plecat de la ea într-o direcție necunoscută ca să nu fie găsit de poliție. Concubinul ei conflictul dat nu l-a văzut și nu a auzit nimic fiindcă în acel moment se afla în casă. (f.d. 117-118);

- procesul-verbal de audiere a martorului Luchianov Olga *****, care a declarat că este sora lui Luchianov Ion, nu este în relații ostile cu ultimul și dorește să facă declarații față de acesta. Ea locuiește împreună cu soțul Gulii Ion. Periodic la ea în ospeție vine Luchianov Ion, care domiciliază în *****. Ultimul a stat la ea în perioada din luna ianuarie până la data de 11 februarie 2025. La data de 11 februarie 2025 seara în jurul orelor 23:00-24:00 la ea acasă a venit Țurcan Vitalii locuitor al ***** și i-a spus că Luchianov Ion a fost la ultimul în ospeție unde au stat la masă și în timp ce acesta dormea, i-a sustras telefonul mobil împreună cu alte bunuri materiale. Țurcan Vitalii a întrebat-o, dacă Luchianov Ion este acasă și ea i-a spus primului că nu cunoaște unde este acesta. Atunci ea a telefonat de pe numărul său de telefon 067623117 pe numărul de telefon ce-i aparține lui Țurcan Vitalii ***** și numărul de telefon nu răspundea. A doua zi pe data de 12februarie 2025 ea a mers la domiciliul lui Țurcan Vitalie și a apelat repetat pe numărul de telefon furat, unde a răspuns Luchianov Ion. Ultimul a recunoscut că a furat telefonul lui Țurcan Vitalie în timp ce acesta dormea, împreună cu o cutie cu ceas și alte bunuri ce se aflau pe frigider în camera unde au stat la masă. El a spus că nu știe din ce cauză a comis furtul, însă le va restitui timp de 20 min. Ulterior Luchianov Ion a închis telefonul și așa și nu a mai restituit bunurile furate. Totodată la domiciliul ei Luchianov Ion nu a mai fost. (f.d. 43-44);
- procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Iurii *****, care a declarat că la 11 februarie 2025 în jurul orelor 18.00 min., împreună cu Luchianov Ion a fost în ospeție la Țurcan Vitalii, care este verișorul lui. Acolo au sărbătorit ziua de naștere a fiicei ultimului pe nume Țurcan Adela. La masă au stat în trei, el, Țurcan Vitalii și Luchianov Ion și au consumat băuturi alcoolice. Au stat într-o cameră unde era o masă, un frigider și un pat. Fiica lui Țurcan Vitalii pe nume Țurcan Adela nu era

acasă. Țurcan Vitalii deoarece serviseră băuturi alcoolice, în jurul orelor 20:00 s-a culcat pe patul de lângă masa, unde ei au continuat să servească băuturi alcoolice. Peste un timp, în jurul orelor 21:00 el a mers la domiciliul său, iar Luchianov Ion a rămas, spunând că mai stă la masă de unul singur. Țurcan Vitalii dormea când el a plecat. A doua zi dimineața Țurcan Vitalii a venit la el acasă și l-a întrebat dacă nu știe cine i-a sustras telefonul în timp ce el seara dormea. El i-a răspuns, că nu cunoaște. Cunoaște doar că acesta se juca în telefon și apoi a adormit. Tot atunci a aflat de la Țurcan Vitalii că din casă i-au mai fost furate de pe frigider o cutie cu un ceas, lănțișor de aur și alte bunuri ce se aflau în cutie. Mai târziu a aflat tot de la Țurcan Vitalii că toate aceste bunuri au fost furate de către Luchianov Ion și că fiind telefonat pe numărul său de telefon furat, acesta a răspuns la telefon și a recunoscut despre furt spunând că va restitui benevol bunurile furate. Altceva despre furt nu cunoaște. (f.d. 40-41).

La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, și anume:

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 februarie 2025, cu fototabelul anexă, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul cet. Scoferci Serghei *****, situat în ***** și anume curtea gospodăriei ultimului, unde acesta a fost agresat fizic de către Luchianov Ion *****. (f.d. 85-91);
- de raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0026 din 17.02.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Scoferci Serghei ***** a.n. ***** s-au constatat: excoriații pe gât bilateral, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafața limitată (posibil unghii) prin mecanism de presiune/fricțiune, pot data din 11.02.2025 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate s-au produs prin presiune/fricțiune cu obiect contondent cu suprafața limitată caracteristice pentru unghii. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere din poziția vertical, se exclude. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceiași perioadă de timp, printr-o acțiune traumatică (posibil comprimarea gâtului cu mâinile), posibil la 11.02.2025 și în circumstanțele indicate. (f.d. 106-107);
- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 februarie 2025, cu fototabelul anexă, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul cet. Țurcan Vitalii, situat în ***** și anume locul de unde Luchianov Ion ***** a sustras cutia cu mai multe bunuri materiale și telefonul mobil. (f.d. 11-18);
- de proces verbal de ridicare din 14.02.2024, potrivit căruia de la Luchianov Ion a fost ridicate și examinate 10 piese de șurubelnițe; o cartelă de memorie de 4 Gb ”SanDisk”, o piesă de culoare neagră de la brățara ceasului, două cruciulițe de metal, o cartelă telefonică, monede de metal în ruble rusești cu nominalul de 5, 2, 1 și 10, care au fost predate de către ultimul benevol. (f.d. 29-32);
- corpurile delicte: 10 piese de șurubelnițe; o cartelă de memorie de 4 Gb ”SanDisk”, o piesă de culoare neagră de la brățara ceasului, două cruciulițe de metal, o cartelă telefonică, monede de metal în ruble rusești cu nominalul de 5, 2, 1 și 10, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Țurcan Vitalii prin recipisa din 18.02.2025. (f.d. 33-34).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că vina lui Luchianov Ion ***** este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate juridic corect conform art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*” și conform art. 179 alin. (2) Cod penal cu indicii de calificare: „*violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, precum şi refuzul de a părăsi domiciliul la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei*”.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite (art. 179 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, iar art. 186 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor ușoare), de persoana inculpatului Luchianov Ion *****, care de la locul de trai se caracterizează din punct de vedere exclusiv negativă (f.d. 68), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 47-49), de cazierul contravențional, conform căruia a fost atras la răspundere contravențională în 4 cauze (f.d. 51), de cazierul penal, conform căruia a fost atras la răspundere penală în 5 cauze (f.d. 52).

De circumstanțele atenuante prevăzute la art. 76 din Codul Penal, recunoaşterea vinovăţiei.

De circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 din Codul Penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, comiterea infracțiunilor în stare de ebrietate alcoolică.

Instanța la fel reține faptul că prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 08.05.2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, și în acest sens, va reține în sarcina inculpatului a prezenței recidivei, și anume a comiterii cu intenţie a unei infracţiuni de o persoană, care are antecedente penale pentru infracţiuni săvîrşite cu intenţie, în sensul alin. (1) art. 34 Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corecta condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Astfel, luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal, capătă noi limite de pedeapsă.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Luchianov Ion *****, de faptul că anterior a fost condamnată pentru comiterea de multiple infracțiuni, de diferită gravitate, a săvîrșit din

nou infracțiuni, instanţa de judecată constată că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care determină instanţa de a considera că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate acesteia anterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societate.

În acest sens, precum şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui Luchianov Ion ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele dispozițiilor normelor legale, în temeiul art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal, coroborat cu art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Luchianov Ion ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța reține că potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Luchianov Ion ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În cadrul examinării cauzei, la etapa urmăririi penale, partea vătămată Țurcan Vitalii *****, a depus o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la Luchianov Ion ***** în beneficiul său a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume prejudiciul material în sumă de 7655 lei. (f.d. 39)

La examinarea acţiunii civile inaintate de Țurcan Vitalii *****, instanţa de judecată, în temeiul art. 220 alin. (1) - alin. (3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

Potrivit art. 219 alin. (3) pct. 2) Codul de procedură penală *„prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: înmormântarea părţii vătămate”.*

Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală *„la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate* etc.*”.*

Potrivit art. 24 alin. (1) Constituţia Republicii Moldova „*statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă si la integritatea fizică sau psihică*".

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil „*apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”.*

Conform art. 1998 alin. (1) Codul civil „*cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.*

La adoptarea sentinţei instanţa a reţinut că pretenţia de reparare a prejudiciului material din cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Vitalii ***** rezultă din săvârşirea unei infracţiuni, constatând cu certitudine că Luchianov Ion ***** se face vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal. Astfel instanţa constată că pe caz sunt întrunite condiţiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenţia lui Țurcan Vitalii ***** referitor la repararea prejudiciului material de către inculpat este întemeiată.

Reieşind din cele expuse, instanţa consideră necesar de a încasa în beneficiul părţii civile Țurcan Vitalii ***** de la inculpatul Luchianov Ion ***** suma de 7655 lei cu titlu de compensaţie pentru paguba materială cauzată.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Luchianov Ion ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de constatare nr. 202529P0044 din 14.02.2025 în sumă de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0026 din 17.02.2025 în sumă de 320 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte

cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delicte: 10 piese de șurubelnițe; o cartelă de memorie de 4 Gb ”SanDisk”, o piesă de culoare neagră de la brățara ceasului, două cruciulițe de metal, o cartelă telefonică, monede de metal în ruble rusești cu nominalul de 5, 2, 1 și 10, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Țurcan Vitalii prin recipisa din 18.02.2024. (f.d. 33-34), urmează a fi lăsate în posesia proprietarului.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Luchianov Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i aplica pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Luchianov Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 02 mai 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Luchianov Ion ***** în stare de arest preventiv din 14.04.2025 pînă la 02.05.2025.

Se menține în privinţa lui Luchianov Ion ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Luchianov Ion *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se admite acțiunea civilă înaintată.

Se încasează de la Luchianov Ion ***** în beneficiul părții vătămate Țurcan Vitalii ***** suma de 7655 (șapte mii șase sute cincizeci și cinci) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Luchianov Ion ***** în contul statului, cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Corpurile delicte: 10 piese de șurubelnițe; o cartelă de memorie de 4 Gb ”SanDisk”, o piesă de culoare neagră de la brățara ceasului, două cruciulițe de metal, o cartelă telefonică, monede de metal în ruble rusești cu nominalul de 5, 2, 1 și 10, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Țurcan Vitalii prin recipisa din 18.02.2025 (f.d. 34), a fi lăsate în posesia proprietarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie