C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-515/2024 Judecătoria Orhei sediul Telenești
Judecători: Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni
Grefier: Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocata inculpatului Furdui Ianoș Stela Chiriac
Avocatul inculpatului Strătilă Vasile Alexandru Rață
Avocata inculpatului ***** Lucia Rusu
Inculpaților Furdui Ianoș, Strătilă Vasile și *****

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorin Podlisnic în interesele inculpatului *****, apelul avocatului Alexandru Rața în interesele inculpatului Strătilă Vasile și cererea inculpatului Furdui Ianoș, privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de pr. penală, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Furdui Ianoș ***,** a.n.*****, moldovean, originar și domiciliat în satul ***** raionul Soroca, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal,

***** *****, a.n.*****, moldovean, originar și domiciliat în satul ***** raionul Leova, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, limba de stat o posedă, condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din data de 30 septembrie 2021, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal,

și **********, a.n.*****, moldovean, originar din satul Răspopeni raionul Șoldănești și domiciliat în satul ***** raionul Șoldănești, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, trăiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 13.01.2023-22.06.2023;
În instanța de apel: 23.01.2025-20.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în ordine de apel în partea condamnării lui ***** **și a lui Strătilă Vasile.**

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin prisma Legii nr.135 din 13 iunie 2024, pentru modificările unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 17 octombrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Dumitru Pușca ce face parte din completul de judecători, Ala Rotaru (președintele completului), și Ruslana Burdeniuc.

Prin încheirea Președintelui Curți de Apel Nord din 21 ianuarie 2025, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza penală la avocatului Dorin Podlisnic în interesele inculpatului *****, apelul avocatului Alexandru Rața în interesele inculpatului Strătilă Vasile și cererea inculpatului Furdui Ianoș privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de pr. penală, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023, unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecători supleanți.

La 23 ianuarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023, *Furdui Ianoș* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90^1 Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Furdui Ianoș, urmând a executa pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 6 (șase) luni s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

***** s-a recunoscut vinovat și s-a condamnat de săvârșirea infracțiunii în baza art.186 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90^1 Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui *****, urmând a executa pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 6 (şase) luni s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Strătilă Vasile s-a recunoscut vinovat și s-a condamnat de săvârșirea infracțiunii în baza art.186 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90^1 Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Strătilă Vasile, urmând a executa pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de

2 (doi) ani 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 6 (şase) luni s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform art.90[1] alin.(5), prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, la liberarea lui Furdui Ianoș, ***** și Strătilă Vasile pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat, se obligă numiţii să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent.

S-a calculat termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Furdui Ianoș din data pronunțării sentinței, 22 iunie 2023, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la data de 10 noiembrie 2022 ora 09.50 min până la data de 22 iunie 2023, inclusiv.

S-a calculat termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui ***** din data pronunțării sentinței, 22 iunie 2023, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la data de 10 noiembrie 2022 ora 07.30 min până la data de 22 iunie 2023, inclusiv.

S-a calculat termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Strătilă Vasile din data pronunțării sentinței, 22 iunie 2023, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă și arestarea la domiciliu de la data de 10 noiembrie 2022 ora 08.00 min până la data de 22 iunie 2023, inclusiv.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă *****împotriva inculpaților Furdui Ianoș, ***** și Strătilă Vasile, privind încasarea prejudiciului material și venitului ratat.

S-a încasat în mod solidar, din contul inculpaților Furdui Ianoș, ***** și Strătilă Vasile în beneficiul părții civile *****suma în mărime de 413 635 (patru sute treisprezece mii șase sute treizeci şi cinci) lei, cu titlu prejudiciu material cauzat prin infracțiunea de furt și suma în mărime de 71 717 (șaptezeci și unu mii șapte sute șaptesprezece) lei cu titlu de prejudiciu material în rezultatul deteriorării bunurilor.

Pretenția părții civile *****privind încasarea venitului ratat s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt* a constatat că, Furdui Ianoș în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu *****, ********** şi cu o persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, având determinat rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins”, număr de înmatriculare *****, în orașul Telenești, pe strada *****, condus de către ultimul, unde a fost lăsat împreună cu ***** și *****, pentru a pătrunde pe teritoriul stației de reparație auto, ce-i aparține lui *****Vasile, iar ********** s-a deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins”, cu n/î *****, în localitatea ***** raionul Telenești, la domiciliul lui *****Vasile, pentru a stătea la veghe, cu scopul să semnalizeze despre apariția acestuia sau a unor potențiale terțe persoane, având astfel rolul de coautor, el, împreună cu ***** și persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, acționând în calitate de coautor, peste gard au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto situată pe str. *****, din or. Telenești, ce-i aparține lui *****Vasile, apoi pătrunzând în garajul nr.2, dintr-un safeu a sustras bani în numerar 18 500 Euro, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350 935,75 lei și 25 000 lei, iar din garaj a sustras: 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de

1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei, care potrivit art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale Furdui Ianoș a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitate, săvârşite în proporţii mari.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt* a constatat că, ***** în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu Furdui Ianoș *****, ********** împreună cu o persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, având determinat rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins", cu n/î *****, în orașul Telenești, pe strada *****, condus de către ultimul, unde a fost lăsat împreună cu Furdui Ianoș și persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, pentru a pătrunde pe teritoriul stației de reparație auto, ce-i aparține lui *****Vasile, iar ********** s-a deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins", număr de înmatriculare *****, în localitatea ***** raionul Telenești, la domiciliul lui *****Vasile, pentru a stătea la veghe, cu scopul să semnalizeze despre apariția acestuia sau a unor potențiale terțe persoane, având astfel rolul de coautor, el, împreună cu Furdui Ianoș și persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, acționând în calitate de coautor, peste gard au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto situată pe str. *****, din orașul Telenești, ce-i aparține lui *****Vasile, apoi pătrunzând în garajul nr.2, dintr-un safeu a sustras bani în numerar 18 500 Euro, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350 935,75 lei și 25 000 lei, iar din garaj a sustras: 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei, care potrivit art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, săvârşite în proporţii mari.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt* a constatat că, Strătilă Vasile în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu Furdui Ianoș *****, ***** și împreună cu o persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, având determinat rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins", număr de înmatriculare *****, condus de el, în orașul Telenești, pe strada *****, unde i-a lăsat pe Furdui Ianoș *****, ***** și persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, care urmau să pătrundă pe teritoriul stației de reparație auto, ce-i aparține lui *****Vasile, iar el, s-a deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prins", cu n/î *****, în localitatea ***** raionul Telenești, la domiciliul lui *****Vasile, pentru a stătea la veghe, cu scopul să semnalizeze despre apariția acestuia sau a unor potențiale terțe persoane, având astfel rolul de coautor, pe când Furdui Ianoș *****, ***** și persoană în privința căruia s-a disjuns separat dosarul penal, acționând în calitate de coautori, peste gard au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto situată pe str.

*****, din or. Telenești, ce-i aparține lui *****Vasile, apoi pătrunzând în garajul nr.2, dintr-un safeu a sustras bani în numerar 18 500 Euro, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350 935,75 lei și 25 000 lei, iar din garaj a sustras: 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei, care potrivit art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale Strătilă Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşite în proporţii mari.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Dorin Podlisnic în interesele inculpatului ***** prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunile lui ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal să-i fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea în acest sens a unei pedepsei neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului, avocatul Dorin Podlisnic în interesele inculpatului ***** a menționat că, sentința instanței de fond este nefondată în condițiile în care acțiunile celui din urmă urmau a fi recalificate în ordine art. 186 alin. (2) Cod penal deoarece persoana care a pus la cale comiterea acestei infracțiuni a fost ***** care a recunoscut vina în cele comise, cauza examinând în procedura prevederilor art. 364^1 Cod de pr. penală.

În situația dictată, apelantul menționează că, din probele existente, ***** nici nu a cunoscut despre intenţia poate din timp, poate spontană a lui *****, de a forţa şi deschide safeul în care se afla suma de bani sustrasă, intenţie care nu a fost coordonată/discută cu *****, Frudui Ianoş şi Strătilă Vasile. ***** a însuşit suma de bani sustrasă, reieşind din declaraţiile sale, fără ca ceilalţi inculpaţi să cunoască şi fără ca să împarte şi celorlalţi careva sume băneşti.

Inevitabil, menționează apărarea că, instanţa de fond a admis o eroare la pronunţarea sentinţei, Or nu există absolut nici o probă ce ar demonstra intenţia lui ***** de a sustrage careva sume de bani, nu a cunoscut despre existenţa banilor, nu a a primit nici o parte din banii sustraşi. Efectiv, organul de urmărire penale, inefectiv şi incorect a stabilit rolurile fiecărui, ilegal a efectuat calificarea faptei, fapt care a dus la o condamnare ilegală.

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Alexandru Rața în interesele inculpatului Stratilă Vasile prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunile lui ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal să-i fie recalificate în baza art. 323 Cod penal, cu aplicarea în acest sens a unei pedepsei non privativă de libertate, sau cu remiterea cauzei penale în aceiași instanță pentru examinare de un alt complet de judecată.

În motivarea apelului, apărarea a declarat că, soluția instanței este prematură şi neobiectivă, instanţa luând în consideraţie numai poziția acuzării de stat şi a părții vătămate.

Astfel, divergenţele în declaraţiile martorilor cât şi declaraţiile inculpaţilor în proces n-au fost luate în consideraţie de către instanţa de judecată.

Din declaraţiile inculpaţilor Furdui Ianoş *****, ***** ***** şi a martorului ***** s-a stabilit, că Stratilă Vasile nu ştia despre faptul pregătirii infracţiunii de sustragere din gospodăria ce aparţine cet.Cotiujanu Serghei, iar Unica greşală a lui Stratilă Vasile în cazul dat a fost faptul că acesta nu a putut să-i oprească de la săvârşirea acestei infracţiuni, apoi nu a avut curajul să-i denunţe la organele de drept.

Urmare celor expuse, menționează apărarea că, inculpatul Stratilă Vasile nu a contribuit cu nimic la săvârșirea acestei infacţiuni şi nu a promis că îi va favoriza cu ceva pe infractori, din contra el le-a declarat că va comunica tot adevărul organelor de drept.

Astfel, fiind în lipsa intenţiei, apărarea consideră că, în acţiunile lui Stratilă Vasile lipsește componența de infracțiune prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, or în acțiunile acestuia fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal.

Pe de altă partea, apelantul în susținerea poziției a trasat inclusiv o altă teză privitor la recalificarea acțiunilor lui Stratilă Vasile în baza art. 186 alin. (2) Cod penal or în urma excluderii a sumei de 18500 euro şi 25000 lei pe care i-a sustras ***** (*pentru care acesta deja a fost condamnat de aceiaşi instanţă*) din suma totală a bunurilor care au fost sustrase de 413 635 lei din gospodăria lui S.Cotiujanu, atunci nici de cum în acţiunile inculpaților nu se prevăd elementele constitutive a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Alexandru Rață în interesele inculpatului Stratilă Vasile a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunile lui ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal să-i fie recalificate în baza art. 323 Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepsei non-privativă de libertate.

În fața instanței de apel, inculpatul Stratilă Vasile a susținut poziția avocatului Alexandru Rață și a solicitat de a fi admis apelul depus de apărare ca fiind fondat.

În fața instanței de apel avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Furdui Ianoș cât și inculpatul Furdui Ianoş a susținut faptul că, deși nu a declarat apel împotriva soluției primei instanței, totuși solicită de a fi examinată cererea de constatare a condițiilor inumane de detenție.

În fața instanței de apel avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului cât și inculpatul Serghei Țugui au susținut apelul depus de avocatul Dorin Podlisnic ca fiind fondat, casarea soluției primei instanței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții prin care acțiunile ultimului să fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal.

În fața instanței de apel, procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelurilor depuse împotriva sentinței primei instanței ca fiind nefondate.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătoreşti în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul. I:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, în cadrul căruia a fost cercetată stația de reparare auto de pe str. ***** din orașul Telenești, ce-i aparține părții vătămate *****, locul comiterii infracțiunii de furt, (F.d.10-22);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, în cadrul căreia au fost cercetat locul din apropierea stației de reparare auto ce aparține lui *****, din orașul Telenești, care se află la o distanță de 25 de metri de stație, peste drum de str. *****, vizavi de o poartă mai mare cu intrare pe teritoriul stației, în spatele acesteia unde au fost depistate 7 țevi de cupru de diferite dimensiuni, (f.d.23-25);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26 septembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, în cadrul cărei a fost cercetat locul din apropierea stației de reparare auto ce aparține lui *****, din orașul Telenești, care se află la o distanță de aproximativ 50 m. de colțul gardului stației de reparare auto de pe strada *****, unde la tulpina unui copac, au fost depistate 4 bucăți de țeavă de cupru, iar pe acostamentul str.Dacia, la o distanță de 5 m. de tulpina copacului au mai fost depistate încă 2 bucăți de țeavă de cupru, una din aceasta fiind de dimensiune mai mare decât celelalte depistate, (f.d.31-34);

- raportul privind consemnarea rezultatelor analizei operaționale, privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice, din celulele ce deservesc oraşul Telenești, inclusiv și locul infracțiunii, parvenite de la compania de telecomunicație mobilă S.A. „Orange", Conform informației parvenite RCP OMD 91983/22, din data de 06.10.2022, de la „SA Orange", privind descifrările convorbirilor a apelurilor de intrare – ieșire, naționale și internaționale efectuate de pe numărul de IMEI- nr.*****, în care se află cartela SIM cu nr. *****,ce aparține lui Furdui Ianoș ***** domiciliat satul ***** raionul Soroca, și IMEI nr.***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce aparține lui ********** domiciliat satul ***** raionul Șoldănești, ambele Imeiuri și cartele SIM sus indicate în timpul comiterii infracțiunii la data de 26.09.2022, apar în rețeaua furnizorului de servicii de telefonie a „SA Orange, în celulele 3G Telenești, și 4G Telenești, cu nr.35791, 50421, 10057796, care deservesc regiunea orașului Telenești, (f.d.79-81);

- raportul privind consemnarea rezultatelor analizei operaționale, privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice de pe Imeiuri și cartele SIM conform solicitării autorizate și anume IMEI- nr.*****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce apaține lui Furdui Ianoș ***** domiciliat satul ***** raionul Soroca,și IMEI nr.***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce aparține lui ********** a.n. 29.09.1997 domiciliat satul ***** raionul Șoldănești, Conform informației parvenite RCP OMD 92053/22, din data de 19.10.2022, de la „SA Orange", privind descifrările convorbirilor a apelurilor de intrare – ieșire, naționale și internaționale efectuate de pe numărul de, ambele imeiuri și cartele sim sus indicate ale abonaților Furdui Ianoș și Strătilă Vasile, în timpul comiterii infracțiunii la data de 26.09.2022 cât și după comiterea infracțiunii până la data de 19.10.2022, perioadă pentru care s-a prezentat informația duc convorbiri telefonice între ei (f.d.111-115);

- procesul-verbal de percheziție din data de 10.11.2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus percheziției domiciliul lui Țugui ***** din satul ***** raionul Leova, unde locuiește ***** în cadrul căreia s-a depistat și s-a ridicat, o armă de vânătoare cu două țevi, calibrul 12 mm, cu cinci cartușe încărcate calibrul 12mm, un patronaj din piele de culoare neagră în care se află 7 cartușe încărcate calibrul 12 mm, un set special pentru curățit arma, un telefon mobil de model „Unite 3G" de culoare neagră, (f.d.167-174);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data 11 noiembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus examinării obiectele ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Țugui ***** din satul ***** raionul Leova, și anume o armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este nr,577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie, fără careva defecte pe suprafața armei, pe patul armei instalat un

patronaj din piele de culoare neagră în care se află 5 cartușe de vânătoare, încărcate calibrul 12 mm., țeava este fixată de pat printr-o curea din materie la capăt cu curelușe din piele de culoare cafenie; -patronajul accesoriu s-a stabilit că acesta este din culoare neagră în carte se află 7 cartușe cal. 12 mm, încărcate fără careva defecte; - telefonul mobil de model „Unite 3G" de culoare neagră combinat cu roșu, sa stabilit că numărul de IMEI este *****, în care este încorporată cartela companiei de telecomunicație mobilă „S.A Orange", SIM nr. *****, fiind identificată cu numele lui *****, la conectare telefonul este funcțional și nu se observă careva deteriorări; -setul de curățare a armei care este format din două seringi cu capacitatea de 10 ml., într-o seringă lichid asemănător cu uleiul de uns arma cu cantitatea de 2 mm., o periuță de culoare neagră, trei segmente de vergea, din lemn cu capete din metal ca suporturi de fixare între ele pentru un tot întreg, la capăt vergeaua are un mecanism de curățare din fibre textile. În set se mai găsește o perie metalică în formă cilindrică și o perie cu fibră din plastic (f.d.175-179);

- ordonanța din data de 11 noiembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este nr,577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie și 5 cartușe cal.12 mm., încărcate și un patronaj din piele în care se află 7 cartușe cal.12 mm., care au fost transmise pentru păstrare în depozitul pentru armament al Serviciului de achiziții și logistică al IGP al MAI, municipiul Chișinău strada Octavian Goga nr.33, (f.d.180-181);

- procesul-verbal de percheziție din data de 10 noiembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus percheziției domiciliul lui Teni Veaceslav Vasile, din satul ***** raionul Leova, unde locuiește fiica acestuia *****, ultima trăiește în concubinaj cu Furdui Ianoș domiciliat satul ***** raionul Soroca, în cadrul căreia s-a depistat și s-a ridicat un aparat de găurit cu acumulator de model „PROCRAFT", telefon mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.***** și IMEI 2 cu nr.*****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, un cardul bancar de la B.C Moldova – Agroindbank S.A, gold cu nr. *****, valabil 06.06 pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin *****MDL, (f.d.200-202);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 decembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus examinării obiectelor ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Teni Veaceslav Vasile, din satul ***** raionul Leova, unde locuiește fiica acestuia *****, în concubinaj cu Furdui Ianoș domiciliat satul ***** raionul Soroca, și anume:- un aparat de găurit cu acumulator de model „PROCRAFT"; un telefon mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.***** și IMEI 2 cu nr.*****, în care se află cartela SIM cu nr. ***** și cardul bancar de la B.C Moldova – Agroindbank S.A, gold cu nr. *****, valabil 06.06 pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin *****MDL.((f.d.203-207);

- ordonanța din data de 12 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: un card de la B.C. maib gold cu nr. *****, valabil 06.06, pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin *****MDL, care este împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1 și anexat la cauza penală, (f.d.208-209);

- ordonanța din data de 25 noiembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.*****, culoare argintie cu numărul de înmatriculare *****, conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept lui *****, născut *****, domiciliat comuna ***** mun.Chișinău str. *****, (f.d.244);

- ordonanța din data de 14 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: telefon mobil de marca „Iphone” model „12 Pro Max, cu IMEI Nr. *****, conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept pentru a fi păstrat la domiciliu, învinuitului **********, domiciliat satul ***** raionul Șoldănești, la moment domiciliat municipiul Chișinău strada Ipate Suruceanu 2, (f.d.251-252);

- ordonanța din data de 12 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: aparat de găurit cu acumulator de culoare neagră combinat cu verde de model „PROCRAFT”, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate *****, (f.d.296-297);

Volumul. II:

- procesul-verbal de ridicare din data de 26 septembrie 2022, potrivit căruia de la stația de reparare auto de pe str. *****, din orașul Telenești, ce aparține părții vătămate *****, a fost ridicată informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022, orele 23.29, până la data de 26.09.2022 orele 02.00 inclusiv, (f.d.2);

-ordonanța din data de 06 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: un DVD-R 1 și DVD-R 2, pe care se află fișierele cu denumirea 1_02_R_20220925232956.mp4, fișier video cu denumirea 1_02_R_20220926000001.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_20220925233026.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_2022092600000.mp4, fișier video cu denumirea 1_04_R_20220925232941.mp4 și fișier video cu denumirea1_04_R_20220926000005.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022 de la orele 23.29 până la data de 26.09.2022 orele 02.00, de pe teritoriul stației de reparare auto de pe str. *****, din or.Telenești, ce aparține părții vătămate *****, care este anexate la cauza penală, (f.d.8-9);

-procesul-verbal de ridicare din data de 17.10.2022, potrivit căruia de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul ***** raionul Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, au fost ridicate 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), și anume: fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 ***** _ch3_20220926003424_20220926004016 .avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 *****ch3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25. (f.d.13);

- ordonanța din data de 06 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: un CD-R cu capacitatea de 700 MB de culoare albă cu 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), cu fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 ***** _ch3_20220926003424_20220926004016.avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 *****ch3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25, informație video ridicată prin proces verbal de ridicare de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul ***** raionul Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din municipiul Chișinău, strada Alexandru cel Bun nr.55, care este anexat la cauza penală, (f.d.16-17);

- ordonanța din data de 08 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: un CD-R cu capacitatea de 700 MB, de culoare albă cu 3 fișiere video și anume: fișierele cu denumirea 0-02-05ba01e0906df02e4b7cc7e2a123d1e7108f348d7f53219b07cbfca139350af6f1_47d31300abfaa950.mp4, fișier video cu denumirea, 0-02-0590e2d2986aa47a9fb666782034d9057843e9a5ba23eb4d070947e2b3ddd79ba1_f6356e5dff5f8058.mp4, și fișier cu denumirea 0-

020572cda915ccebc52c0e29b8a816ac822418c5546072f9fed9488e94b620565a40_f7550b53cbc97ba4.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.59, ridicate prin proces verbal de ridicare la data de 17.10.2022, de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe strada Dacia nr.28 din orașul Telenești, ce aparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28, care este anexat la cauza penală, F.d.35-36 – ordonanța din 08.12.2022 (f.d.35-36);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată din data de 16 noiembrie 2022, conform căruia de la martorul *****, domiciliat în comuna ***** mun. Chișinău au fost ridicate 18 notificări telefonice referitoare itinerarul și locul aflării automobilului Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.*****, la data de 25 spre 26.09.2022, conform sistemului de poziționare globală GPS, culoare argintie cu numărul de înmatriculare *****, cererea lui Strătilă Vasile din 16.09.2022, prin care solicită de a fi angajat în cadrul „Lumsitas" SRL în funcția de șofer taxi, copie pe una filă, Contractului individual de muncă Nr.00162 din 16.09.2022, copii pe 2 file, contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină Nr.00157 din 16.09.2022, copii pe trei file, Contract de locațiune nr.14/09/2021-03 din 14.09.2021, copii pe 2 file, proces verbal de predare primire a autovehiculului copie pe 1 filă, act de recepție și transmitere a automobilului Nr.00170, copie pe una filă. (*f.d.39*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 01 decembrie 2022, potrivit căruia a fost supus examinării 18 notificări telefonice referitoare la itinerarul și locul aflării automobilului Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.*****, culoare argintie cu numărul de înmatriculare *****, la data de 25 spre 26.09.2022, conform sistemului de poziționare globală GPS, conform căruia s-a stabilit că automobilul Toyota Prius n/î *****, la data de 25.09.2022 orele 21.43 se află în satul ***** raionul Leova pe strada Codrului, unde a stat parcat 8 minute. După care automobilul pornește la orele 21.51, și se deplasează din satul ***** raionul Leova prin raioanele Strășeni, satul Lozova, Stolniceni, Dahnovici, raionul Călărași. La data de 26.09.2022 automobilul Toyota Prius n/î *****, la orele 01.01 figurează parcat în or. Telenești, pe drumul de acces spre satul *****, unde șade parcat 1 oră și 55 minute, tot la data sus indicată mai figurează ca parcat pe str. ***** or. Telenești, unde stă parcat 3 minute și 44 secunde. Tot la data de 26.09.2022 orele 03.03, automobilul Toyota Prius n/î *****, șade parcat 5 minute pe str. Dacia or. Telenești, unde conform sistemului de poziționare globală GPS, acesta se află chiar parcat în apropiere de Stația de repararea auto de pe str. *****, ce aparține părții vătămate *****. La fel automobilul figurează parcat în or. Telenești, pe drumul de acces spre satul *****, în apropiere de gospodăria lui *****. La data de 26.09.2022, orele 07.05 până la orele 04.42 parcat în municipiul Chișinău strada Uzinelor, (*f.d.45-46*);

- procesul-verbal de ridicare din data de 12 decembrie 2022, conform căruia de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnica INTEHAGRO, sediul Telenești, a fost ridicate actele ce atestă dreptul de proprietate asupra unității tehnice Excavator „Komatsu WB93" de către *****, (*f.d.62*);

- procesul-verbal de ridicare din data de 13 decembrie 2022, potrivit căreia de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnica INTEHAGRO, sediul Chișinău str. Cuza Vodă 5/1, a fost ridicate actele ce atestă faptul vânzării unității tehnice Excavator „Komatsu WB93" de către *****, către *****, (*f.d.67*);

- ordonanța din data de 19 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: actele ce atestă dreptul de proprietate asupra unității tehnice Excavator „Komatsu WB93", de către ***** și anume, contractul de vânzare cumpărare copie pe una filă, act de primire predare copie pe una filă, factură copie pe una filă, copie pe una filă și actele ce

atestă faptul vânzării unității tehnice Excavator „Komatsu WB93” de către *****, către ***** și anume, contractul de vânzare cumpărare copie pe una filă, certificat tehnic de înmatriculare copie pe una filă, care sunt anexate la cauza penală, (*f.d.70-71*);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni din 11 noiembrie 2022, și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia învinuitul *****, locuitor al satului ***** raionul Leova, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat cum a ajuns la data de 25 spre 26.09.2022, din raionul Leova satul *****, în raionul Telenești, regiunea Izvoraș, pe str. *****, cu automobilul de model „Toyota Prius”, apoi arătând cum a pătruns peste gardul din cărămidă pe teritoriul stației de reparare auto de pe str. *****, ce aparține părții vătămate *****. Ajunși pe teritoriul avea cu el arma de vânătoare de model TOZ cu două țevi calibrul 12 mm, între timp *****, a deteriorat camerele de înregistrare video și panourile de iluminat, după care a mers la colțul depozitului apoi a mers și a pătruns pe geam în interiorul depozitului iar acesta a așteptat la intrarea în încăperea unde se află safeul. Între timp Furdui Ianoș și ***** au luat cuprul și instrumentele electrice după care cu toate cele sustrase s-au deplasat în direcția pe unde au pătruns și la ieșire pentru că un câine făcea gălăgie l-a împușcat din arma pe care o avea cu sine din care a tras un singur foc. După care toate bunurile sustrase, cuprul și instrumentele le-au dat peste gard ducându-le mai le deal de stația de reparare auto unde a venit automobilul și le-a încărcat după care s-au deplasat spre mun. Chișinău. (*f.d.75-84*);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni din data de 11 noiembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia învinuitul Furdui Ianoș *****, locuitor al satului ***** raionul Soroca, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat cum a ajuns la data de 25 spre 26.09.2022,din raionul Leova satul *****, în raionul Telenești, regiunea Izvoraș, pe str. *****, cu automobilul de model „Toyota Prius”, dându-se jos din automobil din partea din față de lângă șofer, apoi a arătat direcția în care s-a deplasat spre stației de reparare auto de pe str. *****, din or. Telenești, după care a arătat locul gardului pe unde au pătruns pe teritoriul stației comunicând că sârma ghimpată de deasupra gardului au ridicat-o și au legat-o una de alta. După care din interior a arătat locul unde a sărit gardul, apoi unde s-a deplasat arătând direcția depozitului, oprindu-se în fața ușii acestuia spunând că i-a fost deschisă ușa din interior. Fiindu-i deschisă ușa arată locul de unde au luat cuprul apoi ieșind din depozit arată unde au dus sacii cu cupru apoi locul, apoi arată unde a primit de la *****, două ferestraie unghiulare unul mare și altul mic, apoi aparatul de găurit toate aceste instrumente se aflau afară sub acoperișul unde se repară automobile. Tot el arată locul pe unde au ieșit de pe teritoriu depozitului acesta fiind tot același pe unde au intrat. Ulterior acesta în afara stației de reparare auto arată locul de unde au pătruns și au ieșit, unde a primit sacii cu cupru și instrumente, apoi arătând în direcția unde au dus sacii acest loc fiind la tulpina unui copac în apropiere de stația auto unde au și așteptat automobilul. (f. d.85-95, vol.2);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni din data de 11 noiembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia învinuitul Strătilă Vasile ocuitor al satului ***** raionul Șoldănești, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat că la data de 26.09.2022, a ajuns în orașul Telenești, deplasându-se din direcția satului ***** raionul Telenești, indicând drumul pe care a intrat în oraș. În continuare la o intersecție inițial a virat la stânga deplasându-se pe un drum unde locuiește victima Cotiujanu Serghei. După care învinuitul a arătat intersecția strada M. Sadoveanu, cu drumul de acces spre satul *****, indicând că pe acces drum s-a deplasat spre gospodăria victimei. După aceasta s-a deplasat spre regiunea Izvoraș r. Telenești, pe str. Dacia, unde s-a oprit în apropierea unei stații auto și pasagerii au coborât și tot din același loc i-a și luat ulterior. În continuare el s-a deplasat spre gospodăria

victimei și a așteptat aproximativ o oră arătând și locul unde a așteptat la stația auto, de pe str. M.Sadoveanu, în apropierea intersecției. Fiind sunat s-a întors la locul unde i-a lăsat arătând la stația de pe strada Dacia, regiunea Izvoraș, unde ceilalți au încărcat în portbagaj doi saci după care au urcat în automobil și au plecat. (*f.d.96-102*);

Volumul. V:

- declarațiile inculpatului ***** din 05.06.2023, oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, recunoaște parțial vinovăția în săvârșirea infracțiuni încriminate și a declarat că pe inculpații Furdui Ianoș și Strătilă Vasile i-a cunoscut până la caz, dar erau doar cunoștințe. Pe partea vătămată *****nu l-a cunoscut până la caz. Susține că a participat la furtul de la Cotiujanu Serghei, dar nu a sustras suma de bani indicată în rechizitoriu.

La 25 spre 26, a mers la casa concubinei lui Furdui Ianoș. Acolo, era Furdui Ianoș și *****. Au băut câte o cafea, după care a mers la magazin. De la magazin, el împreună cu ***** au mers la casa sa și au luat o sticlă de vin și o armă. După care, s-au întors la casa concubini lui Furdui Ianoș. Acolo, ***** a vrut să mergem în orașul Telenești, la un cunoscut de al său, cu care a fost închis. Atunci, Furdui Ianoș l-a telefonat pe Strătilă Vasile. S-au urcat în mașina lui Strătilă și s-au deplasat spre Telenești. În apropiere de intrarea orașului Telenești, ***** le-a propus să intre și să fure de la Cotiujanu Serghei. Inițial el împreună cu Furdui Ianoș și Strătilă Vasile nu a fost de acord, însă până la urmă el împreună cu Furdui Ianoș și ***** au mers la furat, *iar Strătilă Vasile s-a deplasat la domiciliul lui *****cu scopul de a-i anunța când acesta va ieși din casă*. ***** a sărit gardul. Apoi, a sărit el, iar după el a sărit Furdui Ianoș. A sărit gardul, a mers spre garaj și a rupt camerele de video și plafoanele de lumină. ***** a încercat să deschidă ușa, dar nu i-a reușit, a stricat un geam și a deschis ușa de la intrare. A intrat în interiorul garajului, dar ***** a mai deschis o ușă în interiorul de la garaj. În acest timp, el a ieșit afară și a intrat Furdui Ianoș. Acolo, era aramă în volum de 80 kg și au scos-o. La ieșire au luat flexa- mașina și bor mașina. Furdui Ianoș a sărit primul gardul, iar ***** îi dădea arama. În acest timp, a împușcat în câine. După care a ieșit și a mers la o stație de colectare a metalului. Acolo, stația era închisă și s-au deplasat la Chișinău, unde au vândut arama. Apoi, s-au deplasat la casa lui Strătilă Vasile și acesta i-a transmis mașina lui Furdui Ianoș, pentru a se deplasa în sat. El împreună cu ***** și Furdui Ianoș s-au deplasat în satul ***** raionul Leova. El a rămas în sat, iar ***** și Furdui Ianoș s-au deplasat la Soroca. Nu a sustras bani și despre sustragerea banilor a aflat în ședință de judecată când ***** a declarat că el a sustras bani.

A concretizat, când s-au pornit din sat nu a fost propunerea de a merge la furat și de a merge la vânătoare, iar când a ajuns la Telenești, ***** a comunicat că a lucrat la *****și cunoaște unde se află banii. Susține că, el personal nu a luat bani și nici unul din inculpați nu s-a împărțit cu el cu careva sume de bani. Când a ajuns la Telenești a primit propunerea de a merge la furat, dar a refuzat-o, însă ***** i-a convins și nu s-au gândit la consecințe. Nu cunoaște unde era Strătilă Vasile, când el împreună cu Furdui Ianoș și ***** au furat, dar s-au înțeles cu acesta să meargă la casa lui Cotiujanu Serghei. Nu cunoaște dacă Strătilă Vasile a mers la casa lui Cotiujanu.

Susține inculpatul că, arma este a lui și că o deține ilegal, și nu este membru al asociației de vânători. A indiciat că ***** le-a transmis mănuși și măști pentru toți. Măștile erau confecționate din ciorapi, iar mănușile le-a cumpărat pe drum. Nu au fost la prietenul lui *****, deoarece acesta nu răspunde la telefon. Astfel, pentru a nu face un drum în zadar și că trebuia să plătească combustibilul lui Stratilă Vasile, ***** le-a propus să meargă la Cotiujanu Serghei. ***** i-a zis lui Strătilă Vasile să meargă la casa lui Cotiujanu Serghei, iar el cu ***** și Furdui Ianoș urma să pătrundă. A mai concretizat că, în acea seară a folosit arma și a împușcat în câine dintr-un foc,

deoarece cânele voia să-l muște. Inițial s-au pornit spre Telenești și urma ca să meargă la vânătoare când se vor întoarce, dar nu aveau stabilit unde. Susține că nu a văzut safeu și doar aramă care erau în niște sacii. A văzut pe ***** că a mai deschi o ușă și a intrat în încăpere. Nu a văzut dacă ***** a luat banii. ***** a declarat că a luat banii, dar nu a comunicat suma sustrasă și în ce valută erau. (f.d. 2-3).

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023 urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente:

Pe fonul dat, Colegiul penal își întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de pr. penală conform căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat;*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din

punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Colegiul penal ține a menționa faptul că, instanța soluționând în fond prezenta cauza, pe lângă constatarea vinovăției inculpaților ***** și Strătilă Vasile a ajuns la concluzia viabilă inclusiv a vinovăției inculpatului Furdui Ianoș de asemenea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, însă care nu a formulat careva rezerve față de sentința adoptată de prima instanță la 22 iunie 2023, prin urmare ținând cont de limitele cererilor de apel găsește necesar de a să se expună nemijlocit obiecțiilor formulate de apelanți în interesele inculpaților ***** și Strătilă Vasile.

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpaților ***** și Strătilă Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, apărarea în interesele inculpatului ***** a reliefat poziția recalificării acțiunilor sale în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea în acest sens a unei pedepsei neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe când apărarea în interesele inculpatului Stratilă Vasile a solicitat recalificarea acțiunilor în baza art. 323 Cod penal, cu aplicarea în acest sens a unei pedepsei non privativă de libertate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpaților ***** și Strătilă Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 186 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de recalificare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or <u>*aprecierea subiectivă*</u> a probatoriului pe caz de către apelanți în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Cu întâietate, Colegiul penal subliniază faptul că furtul constituie cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale cu privire la patrimoniu, unde infractorul tinde să ia bunurile „*fără a se întâlni*” cu persoana care l-ar putea împiedica s-o facă, de aceia pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritul nerespectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal al RM.

Pe fonul dat, Colegiul penal consideră dincolo de orice dubiu existența în acțiunile inculpaților ***** și Strătilă Vasile întrunirea neîndoielnică a elementelor componenței de infracțiune încriminate, la care instanța de fond corect și just a apreciat printr-o motivare suficient de clară și deslușită fiecare element esențial și obligatoriu a componenței de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (4) Codul penal.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul susține că instanța de fond corect a constatat că, inculpații ***** și Strătilă Vasile au atentat la relaţiile sociale ale căror existență și

desfășurare normală ce sunt garantate de actele normative ce protejează drepturile și obligațiunile patrimoniale, a cărui obiectul nemijlocit reprezentând astfel patrimoniul părții vătămate Cotiujanu Serghei, ce a fost lezat prin sustragerea de pe teritoriu stației de reparație auto situată pe str. *****, din or. Telenești, dintr-un safeu a sumei de bani în numerar 18 500 Euro, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350 935,75 lei și 25 000 lei, iar din garaj a fost sustras: 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce s-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei.

În această teză, Colegiul penal reține că, ***latura obiectivă*** a acestei infracțiuni are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită, dovedindu-se astfel prin faptul că, ne fiind nu observați de nimeni, pe ascuns, au sustras bunurile patrimoniale ce aparține părții vătămate Cotiujanu Serghei;

2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv suportat de partea vătămată *****ca urmare a acțiunilor ilegale a inculpaților ***** și Strătilă Vasile.

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile costatându-se cu certitudine, or acestea nu s-ar fi produs în lipsa cauzei necesare și anume fapta prejudiciabilă care a fost comisă de către cei din urmă, dând astfel naștere raportului juridic de conflict dintre stat și subiecții activi ai infracțiunii.

4) modul ascuns, confirmându-se însă-și din specificul infracțiunii, la care Colegiul careva dubii la acest capitol nu a depistat.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, partea acuzării just a ajuns la concluzia comiterii de către inculpații ***** și Strătilă Vasile a infracțiunii de furt în varianta agravantă – de mai multe persoane, or prin acesta se înțelege situaţia în care, la săvârşirea infracţiunii, potrivit unei înțelegeri prealabile, participă două sau mai multe persoane, ***în calitate de coautori***.

Subsecvent, furtul săvârşit prin *pătrunderea* în încăpere, *în alt loc pentru depozitare* sau în locuinţă prezintă un grad sporit de pericol social, dat fiind că infractorul intenţionează să sustragă obiecte de preţ ce se găsesc sub măsuri de protecţie garantate.

Prin *pătrundere* se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuinţă în scopul săvârşirii unei infracţiuni.

Prin *încăpere* înglobează sensul de construcţie capitală, edificiu, beci, garaj, alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor.

Prin *sintagma alt loc pentru depozitare* se înţeleg porţiuni de teritoriu, inclusiv curţile încăperilor menite pentru păstrarea permanentă sau temporară a bunurilor materiale, utilate cu un gard sau mijloace tehnice ori asigurate cu alte forme de pază, magazine, automobile etc. Este de remarcat că sectoarele de teritoriu care nu sunt folosite pentru păstrarea bunurilor, ci sunt destinate pentru cultivarea unor plante, nu se încadrează în noţiunea de alt loc pentru depozitare.

În situația analizată, Colegiul penal conchide a fi întemeiată acuzația OUP pe faptul comiterii infracțiunii de către inculpații ***** și Strătilă Vasile în varianta agravantă de mai multe persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, or, această agravantă a fost recunoscută însă-și pe parcursul examinării cauzei de către subiecții activi ai infracțiuni,

comunicând astfel instanței de judecată recunoașterea parțială a vinovăției în comiterea furtului din averea patrimonială a părții vătămate, ne fiind astfel de acord inculpatul ***** cu elementul laturii obiective - *urmările prejudiciabile (**în partea sumelor de bani sustrase**),* pe care îl consideră unul deviat, fiind astfel sustrase nemijlocit de ***** în privința căruia cauza penală a fost disjungată, poziție ce just a fost respinsă de către prima instanță iar în ordine de apel acesta de asemenea nu a fost dovedită în modul corespunzător, urmând astfel a fi respinsă ca fiind nefondată.

Pe de altă parte, instanța de apel reține că, în pofida celor semnalate de apelanți în interesele inculpaților, instanța de apel constată că, fapta imputată acestora a fost comisă în perioada 25-26 septembrie 2022, ce potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.458/2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, acesta constituie suma de 9900 lei.

Prejudiciul cauzat părții vătămate ***** prin acțiunile inculpaților a fost evaluat în cuantum total de 413 635,75 lei.

De rând cu aceasta, Colegiul constată că, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată cât și a actului de dispoziția emis de prima instanță s-a reținut comiterea unui prejudiciu părții vătămate în *proporţii mari*, fiind astfel încadrate acțiunile inculpaților în limitele albiei componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, însă este de enunțat că, alin.(4) art.186 Cod penal în esența sa juridică a suportat modificări, adoptate prin Legea nr.247/2022, în vigoare din data de 26 august 2022, astfel că acțiunile de furt prevăzute la alin.(1)-(3), se califică în temeiul alineatului patru *dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

La caz, deși instanța de apel a constatat careva disensiuni asupra reținerii în fapt și în drept a acțiunilor inculpaților pe fonul urmărilor prejudiciabile – *vis-a-vis* de prejudiciul cauzat părții vătămate prin prisma art. 126 Cod penal, ce în esență de fapt constituie unul în *proporţii deosebit de mari,* în limitele alin. (1^1), totuși instanța nu în ordine de apel nu a considerat de cuviință de a casa soluția primei instanței asupra celor evidențiate.

Or, pe fonul dat, Colegiul penal conchide că, noua redacţie a legii nu înlătură caracterul infracțional al faptelor încriminate, nu uşurează pedeapsa şi nu ameliorează în alt mod situaţia persoanelor ce a comis infracţiunea, fiind astfel o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile de furt săvârşite de către ***** și Strătilă Vasile și prin extindere de către Furdui Ianoș din avutul părții vătămate Cotiujanu Serghei.

Revenind la situația evidențiată de către apărare în interesele inculpatului ***** cu privire la recalificarea acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal susține că această recurgere este una perfect voalată o aprecierea subiectivă a circumstanțelor cauzei ce cu vehemență și în mod intransigent a fost combătute prin prisma materialelor cauzei analizate atât în prima instanță cât și în cadrul instanței de apel.

Aceasta pentru că, poziția apărării în interesele inculpatului ***** precum că, ,, *nici o probă nu demonstrează intenţia lui ***** de a sustrage careva sume de bani, nu a cunoscut despre existenţa banilor, nu a primit nici o parte din banii sustraşi"*, rămâne a fi una nefondată, în condițiile în care cel din urmă în mod comun cu ceilalți figuranți a participat la realizarea laturii obiective a infracțiunii de furt în variantă agravantă, precum și având același scop infracțional de sustragere a bunurilor enunțate – *banii*.

Astfel, Colegiul reține că, fapta fiind una materială s-a consumat odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de

fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului – ne fiind necesar calificarea separată a acțiunilor fiecărui inculpat, dat fiind că, intenția subiecților a fost una tradițională-comună (*acapararea averii*) în prealabil analizată, în vederea sustragerii bunurilor ce aparțin părții vătămate *****.

Prin urmare, instanța subliniază că, reieșind din condițiile în care se poate de admis *inter alia* că, banii au fost sustrași doar de persoana în privința căruia cauza penală s-a disjungat, totuși faptul dat a fost infirmat chiar prin declarațiile sale (inculpatul *****) **care a comunicat că a cunoscut despre existenţa banilor,** fiindu-i astfel comunicat despre acesta în timpul comiterii delictului penal, iar faptul că *nu a primit nici o parte din banii sustraşi,* nu constituie alt ceva de cât o poziție iluzorie, ce nu și-a găsit reflectarea în ordine de apel.

Cât privește cerințele formulate de apelant în interesele inculpatului Stratilă Vasile precum că, acțiunile sale urmează a fi recalificate din componența infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal în baza art. 323 Cod penal, dat fiind că, „ *nu ştia despre faptul pregătirii infracţiunii de sustragere din gospodăria ce aparţine cet.*****precum şi prin faptul că, nu a contribuit cu nimic la săvârşirea acestei",* de către Colegiul penal sunt apreciate ca fiind declarate, or reieșind din declarațiile inculpatului ***** oferite în prima instanță, acesta a adus la cunoștință puterii judecătorești tabloul cert al circumstanțelor cauzei ce au fost comise la 25 – 26 septembrie 2022 împotriva avutului Cotiujanu Serghei, comunicând astfel că, „ *în apropiere de intrarea oraşului Teleneşti, persoana în privința căruia cauza penală s-a disjungat le-a propus să intre și să fure de la Cotiujanu Serghei. Inițial el împreună cu Furdui Ianoș și Strătilă Vasile nu a fost de acord,* ***<u>însă până la urmă el împreună cu Furdui Ianoș și persoana în privința căruia cauza penală s-a disjungat au mers la furat</u>***, ***<u>iar Strătilă Vasile s-a deplasat la domiciliul lui *****cu scopul de a-i anunța când acesta va ieși din casă</u>*** ”,

În această pondere, Colegiul subliniază că declarațiile oferite de inculpatul ***** pe fonul acceptării și participării lui Strătilă Vasile la comiterea delictului penal coroborează întru totul cu procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 01 decembrie 2022, potrivit căruia a fost supus examinării 18 notificări telefonice referitoare la itinerarul și locul aflării automobilului Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.*****, culoare argintie cu numărul de înmatriculare *****, la data de *<u>25 spre 26.09.2022</u>*, conform sistemului de poziționare globală GPS, conform căruia s-a stabilit că automobilul Toyota Prius n/î *****, la data de 25.09.2022 orele 21.43 se află în satul ***** raionul Leova pe strada Codrului, unde a stat parcat 8 minute. După care automobilul pornește la orele 21.51, și se deplasează din satul ***** raionul Leova prin raioanele Strășeni, satul Lozova, Stolniceni, Dahnovici, raionul Călărași. ***<u>La data de 26.09.2022 automobilul Toyota Prius n/î *****, la orele 01.01 figurează parcat în or. Telenești, pe drumul de acces spre satul *****, unde șade parcat 1 oră și 55 minute</u>***, tot la data sus indicată mai figurează ca parcat pe str. ***** or. Telenești, unde stă parcat 3 minute și 44 secunde. ***<u>Tot la data de 26.09.2022 orele 03.03, automobilul Toyota Prius n/î *****, șade parcat 5 minute pe str. Dacia or. Telenești, unde conform sistemului de poziționare globală GPS, acesta se află chiar parcat în apropiere de Stația de repararea auto de pe str. *****, ce aparține părții vătămate *****</u>***. (*f.d.45-46, vol.II*).

Nu în ultimul rând participarea inculpatului Strătilă Vasile la comiterea faptei infracționale se dovedește inclusiv prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni din data de 11 noiembrie 2022 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia Strătilă Vasile locuitor al satului ***** raionul Șoldănești, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat că la data de 26.09.2022, a ajuns în orașul Telenești, deplasându-se din direcția satului ***** raionul Telenești, indicând drumul pe care a intrat în oraș. ***<u>În continuare la o intersecție inițial a</u>***

virat la stânga deplasându-se pe un drum unde locuiește victima Cotiujanu Serghei. După care învinuitul a arătat intersecția strada M. Sadoveanu, cu drumul de acces spre satul **, indicând că pe acces drum s-a deplasat spre gospodăria victim***ei. După aceasta s-a deplasat spre regiunea Izvoraș r. Telenești, pe str. Dacia, unde s-a oprit în apropierea unei stații auto și pasagerii au coborât și tot din același loc i-a și luat ulterior. ***În continuare el s-a deplasat spre gospodăria victimei și a așteptat aproximativ o oră arătând și locul unde a așteptat la stația auto, de pe str. M.Sadoveanu, în apropierea intersecției. Fiind sunat s-a întors la locul unde i-a lăsat arătând la stația de pe strada Dacia, regiunea Izvoraș, unde ceilalți au încărcat în portbagaj doi saci după care au urcat în automobil și au plecat***. (*f.d.96-102, vol.II*);

Mai mult ca atât, Colegiul penal contrar celor menționate de apelant ține a trece în revistă că, favorizarea este o formă de sine stătătoare de activitate infracţională reglementată în art. 49 Cod penal ***și constituie o implicare la infracţiunea deja săvârşită.***

Astfel, este de subliniat că, din cuprinsul dispoziţiilor acestei norme juridice penale rezultă că *existenţa infracţiunii de favorizare este condiţionată de preexistenţa unei infracţiuni şi a infractorului care a săvârşit-o*. Fapta anterioară favorizării trebuie să constituie infracţiune în înţelesul definiţiei ei date în art.14 Cod penal, *iar în lipsa uneia din trăsăturile esenţiale ale infracţiunii, favorizarea acestei fapte nu constituie infracţiunea prevăzută de alin. (1) art.323 Cod penal.*

Drept consecință, reieșind din probele expuse supra și analizei juridic-o penală a infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal, Colegiul penal conchide faptul că, în sarcina inculpatului Strătilă Vasile nu poate fi admisă situația recalificării acțiunilor sale drept favorizare la comiterea infracțiunii, or acesta a avut un rol bine pregătit și determinat în cadrul participației la comiterea faptei infracționale de sustragere a bunurilor părții vătămate, iar faptul deținerii rolului de a veghea nemijlocit domiciliul părții vătămate *****precum și cu ulterioară îmbarcare a bunurilor sustrase denotă cu certitudine realizarea deplină și corespunzătoare a laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal de rând cu ceilalți inculpați care au sustras propriu-zis bunurile nominalizate de către partea acuzării.

La fel, Colegiul conchide temeinicia concluziilor primei instanței de a considera ca fiind lipsită de temei juridic poziția apărării pe fonul celor solicitate, or inculpatul Strătilă Vasile a acceptat fără careva obiecții rolul său la comiterea infracțiunii încriminate și în mod responsabil/tacit au condus la realizarea urmărilor prejudiciabile cu intenție directă, contrar obligativității respectării dreptului la proprietate ce este consfințit la art. 46 din Constituția RM, lucru ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Pe de altă parte, Colegiul penal va respinge inclusiv poziția apărarii în interesele inculpatului Strătilă Vasile în cadrul cererii de apel care și-a focusat cerințele inclusiv printr-o potențială recalificare a acțiunilor sale în baza art.186 alin. (2) Cod penal, dat fiind că, nu a sustras careva sume bănești, or acesta este o poziție pur subiectivă, a cărei argumentare se reliefiază celor expuse în privința inculpatului ***** în prezenta decizie.

Ceia ce ține de ***latura subiectivă*** a infracţiunii comisă de inculpați, Colegiul atestă intenția directă a celor din urmă privind sustragerea bunurilor materiale ce-i aparțin părții vătămate Cotiujanu Serghei.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul va accentua că motivul comiterii faptei infracționale nu are careva efecte la încadrarea juridică, în condițiile în care suntem în prezența comiterii unei infracțiuni materiale care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate, astfel că motivul ce a condiționat făptuitorul de a recurge la comiterea faptei infracționale nu contează.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților ***** și Strătilă Vasile se regăsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, în modalitate consumată.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.186 alin. (4) Cod penal, Colegiul constată că inculpații ***** și Strătilă Vasile posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În acest context, Colegiul ține să menționeze, că argumentele invocate de apelanți referitor la recalificarea acțiunilor inculpaților, sunt lipsite de temei real, venind în contradicție cu aspectele faptice a cauzei, or tocmai, că probele expuse mai sus denotă cu certitudine vinovăția lor în fapta imputată, instanța de fond corect a apreciat circumstanțele speței și în mod just a emis în prezenta cauză a unei sentințe de condamnare.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpaților ***** și Strătilă Vasile privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Or, aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate. Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr.penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpaților ***** și Strătilă Vasile în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

În această pondere, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpaților ***** și Strătilă Vasile în comiterea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cotiujanu Serghei, acțiunile lor corect fiind încadrate la art. 186 alin. (4) Cod penal. Or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptei comise de către inculpați, iar nerecunoașterea de către ei a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii și pedepsei penale pentru fapta comisă.

În asemenea circumstanțe, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de pr. penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal acceptă starea de fapt și drept trasată de către instanța de fond iar reieșind din ansamblu probele cercetate în cadrul primei instanței și în cadrul instanței de apel dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** și Strătilă Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, acțiunile acestora fiind corect calificate conform normei penale enunțate, cu semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitate, săvârşite în proporţii mari.*

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea

condamnării celor din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujniţa versus Moldova).

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos)

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă r*****ilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpaților ***** și Strătilă Vasile, or la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestorra aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani.

În contextul circumstanțelor indicate supra Colegiul consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului Strătilă Vasile s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat (f.d. 110, vol.II), lipsa circumstanțelor atenunate/agavante, la evidentă la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d.107, 109, vol.II), caracteristică pozitivă din partea Primăriei satului ***** raionul Șoldănești (f.d.105, vol.II).

De asemenea, în contextul circumstanțelor indicate supra Colegiul consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului ***** s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, lipsa circumstanțelor atenunate/agavante, la evidentă la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d.219, 221, vol.II), caracteristică pozitivă din partea Primăriei satului ***** raionul Leova (f.d.216, vol.II), anterior a fost condamnat (f.d. 223, vol.II), nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpaților sub formă de închisoare a câte 5 (cinci) ani.

Tot odată, instanța de apel reține a fi corectă aplicarea în speță de către prima instanță la stabilirea pedepsei penale a prevederilor art. 90^1 Cod penal, suspendând astfel parțial executarea ei, cu stabilirea pedepsei per fiecare inculpat după următoarea formulă: pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni suspendată condiționată pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În situația dictată, la capitolul dat, în opinia Colegiului, prima instanță just a ajuns la concluzia stabilirii perioadei de probațiune în mărimea indicată ce va asigura, un comportament adecvat al inculpaților și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat după executarea mai întâi de toate a pedepsei carcerale.

Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, ur*****d în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpaților, concluzionează că persoanele vinovate pot fi corectate și reeducate doar prin menținerea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală imputată, tot odată cu aplicare în speță a mecanismului prevăzut la art. 90^1 Cod penal.

În continuare, Colegiul penal constată că, deși inculpatul Furdui Ianoș nu a formulat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023, fiind de acord cu soluția condamnării sale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal,

inclusiv cu suma dispusă în cadrul admiterii acțiunii civile înaintată de partea civilă Cotiujanu Serghei, totuși la 19 septembrie 2023 a sesizat competența instanței de judecată cu o cerere depusă în ordinea art. 385 alin. (5) Cod penal împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În cadrul ședinței de judecată în cadrul instanței de apel, condamnatul Furdui Ianoș și-a susținut poziția și a solicitat de a fi admisă.

Colegiul penal analizând poziția condamnatul Furdui Ianoș privind admiterea cererii depusă în vederea constatării condițiilor inumane de detenție contrare art. 3 CEDO, ține a menționa următoarele:

Cu titlu preliminar, este de menționat faptul că, la 16 mai 2025 administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de apel raportul întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de către inculpatul Furdui Ianoș.

Din raportul prezentat, Colegiul penal conchide că, Furdui Ianoș a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în baza sentinței de condamnare emisă de Judecătoria Orhei sediul Telenești din 22.06.2023, cu executarea închisorii de tip semiînchis; începutul termenului: **10.11.2022**, sfârșitul termenului: **09.05.2025**.

Prin încheierea din 26.04.2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central, a fost redus termenul de pedeapsă în temeiul art.473/4 alin.(4) Cod de pr. penală, cu 50 zile.

Prin încheierea din 25.11.2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central, a fost redus termenul de pedeapsă în temeiul art.473/4 alin. (4) Cod de pr. penală cu 24 zile.

Întru-n final, administrația P-11 Bălți a stabilit faptul că, Furdui Ianoș de la data reducerii 20.11.2024 până la data eliberării (***24.02.2025***) a fost deținut în Penitenciarul 11-Bălți 96 zile.

Totodată, potrivit informaţiei accesate de pe portalul ANP-lui, persoana vizată, a fost deţinută în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, în următoarea celulă:

- celula nr. 57, în perioada de timp cuprinsă între ***20.11.2024 şi 24.02.2025***, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 22,11m2, unde blocul sanitar constituie 1,06 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,40x1,07m. Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 5 persoane.

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține faptul că, prin cererea depusă de condamnatul Furdui Ianoș solicită instanței de apel constarea condițiile de detenție prin prisma art. 385 alin. (5) Cod de pr. penală (*de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*), cu reducerea termenului de pedeapsă după formula *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*, însă este de menționat că, solicitările enunțate de Furdui Ianoș deja au fost soluționate în cadrul altor proceduri jurisdicționale în prima instanță, la care termenul de pedeapsă a fost redus în modul corespunzător solicitat, astfel în procedura actuală instanța de apel este degrevată de a soluționa chestiuni asupra cărora persistă în continuare existența principiului lucrului judecată.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu pune la îndoială condițiile de detenție în care s-a aflat condamnatul Furdui Ianoș în cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți în perioada de la ultima reducere a pedepsei prin încheierea din 25.11.2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central până la data eliberării (***24.02.2025***), însă soluționarea cărora nu poate fi analizată în procedura de apel în condițiile în care acesta dispune de obligația legală de a se adresa cu o nouă plângere în temeiul

art.473[2] Cod de procedură penală judecătorului de instrucție în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară din care a fost eliberat referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

De rând cu aceasta, fiind soluționată chestiunea acțiunii civile, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond, or reieșind din limita învinuirii aduse inculpaților în mod just s-a ajuns la concluzia încasării solidare din contul lor în beneficiul părții civile *****a sumei prejudiciului material cauzat prin infracțiune în cuantum de 413 635 (patru sute treisprezece mii șase sute treizeci şi cinci) lei și suma în mărime de 71 717 (șaptezeci și unu mii șapte sute șaptesprezece) lei cu titlu de prejudiciu material în rezultatul deteriorării bunurilor, soluție ce în ordine de apel nu a trezit careva dubii asupra legitimității ei, mai cu seamă că apelanții asupra acesteia nici nu a punctat careva obiecții în acest sens.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în apelurile declarate sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive apelurile declarate în interesele inculpaților urmând a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Dorin Podlisnic în interesele inculpatului *****, apelul avocatului Alexandru Rața în interesele inculpatului Strătilă Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 iunie 2023, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Se explică condamnatului Furdui Ianoș dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară din care a fost eliberat cu plângere în temeiul art.473[2] Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată şi înmânată părților la data de 20.05.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni