Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.2ri-98/24 (nr.2-23035092-03-2ri-90822024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Bălţi
Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Ivan Parii și Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de creditorul SRL „My Life Tech” împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.08.2024 prin care s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor înaintate de creditorii Valentin Zlatin, Maria Diacon, SRL „SV Stil Cons”, Ivan Uzun, SRL „Vervaltood”, SRL „Atico Plus”, SRL „Exterior”, SRL „Viloterm” față de debitorul insolvabil SRL „Kirsan Com”,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 09 martie 2023 debitorul SRL ”Kirsan Com” s-a adresat către Judecătoria Bălți, sediul central cu notificarea privind inițierea negocierilor cu creditorii a planului procedurii accelerate de restructurare înaintată de SRL„ Kirsan-Com”, c/f 1003600025092 cu adresa mun. Bălți strada Sf. Nicolae 112.

Solicită suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului, a penalităților și dobânzilor de orice fel asupra patrimoniului acestuia pe durata negocierilor pentru o perioadă de două luni cât și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015 cu sediul în mun. *****, *****.

Prin încheierea din 09.03.2023 s-a admis notificarea înaintată de SRL„ Kirsan Com”, c/f 1003600025092 cu adresa mun. Bălți strada Sf. Nicolae, 112 privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, s-a suspendat toate executările silite ale bunurilor debitorului, calcularea penalităților și dobânzilor de orice fel asupra patrimoniului SRL ”Kirsan Com” pe durata negocierilor cu creditorii planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, s-a stabilit termenul limită de petrecere a negocierilor cu creditorii al planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, până la data de 07 mai 2023, calculate din ziua adoptării prezentei încheieri, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015 cu sediul în mun. *****, *****. Astfel, la data de 10.05.2023 în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a înregistrat cererea introductivă înaintată de debitorul SRL„ Kirsan-Com”, c/f 1003600025092 cu adresa mun. Bălți strada Sf. Nicolae 112, privind intentarea procedurii accelerate de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 mai 2023 s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, precum și s-a stabilit pentru data de 29 iunie 2023 ședința de validare a creanțelor, iar pentru data de 30 iunie 2023 orele 10.00 la sediul debitorului în mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 112, adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL"SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL"Atico Plus", SRL"Exterior", SRL "Viloterm" au înregistrat cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor sale față de S.R.L. "Kirsan Com".

În motivarea cererilor de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor sale față de S.R.L. "Kirsan Com", creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL "SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL "Atico Plus", SRL "Exterior", SRL "Viloterm" au invocat că, nu a fost respectată procedura de notificare a creditorilor privind intentarea procesului cât și despre depunerea cererii de admitere a creanțelor în temeiul prevăzut de prevederile art.140 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 august 2024 s-a admis cererile înaintate de creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL "SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL "Atico Plus", SRL "Exterior", SRL "Viloterm".

- S-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor înaintată de creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL "SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL "Atico Plus", SRL "Exterior", SRL "Viloterm", față de SRL "Kirsan Com" în procedura de restructurare accelerată.
- S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL "SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL "Atico Plus", SRL "Exterior", SRL "Viloterm" în cauza de insolvabilitate în privința SRL "Kirsan Com" pentru data de 20 noiembrie 2024, ora 14.30 în incinta Judecătoriei Bălți, sediul central, str. Hotinului 43, bir.34, pe cheltuiala acestor creditori.
- S-a obligat administratorul provizoriu SRL "Kirsan Com", Selevestru Irina să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 01 noiembrie 2024 tabelul definitiv suplimentar al creanțelor.

Solicitare recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 15 august 2024 SRL „My Life Tech" a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 02.08.2024 solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinse integral cererile creditorilor Zlati Valentin, Diacon Maria, SRL "SV Stil Cons", Uzun Ivan, SRL "Vervaltood", SRL "Atico Plus", SRL „Exterior", SRL „Viloterm" privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL „Kirsan Com" ca fiind neântemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul, că în calitate de creditor al debitorului „Kirsan Com" SRL, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul

central din 02.08.2024, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată integral.

Recurentul consideră că, în conformitate cu prevederile legale şi încheierea din 15.05.2024 administratorul provizoriu a publicat anunţ privind termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor asupra patrimoniului debitorului, maxim 30 de zile de la data publicării avizului, iar şedinţa de validare a creanţelor fiind stabilită pentru data de 29 iunie 2023 în Monitorul Oficial al RM (nr. 170-171 (86768677) din 19.05.2023), întru notificarea tuturor creditorilor necunoscuţi al debitorului ”Kirsan Com” SRL.

Susține recurentul că, termenele procedurale, prin existenţa lor, nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor şi stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalităţii, pe de o parte, şi a interesului părţilor de a-şi pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancţiuni severe, pe de altă parte. Efectul principal al decăderii constă în pierderea dreptului procedural ce nu a fost exercitat în termenul prescris de lege, or, prin prisma art. 56 alin.3) şi 61 alin.1) din CPC, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Recurentul atrage atenția instanței de recurs asupra art. 118 alin.1) CPC al RM, unde fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Dacă creditorul nu va putea dovedi circumstanţele descrise, pentru acesta se va aplica regula generală: notificarea în ordinea art.6 alin.5) din Legea insolvabilităţii care se consideră efectuată după expirarea a trei zile lucrătoare după publicare.

Susține că, în situaţia în care o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate faţă de debitor a fost publicată, respectiv Monitorul Oficial fiind o sursă de informare oficială l-a anunţat pe creditor despre intentarea procedurii de insolvabilitate, acesta nu poate invoca încălcarea procedurii de notificare, în situaţia în care acest antreprenor nu a depus diligenţa necesară şi nu s-a informat despre intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de partenerul său şi nu a introdus în procedura de insolvabilitate cererea stabilită de lege în termenul stabilit de lege - suportă consecinţele nerepunerii în termen.

Recurentul atrage atenţia, că antreprenorialul este un proces economic complex care trebuie planificat, organizat şi determinat foarte clar. Legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispoziţiile pe care le conţine şi să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine şi insecuritate juridică, întrucât, economia se bazează pe un lanţ antreprenorial unde veniturile unei întreprinderi constituie cheltuielile altei întreprinderi, astfel că ruperea acestui lanţ de către o întreprindere poate duce la insolvabilitatea mai multor entităţi afectând grav cât economia atât şi cetăţenii angajaţi în aceste entităţi.

Mai reține faptul, că pentru ca creditorii să poată prevedea cuantumul creanţelor la care pot pretinde de la întreprinderea insolvabilă, să poată prevedea cuantumul pierderilor suportate de pe urma insolvabilităţii unei entităţi din lanţ, dar şi pentru a determina sursa de unde ar putea să-şi acopere acel prejudiciu cauzat, legiuitorul a fost foarte strict în

Legea insolvabilităţii determinând termene concrete şi consecinţe pentru cei ce nu le respectă. Astfel, în situaţia în care peste acest termen intervin alţi creditori la masa credală (mai ales în situaţia în care masa debitoare rămâne aceeaşi) se încalcă grav principiul securităţii raporturilor juridice deoarece, marja excesivă de apreciere şi lipsa coerenţei şi unităţii cadrului legal creează situaţia când în cadrul unei proceduri de insolvabilitate aflată la o etapă avansată pot interveni noi creditori, necunoscuţi dar şi creditorilor care la timp şi-au înaintat creanţele, în privinţa cărora notificarea despre intentarea procedurii de insolvabilitate şi termenul depunerii cererii de validare s-a efectuat prin publicarea în Monitorul Oficial, conform art. 6 alin. (4) şi (5) din Legea insolvabilităţii. Dacă instanţele necătând la aceasta ar decide repunerea în termen, vor admite încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice faţă de ceilalţi creditori care au manifestat diligenţă necesară şi interes faţă de executarea creanţelor.

Menționează că, creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm” urmau să manifeste o diligenţă şi prudenţă minimă pentru a-şi exercita drepturile de terţ interesat care pretinde la un drept asupra patrimoniului debitorului SRL ”Kirsan Corn” până la expirarea termenului limită de înaintare a creanţelor. Aşadar, în speţă, atestă indubitabil faptul că, potenţialii creditori, au fost notificați despre intentarea procedurii de restructurare faţă de SRL ”Kirsan Com”.

Consideră că, creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm” nu au manifestat diligenţă necesară şi a nu au respectat termenul pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanţelor în 30 de zile calendaristice de la data publicării avizului. Nu au invocat nici un argument concludent în susţinerea poziţiilor sale, doar alegaţii fără suport probatoriu, iar cele invocate neavând relevanţă, în special nu conţine careva dovezi pertinente şi concludente care ar demonstra că nu a cunoscut despre intentarea procedurii de restructurare în privinţa debitorului SRL ”Kirsan Corn”. În speţă potenţialii creditori au motivat superficial şi declarativ imposibilitatea respectării termenului de înaintare a cererii de validare a creanţei, drept urmare incorect prin încheierea din 02.08.2024 a fost dispus repunerea în termen a creditorilor Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm”.

Recurentul solicită, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.08.2024, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie respinse integral cererile creditorilor Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL”Vervaltood”, SRL”Atico Plus”, SRL,,Exterior”, SRL,,Viloterm” privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL,,Kirsan Com” ca fiind neântemeiate.

La data de 13 noiembrie 2024 avocatul Dragoș Chetraru în interesele lui Diacon Maria a înregistrat referința asupra cererii de recurs invocând faptul, că nu este de acord cu recursul înaintat de SRL ”My Life Tech”, îl consideră neântemeiat şi ilegal, menit să ducă instanţa în eroare şi de a prejudicia creditorii, în special creditorul garantat - persoana fizică Diacon Maria. Reiterează faptul că, în cazul din speță procedura

accelerată de restructurare, potrivit art. 220 din Legea insolvabilităţii, administratorul urmează să notifice creditorii în scris, iar argumentul recurentului privind notificarea prin intermediul publicităţii, nu este operantă situaţiei din speţă.

La data de 18 noiembrie 2024 avocatul stagiar Gînga Maxim în interesele SRL„Viloterm” a înregistrat referința asupra cererii de recurs solicitând respingerea cererii de recurs. Invocă faptul că, argumentele invocate de recurentul S.R.L. ”My Life Tech” față de SRL ”Viloterm” precum că nu s-a respectat procedura și că precum ar fi omis termenul de înaintare a cererii de repunere în termen pentru ulterioară validare a creanței, nu au un fundament legal ca să determine recurentul să invoce că SRL ”Viloterm”, nu s-a conformat cerințelor legale, or, însăși instanța de insolvabilitate în încheierea sa a specificat faptul că, creditorul SRL ”Viloterm” cade sub incidența prevederilor legale a Legii insolvabilității și că însăși administratorul provizoriu al S.R.L. ”Kirsan Com”, Irina Selvestru, nu a obiectat și a fost de acord în totalmente cu faptul admiterii cererii de repunere în termen.

La data de 16 decembrie 2024 Uzun Ivan prin intermediul avocatului Dobrioglo Denis a înregistrat referința asupra recursului înaintat potrivit căruia solicită respingerea cererii de recurs ca fiind neântemeiată cu menținerea încheierii recurate.

La data de 17 decembrie 2024 recurentul SRL„My Life Tech”, administrator Coman Mircea a înregistrat o cerere de retragere a recursului potrivit căruia solicită încetarea procedurii de examinarea a recursului în partea în care se contestă repunerea în termen a creditorului SRL„SV Stil Cons”.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 februarie 2025 s-a restituit recurentei SRL ”My Life Tech” cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 august 2024 în latura contestării repunerii în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de creditorul SRL „SV Stil Cons” față de debitorul insolvabil SRL „Kirsan Com”.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 02 august 2024 (f.d.222-224 vol.I) și expediată în adresa părților la 02 august 2024 prin intermediul poștei electronice (f.d.225-228 vol.I), iar la data de 14 august 2024

(potrivit plicului poștal) SRL ,,My Life Tech” a contestat-o cu recurs (f.d.230-238 vol.I), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respins cererea de recurs din considerentele ce succed.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, în procedura Judecătoriei Bălți, sediul central se află spre examinare cauza intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” în procedura de restructurare accelerată (în continuare - S.R.L. „Kirsan Com”).

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, precum și s-a stabilit pentru data de 28 iunie 2023 sedința de validare a creanțelor, iar pentru data de 30 iunie 2023 orele 10.00 la sediul debitorului în mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 112, adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL”Atico Plus”, SRL”Exterior”, SRL ”Viloterm” au depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor sale asupra patrimoniului debitorului S.R.L. ”Kirsan Com”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 august 2024 s-a admis cererile înaintate de creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm”. S-au repus în termen cererile de admitere a creanţelor înaintată de creditorii Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm”, faţă de SRL ”Kirsan Com” în procedura de restructurare accelerată. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm” în cauza de insolvabilitate în privința SRL ”Kirsan Com” pentru data de 20 noiembrie 2024, ora 14.30 în incinta Judecătoriei Bălți, sediul central, str. Hotinului 43, bir.34, pe cheltuiala acestor creditori. S-a obligat administratorul provizoriu SRL ”Kirsan Com”, Selevestru Irina să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 01 noiembrie 2024 tabelul definitiv suplimentar al creanțelor.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 15 august 2024 SRL ,,My Life Tech” a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 02.08.2024, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii și

pronunţarea unei noi decizii prin care să fie respinse integral cererile creditorilor Zlati Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL ”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL „Exterior”, SRL „Viloterm” privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL „Kirsan Com” ca fiind neântemeiată.

Instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

Completul de judecată notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiţiei. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Conform art. 220 al Legii insolvabilității, (4) Odată cu intentarea procedurii accelerate de restructurare, instanța de insolvabilitate pune sub observație debitorul prin desemnarea unui administrator provizoriu, dacă acesta nu a fost desemnat potrivit art. 219 alin. (5), dispune aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24 și stabilește locul, data și ora ședinței de validare a mărimii creanțelor și adunării de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. *Prevederile art. 23–26 și art. 27 alin. (1) se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei secțiuni*.

(5) În decursul a 5 zile lucrătoare de la desemnare, administratorul provizoriu *notifică în scris toți creditorii* menționați în lista depusă de către debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare și publică, din contul debitorului, în modul stabilit la art. 6, un aviz despre: a) termenul-limită de depunere a referinței creditorilor la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum și termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, care vor fi de maximum 30 de zile de la data publicării avizului; b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe, care nu va depăși 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. a); c) locul, data și ora ședinței de validare a creanțelor, care va avea loc în cel mult 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. b);d) locul, data și ora adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, care va avea loc în cel mult 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. c); e) locul unde creditorii pot lua cunoștință de proiectul planului procedurii accelerate de restructurare.

Conform art.26 alin. (2) al Legii insolvabilității, în cel mult 10 zile de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări *tuturor creditorilor din evidenţa contabilă*, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului debitorului şi prezentarea unei referinţe asupra cererii introductive.

Conform prevederilor art.145 alin.(2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

(3) Încheierea emisă pe marginea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori.

(4) Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.

Ținând cont de prevederile normelor aplicabile speței deduse judecății, raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul consideră că, instanța de insolvabilitate întemeiat a admis cererile creditorilor Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm” privind repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor față de SRL „Kirsan Com” în procedura accelerată de restructurare.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de recurs va reține că, din materialele cauzei nu se regăsește faptul confirmării notificării creditorilor vizați, privind intentarea procesului cu acordarea termenului limită, în vederea înregistrării cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, precum și despre stabilirea ședinței de validare a creanțelor.

Colegiul reține că, administratorul de insolvabilitate, în procedura de restructurare SRL„Kirsan Com”, Selevestru Irina în cadrul ședinței de soluționare a cererilor privind repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor față de debitorul SR „Kirsan Com”, a solicitat admiterea cererilor înaintate cu repunerea în termen a cererilor vizate cu includerea acestora în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor. Circumstanța respectivă, denotă suplimentar că în situația în care administratorul provizoriu desemnat, nu a notificat în scris creditorii cunoscuți din evidența contabilă Zlatin Valentin, Diacon Maria, SRL ”SV Stil Cons”, Uzun Ivan, SRL”Vervaltood”, SRL ”Atico Plus”, SRL ”Exterior”, SRL ”Viloterm”, în vederea înregistrării cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, este evident că în speță, nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, fapt ce constituie temei expres prevăzut de art. 145 alin.(2) din Legea insolvabilității, pentru a repune în termenul de înaintare a creanţelor pe creditorii respectivi.

În acest sens, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra admiterii cererilor de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor înaintate de creditorii Valentin Zlatin, Maria Diacon, SRL „SV Stil Cons”, Ivan Uzun, SRL „Vervaltood”, SRL „Atico Plus”, SRL „Exterior”, SRL „Viloterm” față de debitorul insolvabil SRL „Kirsan Com” cu stabilirea ședinței speciale de validare a creanțelor acestor creditori, cu obligarea administratorului de insolvabilitate SRL ”Kirsan Com”, Selevestru Irina să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv suplimentar al creanțelor.

Consecvent, în contextul argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil nu poate reține alegațiile recurentului ca fiind întemeiate, având în vedere că cele invocate în cererea de recurs reprezintă doar un dezacord cu soluția instanței de fond, or, recurentul nu a adus argumente plauzibile care să răstoarne circumstanțele de fapt și de drept elucidate de instanța de fond.

Aici este de menționat faptul că, ce ține de dezbaterea celorlalte argumente a recursului, Colegiul Civil reține relevant la caz avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și prevederile legale, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că, totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de reprezentantul recurentului SRL „My Life Tech”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.08.2024, fără modificări.

Conform art. 428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de SRL „My Life Tech”.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.08.2024 prin care s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor înaintate de creditorii Valentin Zlatin, Maria Diacon, SRL „SV Stil Cons”, Ivan Uzun, SRL „Vervaltood”, SRL „Atico Plus”, SRL „Exterior”, SRL „Viloterm” față de debitorul insolvabil SRL „Kirsan Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Elena Grumeza

Judecători Ivan Parii

Natalia Costaș