C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1684/26 Judecătoria Edineț sediul Central
4-25168794-03-4r-10042026 Judecător Gh. Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Edineț, Gladiniuc Octavian, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 04.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Stelei Ivas și Emiliei Colosov** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț Sediul Central din 04.03.2026 s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ivas Stela, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Colosov Emilia, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Instanța s-a expus asupra mijlocului material de probă un disc CD-R cu imagini video anexat la prezenta cauză – se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Dezacord cu hotărârea pronunțată a expus agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Gladiniuc Octavian, care prin recursul formulat la 23.03.2026, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 04.03.2026, cu emiterea uni noi hotărâri.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei Colegiul penal conchide că la data de 01.12.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 320508, agentul constatator Jaloba Vera a constatat comiterea de către Ivas Stela a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) CCo, prin faptul că la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copiilor minori ***** și *****, care au numit-o pe ***** cu cuvinte necenzurate și ofensatoare.

Tot la data de 01.12.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 320509, agentul constatator Jaloba Vera a constatat comiterea de către Colosov Emilia a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) CCo, precum că la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului minor Colosov Arseni, care a numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare.

La data de 03.12.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320508 întocmit în privinţa lui Ivas Stela, și procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320509 întocmit în privinţa lui Colosov Emilia şi materialul contravenţional acumulat în privinţa acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț Sediul Central din 04.03.2026 s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ivas Stela și Colosov Emilia învinuite de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. Nefiind deacord cu hotărârea judecătorească, agentul constatator a depus recurs.

Examinând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Edineț Sediul Central din 04.03.2026, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal a constatat că agentul constatator a Inspectoratului de poliție Orhei, Jalobă Vera a participat la ședința de examinare a cauzei contravenționale din 05.02.2026 și cunoștea despre data pronunțării hotărîrii din 04.03.2026. Copia hotărârii instanței a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Orhei prin intermediul poștei terestre la 05.03.2026 (f.d.50).

Reieșind din aceste condiții, termenul de 15 zile de recurs pentru agentul constatator, care a fost prezent la examinarea cauzei, începe de la data pronunțării hotărârii 04.03.2026 și expiră la 19.03.2026, pe când cererea de recurs a reprezentantului Inspectoratului de poliție Edineț, Gladiniuc Octavian a fost depusă la sediul instanței judecătorești cu nr.3095 la data de 23.03.2026, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art.468 alin.(1) CCo.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În speță, reprezentantul agentului constatator, Jaloba Vera a fost prezent la ședința de judecare a recursului și deși la ședința de pronunțare a hotărârii nu a fost prezent, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil, hotărârea în cauză a fost publicată pe portal la 04.03.2026.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Gladiniuc Octavian, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 04.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Stelei Ivas și Emiliei Colosov** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: