Dosarul nr.1r/p-237/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-26098390-03-16r-25092026/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea
Procurorului: Rodica Tataru
Avocatului: Dorin Burlacu
Interpretului: Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul **avocatului Dorin Burlacu în interesele inculpatului Cebotari Ruslan**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 20.08.2026, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile cu eliberarea unui mandat judecătoresc în privința inculpatului:

> **Cebotari Ruslan**, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, având la întreținere patru copii minori, neangajat în câmpul muncii, încadrat în gradul de dizabilitate accentuat, anterior judecat.

Învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 17 august 2026 procurorul a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Cebotari Ruslan, pe

un termen de încă 30 de zile. În justificarea demersului de prelungire a aplicării măsurii respective şi necesității menținerii acesteia procurorul a indicat următoarele argumente: caracterul social-periculos al faptelor invocate, personalitatea inculpatului, existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea de către inculpat a infracțiunii incriminate şi a temeiurilor care permit de a formula concluzia că acesta ar putea să se ascundă de instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal şi să continuie activitatea sa criminală. Toate cele indicate, în opinia acuzatorului de stat, justifică menținerea în continuare a măsurii preventive în formă de arest preventiv.

Potrivit demersului, Cebotari Ruslan este învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e) din Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere si inducere în eroare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.08.2026, a fost admis demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Cebotari Ruslan. S-a prelungit inculpatului Cebotari Ruslan măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la 20 septembrie 2026 ora 08-00, cu emiterea unui mandat în acest sens

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către *avocatul Dorin Burlacu în interesele Cebotari Ruslan*, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii judecătoriei instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie o altă măsură preventivă sub formă de arest la domiciliu.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că încheierea instanței privind aplicarea și prelungirea măsurii preventive sub forma arestului preventiv este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța nu a motivat în mod concret necesitatea aplicării celei mai severe măsuri preventive și nici imposibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai puțin restrictive.

Susține că gravitatea faptei imputate nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru menținerea persoanei în detenție, iar riscurile invocate de acuzare, precum riscul de a împiedica buna desfășurare a procesului penal, de a influența martorii sau de a distruge probele, au fost formulate în mod general și abstract, fără a fi susținute prin elemente factuale concrete și probe pertinente. Totodată, s-a invocat faptul că instanța de judecată a preluat în esență argumentele

acuzării, fără a efectua o analiză efectivă a probelor și fără a răspunde argumentelor prezentate de apărare.

A mai relevat că, în cazul lui Cebotari Ruslan, acesta a recunoscut vina și a oferit detalii cu privire la circumstanțele faptelor și persoanele implicate, participând inclusiv la verificarea declarațiilor la fața locului, astfel încât nu au fost prezentate argumente concrete care să demonstreze că acesta ar putea influența martorii, distruge probele ori împiedica aflarea adevărului. De asemenea, s-a invocat faptul că, odată cu evoluția urmăririi penale, relevanța unor asemenea riscuri trebuie examinată în mod distinct și actualizat.

În concluzie, partea apărării a considerat că menținerea arestului preventiv nu este justificată prin motive concrete, relevante și suficiente, iar instanța nu a demonstrat necesitatea aplicării acestei măsuri și nici imposibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai blânde, motiv pentru care a solicitat casarea încheierii contestate.

În ședința instanței de recurs, *avocatul Dorin Burlacu în interesele inculpatului Cebotari Ruslan*, a indicat faptul că deja recursul declarat și-a pierdut actualitate, dar totuși susține recursul declarat pe motivele de fapt și de drept care sunt invocate. Totodată a indicat faptul că în privința lui Cebotari Ruslan deja este pronunțată sentința de condamnare.

În ședința instanței de recurs, *inculpatul Cebotari Ruslan* a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul participant Rodica Tataru a indicat faptul că la caz este pronunțată sentința în privința inculpatului Cebotari Ruslan, acesta fiind condamnat cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, astfel solicitând respingerea recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Dorin Burlac în interesele inculpatului Cebotari Ruslan urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin. (5) pct.2) CPP, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs respinge recursul*.

Conform art. 175 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să*

se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Iar, potrivit art. 176 alin. (3) Cod de procedură penală, *la soluționarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, organul de urmărire penală şi instanța de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunța asupra vinovăției; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor incriminate.*

Sub aspect factual, Colegiul penal reține că inculpatul Cebotari Ruslan este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, iar art. 187 alin.(2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni grave.

De asemenea, instanța de fond la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv a luat în considerare antecedentele penale ale inculpatului, acesta fiind condamnat în repetate rânduri pentru infracțiuni, inclusiv contra patrimoniului, prin sentințele Judecătoriei Bălți din 28.04.2017, 23.08.2018, 10.12.2019, 19.08.2022 și 06.07.2023, precum și prin sentințele Judecătoriei Soroca din 16.06.2020 și 05.05.2022. Ultima pedeapsă aplicată acestuia a fost de 3 ani și 6 luni închisoare, fiind eliberat la 06.06.2024, după executarea pedepsei.

În continuare, Colegiul penal reține că, ulterior pronunțării încheierii contestate, la data de 17.09.2026, în privința inculpatului Cebotari Ruslan a fost pronunțată sentința de condamnare în cauza deferită justiției, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoarea. În aceste condiții, circumstanțele și riscurile procesuale invocate de partea apărării în recurs nu mai prezintă actualitate la momentul examinării recursului, întrucât situația procesuală a inculpatului s-a modificat esențial prin pronunțarea sentinței.

Totodată, legalitatea și temeinicia încheierii contestate urmează a fi apreciate prin raportare la circumstanțele existente la momentul adoptării acesteia, or, la data prelungirii măsurii preventive, instanța de fond a avut la dispoziție temeiuri pentru a considera necesară menținerea arestului preventiv, astfel încât măsura dispusă la

acel moment nu poate fi apreciată ca fiind întemeiată prin prisma unor circumstanțe survenite ulterior.

În consecință, Colegiul penal constată că, la momentul adoptării încheierii contestate, existau temeiuri de fapt și de drept care justificau menținerea măsurii preventive sub forma arestului preventiv în privința inculpatului Cebotari Ruslan, instanța de fond apreciind în mod corespunzător gravitatea faptelor imputate, datele privind persoana inculpatului și antecedentele sale penale.

Totodată, pronunțarea ulterioară a sentinței de condamnare la 17.09.2026 a modificat situația procesuală a inculpatului, astfel încât argumentele invocate în recurs cu privire la riscurile procesuale și necesitatea aplicării unei măsuri preventive mai blânde și-au pierdut actualitatea.

Reieșind din cele supra expuse și în corespundere cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Dorin Burlacu în interesele inculpatului Cebotari Ruslan**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 20.08.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecătorii: