Dosarul nr. 1-286/2024
nr. elec. 1-24132573-38-1-20112024
nr. urmărire penală 2024270395

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea, Luminița Cojocari
Cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța
Apărătorul inculpatului, avocatul Tamara Plămădeală
Inculpatul Savin Evghenii *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Savin Evghenii *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****i, cetățean al RM, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, doi copii la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Orhei din 14 martie 2002**, în temeiul art. 119 alin. (3) din Codul penal al RM (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 salarii minime de 3 ani închisoare.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 iulie 2002**, în temeiul art. 119 alin. (3) din Codul penal al RM (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1440 lei.
- **sentința Judecătoriei Orhei din 18 iulie 2004**, în temeiul art. 119 alin. (3) din Codul penal al RM (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 80 salarii minime.
- **sentința Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2013**, în temeiul art. 217 alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20 decembrie 2022**, în temeiul art. 217 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 65 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 20 noiembrie 2024 – 29 ianuarie 2025.

Procurorul a solicitat ca inculpatul, Savin Evghenii *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip deschis, iar în baza art. 90 din Codul penal al RM, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, cu încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat în contul statului în mărime de 2800 lei.

Avocatul inculpatului a declarat că este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, solicită de a-i stabilit o pedeapsă condiționată.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Savin Evghenii *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a fapte sale, o perioadă nedeterminată de timp dar până la 07 august 2024, pe terenul agricol cei aparține, din extravilanul sat. Susleni, r-nul Orhei, a cultivat ilegal, fără autorizație, prin îngrijire, fără scop de înstrăinare, 8 plante de cannabis, în stare verde care au fost descoperite în cadrul percheziției terenului sus menționat, precum și a păstrat un timp nedeterminat de către organul de urmărire penală dar până la 07 august 2024, în gospodăria sa situată pe adresa sat. Susleni, r-nul Orhei, 8 plante de canabis în stare uscată, care au fost descoperite în cadrul percheziției domiciliului sus menționat și conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2937 din 22.08.2024 se atribuie la categoria substanțelor stupefiante ce conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Astfel, Savin Evghenii, prin acțiunile sale intenționate, a comis circulația ilegală a drogurilor, adică cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Savin Evghenii *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Savin Evghenii ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Savin Evghenii *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, și a relatat că putea să fie 07 august 2024. În via sa a crescut câteva plante, puteau fi 8 plante de cânepă.

Acele plante singure au ieșit, nu le-a plantat. A prelucrat via un om, iar acele plante nu le-a distrus, dar le-a lăsat.

El a luat câte plante uscate acasă, aproximativ 7-8 plante. Terenul se află nu departe de casa sa din sat. Susleni, r-nul Orhei, îi aparține. Acel om este un vecin de a-l său pe nume Ion, dar numele de familie nu și-l amintește.

Îi pare rău de cele săvârșite.

Cânepă a folosit cândva, dar nu a înțeles nimic din ele. Acele plante le-a încercat, dar a uitat să le arunce.

Nu este la evidența medicului narcolog. Nu s-a tratat nici o dată. Are 2 copiii minori la întreținere.

Lucrează ocazional cu construcțiile.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Savin Evghenii ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume: de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Saharnean Vasil, activează în calitate de ofițer de investigații a sectorului de poliție nr. l a Inspectoratului de Poliție Orhei.

La 07 august 2024, în baza mandatului judecătoresc, împreună cu OI al Inspectoratului de Poliție Orhei, Agachi Vladislav și alți angajați al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Savin Evghenii, în satul Susleni, r-nul Orhei. În urma percheziției efectuate și a procesului verbal percheziție din 07 august 2024, la domiciliu în anexa casei de locuit, s-au depistat 8 (opt) plante uscate de culoare verde și un fragment de plantă uscată, de culoare verde. Plantele date au fost ridicate, împachetate și sigilate în baza procesului verbal de percheziție. Totodată la 07 august 2024, în baza mandatului judecătoresc, împreună cu OI al Inspectoratului de Poliție Orhei, Agachi Vladislav și alți angajați al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost efectuată percheziția pe terenul agricol în extravilanul ce aparține lui Savin Evghenii, în satul Susleni, r-nul Orhei. În urma percheziției efectuate și a procesului verbal percheziție din 07 august 2024, pe terenul agricol între plantele de vița de vie, s-au depistat 8 (opt) plante în stadie verde de vegetație de culoare verde, care vizual se observa că erau îngrijite

la timp. Plantele date au fost ridicate, împachetate și sigilate în baza procesului-verbal de percheziție. Din discuție cu Savin Evghenii, ultimul a comunicat că plantele de cânepă, ridicate din gospodăria proprie și terenul agricol, îi aparține și au fost crescute cu scopul de a fi întrebuințate în mod personal, nici de cum în scop de înstrăinare sau comercializare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP din 22 august 2024, concluzia fiind că 8 (opt) plante uscate de culoare verde și un fragment de plantă uscată, de culoare verde și 8 (opt) plante în stadie verde de vegetație de culoare verde, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol, astfel se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Careva obiecții față de angajații de poliție, nu au fost înaintate (f. d. 34);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Agachi Vladislav, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de investigații al serviciului analiză crime al SI al Inspectoratului de Poliție Orhei. La 07 august 2024, în baza mandatului judecătoresc, împreună cu OI al Inspectoratului de Poliție Orhei, Saharnean Vasile și alți angajați al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Savin Evghenii, în satul Susleni, r-nul Orhei. În urma percheziției efectuate și a procesului verbal percheziție din 07 august 2024, la domiciliu în anexa casei de locuit, care era folosit ca depozit, ce îi aparține, au fost depistate 8 (opt) plante uscate de culoare verde si un fragment de plantă uscată, de culoare verde. Plantele date au fost ridicate, împachetate și sigilate în sac din material de culoare alb, în baza procesului verbal de percheziție. Totodată la 07 august 2024,în baza mandatului judecătoresc, împreună cu OI al Inspectoratului de Poliție Orhei, Sahamean Vasile și alți angajați ai Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost efectuată percheziția pe terenul agricol în extravilanul ce aparține lui Savin Evghenii, în satul Susleni, r-nul Orhei. În urma percheziției efectuate și a procesului-verbal percheziție din 07 august 2024, pe terenul agricol unde se aflau plantele de vița de vie, printre ele, s-au depistat 8 (opt) plante în stadie verde de vegetație de culoare verde, care erau îngrijite, adică erau prășite la timp. Plantele date au fost ridicate, împachetate și sigilate în sac din material de culoare alb, în baza procesului verbal de percheziție. Din discuție cu Savin Evghenii, ultimul a comunicat că plantele de cânepă, ridicate din gospodăria proprie și terenul agricol, îi aparține și au fost crescute cu scopul de a fi întrebuințate în mod personal, nu în scop de înstrăinare sau comercializare. Totodată Savin Evghenii, a declarat că membrii familie nu cunoșteau despre faptul că în gospodărie și pe terenul agricol, sunt prezente plante de cânepă. Careva obiecții față de angajații de poliție, nu au fost înaintate (f. d. 36);

- de procesul-verbal de percheziție din 07 august 2024, potrivit căruia de pe terenul agricol ce aparține lui Savin Evghenii ***** au fost ridicate 8 plante de cânepă în fază de vegetație (f. d. 19-20);

- de procesul-verbal de percheziție din 07 august 2024, potrivit căruia din construcția auxiliară a gospodăriei care este amenajată ca depozit într-un dulap a fost depistată o ramură în fază de uscare cu miros specific asemănător cu planta de cânepă, într-o construcție auxiliară amplasată în partea laterală stânga au fost depistate 8 plante de cânepă uscate, ce se află la domiciliul lui Savin Evghenii ***** și au fost ridicate (f. d. 21-22);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-2937 din 29 august 2024, cele 8 (opt) plante uscate, de culoare, de culoare verde și fragmentul de plantă uscată, de culoare verde, depistate și ridicate la 07 august 2024, în cadrul efectuării percheziție, la domiciliul lui Savin Evghenii *****, născut la *****, amplasat în r-nul Orhei satul Susleni, reprezintă plante de cannabis (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol), astfel se atribuie la categorie substanțelor stupefiante.

Cele 8 (opt) plante in stadie verde de vegetație, depistate și ridicate la 07 august 2024, în lotul de viță-de-vie amplasat în extravilanul satului Susleni din r-nul Orhei, reprezintă plante de cannabis plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol), astfel se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f. d. 27-29);

- de ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 04 septembrie 2024, potrivit căruia a fost recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală 8 plante în stadia verde de vegetație și 8 plante uscate de culoare verde și fragmentul de plantă uscată de culoare verde, depistate și ridicate la 07 august 2024 (f. d. 31).

Potrivit art. 101 alin. (1)-alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, adică cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Savin Evghenii *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă prin urmare, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Savin Evghenii *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, 2 copii la întreținere, anterior a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este căința de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi*

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 217 alin. (2) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1 și 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de amendă este de la 400 la 525, sub formă de muncă neremunerată, care este de la 60 la 112 ore sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul

de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, căința sinceră, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară cu izolarea lui de societate și i se poate acorda șansa corectării fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, pe parcursul căruia va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024), în privința inculpatului, Savin Evghenii *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și g) din Codul penal al RM, Savin Evghenii *****, se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să nu frecventeze locuri publice, să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de

efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2937 din 22 august 2024, au fost suportate cheltuieli în sumă de 2800 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate, în contul statului, de la Savin Evghenii *****.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpurile delicte 8 (opt) plante în stadia verde de vegetație și 8 (opt) plante uscate de culoare verde și fragmentul de plantă uscată de culoare verde, depistate și ridicate la 07 august 2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, dup intrarea sentinței în vigoare de nimicit, cu prezentarea actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central).

În privința lui Savin Evghenii *****, măsura preventivă nu a fost aplicată, însă instanța consideră oportun conform prevederilor art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală la RM, intru asigurarea punerii în executare a sentinței de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal al RM art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Savin Evghenii ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Savin Evghenii *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și g) din Codul penal al RM, Savin Evghenii *****, se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să nu frecventeze locuri publice între ora 22^{00} până la 06^{00}, să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale.

Termenul de executare a pedepsei lui Savin Evghenii ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Corpurile delicte 8 (opt) plante în stadia verde de vegetație și 8 (opt) plante uscate de culoare verde și fragmentul de plantă uscată de culoare verde, depistate și ridicate la 07 august

2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit, cu prezentarea actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Se aplică în privința lui Savin Evghenii ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Savin Evghenii ***** în contul statului sumă în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2937 din 22 august 2024.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Savin Evghenii *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu