dosar nr. 4-151/2026 /4-26058917-26-4-11052026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator PUTINĂ Eugeniu
făptuitorului BURLAC Vladislav

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 11 mai 2026 până la 05 noiembrie 2026, cauza contravențională pornită în privința lui:

Burlac Vladislav, număr de identificare *****născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La data de 23 iunie 2025, în jurul orelor 07:20 - 07:45, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Burlac Vladislav, anul nașterii***** în satul Moara de Piatră, r-nul Drochia, a fost depistată o plantă asemănătoare cele de cânepă și un obiect confecționat artizanal din plastic care au fost ridicate și sigilate cu amprenta Inspectoratului de Poliție Drochia.

La 11 mai 2026, în privința lui Burlac Vladislav de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Putină Eugeniu, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.3107191 în baza art.85 alin.(1) Cod Contravențional, iar la data de 11 mai 2026, materialele acumulate pe caz, în

conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Putină Eugeniu, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

Făptuitorul Burlac Vladislav fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024870245AS (f.d.43), nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În conformitate cu art.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Putină Eugeniu și a făptuitorului Burlac Vladislav, citați legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Burlac Vladislav este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.85 alin. (1) Cod contravenţional – procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului, fapt care l-a și recunoscut în ședința de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 17 iunie 2025, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Drochia a fost înregistrat raportul inspectorului OI al BCG al SII al Inspectoratului de Poliție Drochia care a comunicat că, în legătură cu raportul parvenit de la aparatul confidențial aflat la legătură, s-a stabilit că o persoană pe nume Vladislav, locuitor al or. Drochia, la domiciliul său se ocupă cu păstrarea și întrebuințarea drogurilor, deseori a fost observat prin localitate având un comportament și comunicare neobișnuită specifică stării de ebrietate narcotică (f.d.6).

Conform certificatului eliberat de către primăria satului ***** s-a confirmat faptul că Burlac Vladislav, născut la *****, locuiește în casa tatălui Burlac Vitalie, născut la ***** înregistrat în registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 9 la contul personal nr. 772, pag. 96 (f.d.7).

Conform raportului inspectorului principal al SP 5 Chetrosu al Inspectoratului de Poliție Drochia, Burlac Ruslan din 18 iunie 2025, la solicitarea angajaților secției Investigații Infracțiuni, fiind verificat Burlac Vladislav, anul nașterii *****, loc. satul

***** la domiciliu, s-a stabilit că ultimul locuiește în gospodăria tatălui său Burlac Vitalie, anul nașterii ***** amplasat în satul *****

La data de 18 iunie 2025, ora 08:00, agentul constatator al OI al BCG al SII a Inspectoratului de Poliție Drochia, inspector Roman Daniel, a înregistrat raportul privind înregistrarea contravenției, prin care a constata săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: Burlac Vladislav, anul nașterii***** locuitor al satului ***** păstrează la domiciliu droguri, pe cazul dat se prevăd elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 85 Cod Contravențional și a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor a Inspectoratului de Poluție Drochia (f.d.5).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iunie 2025, s-a admis demersul agentului constatator ofițer de investigații al BCG al SII al Inspectoratului de Poliție Drochia, inspector Roman Daniel și s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa satul ***** înregistrat în registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 9 la contul personal nr. 772 pag. 96, ce aparține lui Burlac Vitalie, de care la moment se folosește Burlac Vladislav, născut la *****, număr de identificare *****în scopul depistării și ridicării urmelor contravenției și anume a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora, a drogurilor fără prescripția medicului/și sau alte obiecte a căror circulație este interzisă de legislația în vigoare sau documente de față de care existau temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale, au constituit obiectul acestei fapte sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale componenței contravenției sau infracțiunii (f.d.16-17).

Conform procesului verbal de efectuare a percheziției din 23 iunie 2026, în cadrul efectuării percheziției în gospodăria lui Burlac Vladislav, născut la ***** pe adresa satul *****, în grădină a fost depistată o plantă asemănătoare cu cea de cânepă care a fost smulsă și ridicată, apoi sigilată în pachet cu amprenta ”pentru pachete” al IP Drochia, pachetul nr. 1, la fel în gospodărie, lângă sâiac a fost depistat un obiect confecționat artizanal predestinat pentru consum de droguri cu depuneri cafenii în interior, care a fost ridicat și sigilat cu amprenta ștampilei ”pentru pachete” al IP Drochia, pachetul nr. 2. (f.d.19).

Prin decizia inspectorului al OI al BCG al SII a Inspectoratului de Poliție Drochia, Roman Daniel, din 24 iunie 2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional RAP01 602393 în baza art.85 alin.(1) Cod Contravențional, până la parvenirea expertizei tehnico-științifică (f.d.24).

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-454 din 28 aprilie 2026, s-a constata că planta în faza uscată de vegetație în număr de 1 (una) prezintată spre expertiză reprezintă – plantă de cannabis (cânepă) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimetrică transparentă ce reprezintă

partea superioară, prezentat spre examinare, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,008 g (f.d.26-30).

Conform actului de primire predare din 29 aprilie 2026, s-a dispus predarea corpurilor delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia: pachetul nr.1/2 ambalajul confecționat din mai multe foi A4 cu următorul conținut – o plantă de culoare verde, uscată, cu rădăcină, tulpină centrală, ramificații laterale, frunze, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert- judiciar 020 a CTCEJ. Pachetul nr. 2/2 un plic cu următorul conținut –un fragment de butelie polimetrică transparentă, ce reprezintă partea superioară, un tampon de vată cu rezidiu de substanță rămasă, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert-judiciar 020 a CTCEJ (f.d.31-32).

La 11 mai 2026, ora 09:00, în privința lui Burlac Vladislav, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Putină Eugeniu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.310719 în baza art.85 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.34), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 11 mai 2026 în prezența făptuitorului Burlac Vladislav copia procesului verbal fiindu-i înmânată contrasemnătură fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.34).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede

urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că, la data de 23 iunie 2025, în jurul orelor 07:20 - 07:45 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Burlac Vladislav, anul nașterii***** în satul ***** a fost depistată o plantă asemănătoare cele de cânepă și un obiect confecționat artizanal din plastic care au fost ridicate și sigilate cu amprenta Inspectoratului de Poliție Drochia, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-454 din 28 aprilie 2026, s-a constata că planta în faza uscată de vegetație în număr de 1 (una) prezintată spre expertiză reprezintă – plantă de cannabis (cânepă) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimetrică transparentă ce reprezintă partea superioară, prezentat spre examinare, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,008 g.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Burlac Vladislav a comis contravenția prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or evident, la

data de 23 iunie 2025, în jurul orelor 07:20 - 07:45 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Burlac Vladislav, anul nașterii***** în satul ***** a fost depistată o plantă asemănătoare cele de cânepă și un obiect confecționat artizanal din plastic care au fost ridicate și sigilate cu amprenta Inspectoratului de Poliție Drochia, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-454 din 28 aprilie 2026, s-a constata că planta în faza uscată de vegetație în număr de 1 (una) prezintată spre expertiză reprezintă – plantă de cannabis (cânepă) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimetrică transparentă ce reprezintă partea superioară, prezentat spre examinare, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,008 g.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, la normele de drept aplicabile cazului, instanța constată, că fapta imputată lui Burlac Vladislav a fost confirmată în instanța de judecată, în acțiunile acestuia fiind prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fapt probat prin cumulul de probe anexat, în deosebi, concluzia raportului de constatare nr.34/12/6-R-454 din 28 aprilie 2026 potrivit căreia: planta în faza uscată de vegetație în număr de 1 (una) prezintată spre expertiză reprezintă – plantă de cannabis (cânepă) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimetrică transparentă ce reprezintă partea superioară, prezentat spre examinare, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,008 g (f.d.26-30).

Totodată, instanța de judecată reține că, procesul- verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Burlac Vladislav, iar ultimul nu a obiectat asupra învinuirii aduse, în rubrica 12 din procesul-verbal ”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” fiind indicat de ultimul ”nu sunt” contra semnătură.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Burlac Vladislav ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Burlac Vladislav i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 72 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei și de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Burlac Vladislav pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

În rubrica 7 din procesul-verbal cu privire la contravenție ”Corpuri delicte” este indicat că în cauza contravenționale au fost anexate corpuri delicte ce sunt păstrare în două pachete.

Conform actului de primire predare din 29 aprilie 2026 și a chitanței nr.1800, s-a dispus predarea corpurilor delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia:

- pachetul nr.1/2 ambalajul confecționat din mai multe foi A4 cu următorul conținut – o plantă de culoare verde, uscată, cu rădăcină, tulpină centrală, ramificații laterale, frunze, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert- judiciar 020 a CTCEJ;
- pachetul nr. 2/2 un plic cu următorul conținut –un fragment de butelie polimetrică transparentă, ce reprezintă partea superioară, un tampon de vată cu rezidiu de substanță rămasă, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert-judiciar 020 a CTCEJ. (f.d.31-32).

În conformitate cu art.431 alin.(1) - (2) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate

se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Prin prisma art.439^7 alin.(1) și (2) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvârșirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În contextul celor invocate supra, dat fiind faptul că obiectele recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză contravențională nu se regăsesc în lista celor înserate expres la art.439^7 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată va decide asupra acestora prin prisma art.162 alin.(1) pct. 1) – 3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Corpuri delicte recunoscute și anexate la materialul contravențional RAP 01 602393 din 11 mai 2026, conform actului de primire predare din 29 aprilie 2026 și a chitanței nr.1800: pachetul nr.1/2 ambalaj confecționat din mai multe foi A4 cu următorul conținut – o plantă de culoare verde, uscată, cu rădăcină, tulpină centrală, ramificații laterale, frunze, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert- judiciar 020 a CTCEJ și pachetul nr.2/2 un plic cu următorul conținut – un fragment de butelie polimetrică transparentă, ce reprezintă partea superioară, un tampon de vată cu rezidiu de substanță rămasă, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert-judiciar 020 a CTCEJ, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia (f.d.31-32), în temeiul art.431 alin.(1) – (4) Cod contravențional,

art.162 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi nimicite.

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 85 alin.(1), 383 alin.(1), 375, 395, 439^{7}, 440, 431, 442, 443, 445, 454-458, 460, Cod contravențional, art.162 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Burlac Vladislav se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Burlac Vladislav că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delicte: pachetul nr.1/2 ambalaj confecționat din mai multe foi A4 cu următorul conținut – o plantă de culoare verde, uscată, cu rădăcină, tulpină centrală, ramificații laterale, frunze, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert- judiciar 020 a CTCEJ și pachetul nr.2/2 un plic cu următorul conținut – un fragment de butelie polimetrică transparentă, ce reprezintă partea superioară, un tampon de vată cu rezidiu de substanță rămasă, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert-judiciar 020 a CTCEJ, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia, după intrarea în vigoare a hotărârii, de nimicit.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria