Dosarul nr. 1-195/2023;
1-23087370-48-1-19062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

06 noiembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni(sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Dorina Croitor
grefier: Corina Botnari, Elena Şchiopu, Aliona Certan

Cu participarea:
procurorului Ion Carp
apărătorului Jian Vladislav
reprezentantului legal al părţii vătămate minore *****
reprezentantul părţii vătămate Maria Tetelea şi Mihaela Tetelea

judecând în şedinţa de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cherdivară Ivan **,*** *născut la *****, IDNP – *****, originar *****, domiciliat *****, cet. al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, s-a aflat în stare de arest de la 11.05.2023 până în prezent, anterior condamnat:*

- *prin sentinţa Judecătoriei Străşeni din 11.01.2016 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal – la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;*

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) şi art. 173 Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei: 19.06.2023 – 06.11.2023

A CONSTATAT:

Cherdivară Ivan ***** a. n. *****, în una din zilele din vara anului 2018, fiind sub influenţa alcoolului la domiciliu său din satul *****, r-nul *****, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că fiica sa vitregă, minora *****, este născută la ***** şi nu are împliniţi 14 ani, profitând de starea ei psihofiziologică şi de imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sa, în virtutea vârstei fragile, fapt care a împiedicat-o de a-şi da seama pe deplin de acţiunile săvârşite asupra ei, intenţionat şi vulgar, a purtat cu minora discuţii vulgare cu caracter cinic şi obscen astfel a atins-o şi a palpat-o cu mâna la sâni, provocându-i minorei puternice suferinţe psihice.

Astfel acţiunile lui Cherdivară Ivan ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică acţiuni cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani. *(în redacţia*

Legii nr. 316/2022).

Tot el, Cherdivară Ivan ***** în toamna anului 2018, aproximativ în una din zilele mijlocului lunii octombrie, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că fiica sa vitregă, minora *****, este născută la ***** şi nu are împliniţi 14 ani, profitând de starea ei psihofiziologică şi de imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sa, în virtutea vârstei fragile, fapt care a împiedicat-o de a-şi da seama pe deplin de acţiunile săvârşite asupra ei, intenţionat şi vulgar, a purtat cu minora discuţii vulgare cu caracter cinic şi obscen cu referire la raporturile sexuale după care i-a băgat mâna în chiloţi şi i-a atins organul genital, băgând un deget în perineul organului genital, fără penetrare în vagin, provocând minorei puternice suferinţe psihice.

Astfel acţiunile lui Cherdivară Ivan ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică acţiuni cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani. *(în redacţia Legii nr. 316/2022)*.

Tot el, Cherdivară Ivan ***** în toamna anului 2019 într-o seară, fiind din nou sub influenţa băuturilor alcoolice, la domiciliu său din satul ***** r-nul *****, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că fiica sa vitregă, minora *****, nu are împliniţi 14 ani, profitând de starea ei psihofiziologică şi de imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sa, în virtutea vârstei fragile, fapt care a împiedicat-o de a-şi da seama pe deplin de acţiunile săvârşite asupra ei, intenţionat şi vulgar, a purtat cu minora discuţii vulgare cu caracter cinic şi obscen cu referire la raporturile sexuale după care i-a propus minorei să-i atingă cu mâna penisul, provocând astfel minorei frică şi puternice suferinţe psihice.

Astfel acţiunile lui Cherdivară Ivan ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică acţiuni cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani. *(în redacţia Legii nr. 316/2022)*.

Tot el, Cherdivară Ivan, în toamna anului 2021, fiind sub influenţa alcoolului, la el în domiciliu în satul ***** r-nul *****, pe timp de noapte, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că fiica sa vitregă, minora *****, este născută la *****, profitând de starea ei psihofiziologică şi de imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sa şi a se apăra, în virtutea vârstei fragile, fapt care a împiedicat-o de a-şi da seama pe deplin de acţiunile săvârşite asupra ei, intenţionat s-a apropiat de minora ***** Cherdivară, care de frica acestuia s-a prefăcut că doarme în pat, apoi el a dezbrăcat-o de chiloţi, lăsând-o cu pielea, după care i-a desfăcut picioarele şi cu lanterna de la telefonul mobil a iluminat organul genital şi cu mâna a controlat-o la perineul organului genital, fără penetrare în vagin, prin care fapt i-a provocat minorei puternice suferinţe psihice.

Astfel acţiunile lui Cherdivară Ivan ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul 172 alin (2) lit. a) Cod Penal - acţiuni violente cu caracter sexual, adică acţiuni cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor. *(în redacţia Legii nr. 316/2022)*

Tot el, Cherdivară Ivan ***** la 24 noiembrie 2021 aproximativ pe la ora 18-19, fiind sub influenţa alcoolului, la el în domiciliu în satul ***** r-nul *****, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că fiica sa vitregă, minora *****, este născută la *****, profitând de starea ei psihofiziologică şi de imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sa şi a se apăra, în virtutea vârstei fragile, fapt care a împiedicat-o de a-şi da seama pe deplin de acţiunile săvârşite asupra ei, intenţionat şi vulgar, a purtat cu minora discuţii vulgare cu caracter

cinic şi obscen cu referire la raporturile sexuale după care profitând de faptul că el se află în relaţii de concubinaj cu mama victimei minore, i-a propus lui *****, şi a pretins de a avea cu ea un act sexual în formă obişnuită, creând o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare şi insultătoare victimei minore.

Astfel acţiunile lui Cherdivară Ivan ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 173 Cod penal – hărţuire sexuală, adică manifestarea unui comportament verbal care lezează demnitatea persoanei ori crează o atmosferă neplăcută, ostilă, umilitoare, degradantă sau insultătoare cu scopul de a determina o persoană la raportul sexual nedorit, săvârşite prin constrângere psihică.

Inculpatul ***Cherdivară Ivan *****,*** în şedinţa de judecată a menţionat că învinuirea este clară, vina o recunoaşte parţial. ***** este fiica soţiei sale. Este născută la data *****. Poate comunica că el i-a găsit în telefon cum se scria şi se uita la filme porno, el a văzut asta şi i-a spus că îi va spune mamei, mai apoi i-au zis băieţii că ea stă noaptea pe la poartă, el la fel i-a zisc că-i va spune mamei. Într-o zi era servit şi fumase substanţe narcotice sare, tocmai în acea zi ea i-a zis să nu-i spună mamei că el să se uite la ea între picioare când va dormi, el atunci a dezbrăcat-o de pantaloni şi a bătut cu lanterna telefonului între picioarele ei, a intrat maica sa şi el s-a dus pe patul său. Mai apoi i-a zis mamei ei despre ce a găsit în telefon şi i-a zis să o ducă la medic să vadă unde a stat ea la 01:00 de noapte, că i-au spus cum ea stătea la vale în drum, el i-a spus mamei ei, ea la fel era servită, s-a dus la ea pe pat. Nu ştiu ce-i făcea, fata striga şi plângea, a stat cu fata până dimineata, dar mai înainte, mama ei la fel era servită, fata nu era în casă, fata spune că era geloasă pe ei doi, fata mereu mergea cu el. În acea seara la fel i-a zis că să o ia şi de faţa sa. El i-a zis că *****, ce a spus mama sa, atât a fost, doar i-a zis şi atât. Dimineaţa fata s-a trezit şi s-a dus la şcoală şi el a mai servit în acea zi. Nu-i cum a spus fata, el stătea în pat, a mai servit şi mama ei era lovită. Mama ei când era servită l-a împins şi el a căzut. El a lovit-o, dar când a venit fata de şcoală el dormea. Înspre seară s-a trezit şi fata nu era, ea era la nanul ei fugită. În 2018-2019 cum spune fata că era cu el acasă, nu este drept, el atunci lucra noaptea cu mama ei, fără ***** nu a fost deloc. A luminat cu lanterna pentru a vedea dacă este virgină, el nu şi-a dat seama. De momentele cu lanterna nu şi-a dat seama şi îi pare tare rău, se căieşte. Când stăteau pe pat se jucau, poate a atins-o, dar nu avea sâni, nici la chiloţi, nu a fost aşa ceva. Atunci a fost dusă la nanul ei, nu ştie din ce cauză, mama ei a luat-o în braţe şi a dus-o la sobă să o sperie, şi ea s-a atins, atunci furase bani de la mama ei. Ea a spus la şcoală şi nanului ei, şi au venit şi au luat-o. ***** Valeriu şi soţia lui au luat fata aşa cum era îmbrăcată ea, la şcoală el a fost, au venit cumătrii cu un rugzac de haine, între haine erau chiloţi murdari, dar ei vroiau să ia fata. El atunci a început a striga. Cu asta s-a terminat tot. Când a văzut că fata nu-i, el nu era treaz, ***** l-a pus să pună lumina afară, a mai servit şi mai apoi s-a dus la ***** Valeriu să ia fata acasă, a mers acolo dar i-a zis să se ducă acasă, nici nu a chemat fata să vorbească. Valeriu a început a striga şi a aruncat cu ceva în el, mai apoi a venit spre poartă şi au început să se tăvălească, în buzunar avea o surubelniţă pe care a aruncat-o. A venit un cumătru de-al lui. A solicitat să îi dea fata acasă, dar ei i-au zis să se trezească. Sare este substanţa pe care o fuma, pe Telegram i se scriea, unde trebuie să o ia, i se pare că şi soţia a încercat. El avea pus în bec şi nu-l găsea în acea seară i se pare că ea era sub aceasta că becul era ars. De la băutură nu putea să spuna aşa vorbe, dar ea şi mai înainte tot aşa ieşea pe afară şi striga, nu ştie cu cine vorbea. A fost aşa situaţie că ***** era seara servită şi dimineaţa când a venit poliţia nu a vrut să iasă, a intrat şi a spus ca trebuie să mearga numai decât. Nu i-a zis fetei că nu-i dă voie, i-a zis să meargă singură. Căsătoria cu ***** a fost pe 18 ianuarie 2023, până acum nu ştie de ce nu s-au căsătorit, nu ştie de ce în ultimul moment a vrut ea să îl apese ca să se cunune şi să se înscrie. La poliţie i s-a spus

să se căsătorească. Cu ***** până în 2018 era în relaţii bune, o mai certa, dar s-au împăcat bine. El crede că maică-sa se teme ca să nu fie închisă, el a spus de faţa fetei cum a fost, comisarul era de faţă şi a spus că ea trebuie de închis, până în ziua de azi i-a zis să spună tot drept la poliţie. Nu ştie, poate că în ultima vreme a început a servi, din acest motiv ea nu doreşte să locuiască cu ei, dar mama ei deloc nu a lepădat băutura, în ultima perioadă el nu a servit. De acţiunile pe care le face în stare de ebrietate şi când fumează îşi dă seama, dar atunci seara nu şi-a dat seama. Dormea împreună cu soţia şi fata pe paturi diferite.

În susţinerea învinuirii aduse lui ***Cherdivară Ivan*** *****, partea acuzării a prezentat următoarele probe în faţa instanţei de judecată:

Declaraţiile părţii vătămate minore *****, audiată inclusiv în conformitate cu prevederile art.110/1 din Codul de procedură penală (condiţii speciale) împreună cu CD cu audierea minorei ***** în condiţii speciale, care a relatat că Cherdivară Ion nu este tatăl ei biologic, locuieşte cu el de când avea 4 ani. Pentru prima dată, în una din zilele lunii octombrie a anului 2018, tatăl ei vitreg a început să o atingă pe haine, după care a început să bage mâna pe sub haine, ajungând la piele, oprindu-se cu atingerile doar la sâni. În acea zi nu era nimeni acasă, erau singuri, mama fiind la lucru împreună cu fratele tatălui vitreg, la o persoană unde prelucrau măcieşul. Pe parcursul anului 2018, tatăl vitreg doar punea mâna în chiloţi şi o atingea pe sâni, fară a băga degetul. În una din serile toamnei anului 2019, Cherdivară Ion în timp ce şedea afară pe prag şi fuma, i-a cerut să îi aducă o cutie cu chibrite. Când s-a apropiat de tatăl ei vitreg, ultimul i-a cerut să-i atingă organul lui genital, fapt ce a refuzat să facă. Tot atunci Cherdivară Ion i-a spus că poate se mai gândeşte, la ce din nou l-a refuzat şi a intrat în casă fără a se întâmpla nimic. Epizoade când el o atingea au avut loc periodic până când ea a spus de cele întâmplate şi apoi a fugit de acasă, adică până la 24 noiembrie 2021, însă propuneri ca să-i atingă organul lui genital au avut loc doar o singură dată. Un alt caz a avut loc când Cherdivară Ion a vrut să vadă dacă ea este virgină. Acest lucru s-a întâmplat noaptea, în casa unde ei locuiesc, ultimul fuma narcotice într-o odaie, iar mama sa în altă odaie. Ea dormea, fiind lumina stinsă, când deodată a simţit cum Cherdivară Ion s-a apropiat de ea şi a dezbrăcat-o de pantaloni şi de chiloţi, după care ea fiind cu picioarele întinse, i-a strâns picioarele, apoi i le-a desfăcut şi i-a desfăcut vaginul, iar cu ajutorul lanternei de la telefon s-a uitat. El nu i-a introdus degetul în vagin, doar s-a uitat, după care a îmbrăcat-o crezând că ea doarme. A doua zi, i-a spus lui Ion că ea a simţit că a dezbrăcat-o noaptea, la care ultimul i-a spus că el pur şi simplu a vrut să vadă dacă ea este virgină, deoarece nişte băieţi i-au spus lui, că ea umblă nu ştie cu cine. Despre acest caz nu a spus nimănui, doar lui i-a comunicat. Pe 24 noiembrie 2021, în jurul orelor 18-19 seara, se afla acasă la ea pe pat şi se uita la televizor. Mama sa era afară, iar Cherdivară Ion era în casă la el pe pat. La un moment dat ultimul i-a cerut să-i facă frecţie după cap, deoarece ultimul când serveşte băuturi alcoolice mereu are dureri de cap. I-a făcut frecţie, după care i-a spus că gata, iar Ion i-a răspuns cu „mulţumesc”. Tot atunci, Cherdivară Ion i-a comunicat precum că mama sa ***** i-a dat voie să se culce împreună cu ea, adică să facă sex, ceea ce a înţeles ea. Auzind aceasta, ea a început a plânge şi i-a răspuns cu nu. După aceasta el de câteva ori i-a spus că poate se mai gândeşte la ce i-a răspuns tot cu nu. După aceasta a intrat mama sa în cameră şi văzând-o că plânge a întrebat-o ce s-a întâmplat la ce i-a spus că nimic. Ulterior, după ce a adormit tatăl ei vitreg, i-a spus mamei sale ********** cele declarate de către ultimul precum că i-a permis lui Ion să se culce cu ea. Mama fiind în stare de ebrietate i-a spus că îl va mânca puşcăria, dorind să-l trezească şi tot atunci a rugat-o pe mama sa să nu-i comunice lui Ion că i-a spus despre cele întâmplate deoarece se teme să nu o bată. A doua zi s-a sculat şi a plecat la şcoală, iar când a revenit acasă, tatăl ei vitreg era pe pat fiind nervos. Au lăsat-o să mănânce după care ultimul i-a reproşat de ce i-a spus

mamei sale despre ce i-a propus el în seara trecută. Mama sa la acel moment se afla şi ea în casă, şi se observa că era deja bătută de către Cherdivară Ion. Tot atunci el a început să o bată, lovind-o cu pumnul la coastă şi de păr fiind trasă. Mama sa i-a spus să fugă şi ea a reuşit să iasă pe uşa de la bucătărie şi astfel a fugit la fratele mamei sale. Concretizează că când i-a propus Ion să se culce cu el, el era şi beat şi treaz chiar şi drogat, deoarece ultimul pune un praf alb într-un bec pe care dedesubt îl încălzeşte şi fumul care iese îl fumează. Ulterior tatăl ei vitreg i-a spus că dacă nu îşi va schimba declaraţiile apoi o va ucide. Avea frică de el, putea să se întâmple ceea ce spunea. Chiar şi în ziua când a fost la asistenţa socială, unde a declarat că nu mai poate sta în familie, a scris şi o cerere, deoarece în ziua respectivă a fost ameninţată de către Ion Cherdivară cu o ţeavă din fier. De asemenea când a fost cu mama sa la expertiză în or. Bălţi, tatăl vitreg nu le dădea voie să plece. Nu doreşte să se întoarcă în familia sa, nu doreşte să-şi mai vadă părinţii după ce au procedat astfel cu ea, pe ambii nu doreşte să-i mai vadă. Mama sa i-a spus că nu trebuia să denunţe la poliţie, deoarece ea ţine mai mult la Cherdivară Ion decât la ea, pe ea nici nu o consideră ca fiică, spunându-i că mai bine nu o năştea, sau o lăsa la o casă de copii. **(f.d.223-228 vol.1)**

Declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate, **,*** care în şedinţa de judecată a relatat că activează ca asistent social în s, ***** ***** din 17.07.2018, familia dată stă în vizorul APL la finele anului 2021, la ea personal s-a adresat Zaharia Maria este soacra moşului lui ***** precum că minora se află la ea a fugit de acasă, din motiv că Cherdivară Ivan aplică violenţă şi a consumat băuturi alcoolice împreună cu mama. Ei împreună cu Cherdivară Vasile şef de poliţie au mers la ***** acasă unde au depistat membrii familiei în stare de ebrietate, din spusele minoreri a fugit de acasă a aplicat formă de violenţă, avea ceva semn la mînă şi sub braţ la coaste. Ea îi ruga să nu plece acasă că are frică şi nu vrea să meargă acasă. Cu Chirtiac Vasile s-au deplasat la familia Cherdivară Ivan, nu ştia ora, era până la masă. Cherdivară Ivan cu ********** erau în pat dormeau, erau în stare de ebrietate, doamna ***** avea vânătăi pe faţă. A comunicat că a căzut jos. În în incita primăriei s-a întrunit comisia disciplinară unde s-a hotărît ca ***** să fie consulată psihologic, cu luarea copilului la evidenţă cu situaţie de risc, dispoziţie de plasament de urgenţă la Zaharia Maria, moşul ***** Valeriu locuieşte cu soacra. S-a făcut dispoziţia de situaţie de risc, s-a făcut demers la Vita Longa unde minora s-a prezentat cu Zaharia Maria s-a făcut consiliere psihologică la Tataru Maria la Vita Longa, unde doamna le-a trimis înapoi sesizare că minora a fost abuzată sexual de la vârsta aproximativ de 11 ani şi să întreprindă măsuri necesare. După plasamentul de urgenţă în custodie la ***** Valeriu moşul lui *****, solicitată de procuratura ***** au mers cu ***** unde era prezentă doamna Ina Tataru şi din discuţiile cu doamna Tataru şi *****, a aflat că inculpatul cu lumina de telefon a verificat dacă ***** e virgină. În decurs de 3 săptămîni minora s-a aflat la un centru de acordarea asistenţei pentru victimele traficului de fiinţe umane, unde doamna de la centru a transmis la IP informaţie pe faptul că minora este plasată la centru şi urmează să fie înregistrată la şcoala profesională pentru a avea o profesie. La gospodăria lui Cherdivară unde locuia minora *****, ei locuiesc în 2 odăi, într-o odaie locuia *****, Cherdivară Ivan şi ********** în cealaltă odaie Cherdivară Nina şi fratele Cherdivară Valeriu, prestau activităţi ocazionale nu erau angajaţi, ei mereu erau acasă, în stare de ebrietate, o familie social vulnerabbilă cu probleme comportamentale şi violenţă. Nu au transmis minora mamei deoarece ***** a luat poziţia concubinului, ********** nu a întreprins nimic în privinţa sa, să nu consume alcool, să găsească un loc de muncă, ********** cu Cherdivară Ivan au înregistrat căsătoria, ea i-a prezentat buletinul şi este de acum **********, în perioada cât a mers dosarul penal ei s-au căsătorit. Cu ***** a discutat, din start când a plasat-o la cenru de reabilitare ea îi spunea că nu vrea acasă,

mama nu o iubeşte nu-i i-a apărarea cînd i-a trebuit, i-a povestit mamei ce s-a întîmplat, dar ea i-a zis să nu se teamă că dacă ceva va face va răspunde. Ei pe parcurs au aflat că a fost interogată cu psihologul, au aflat ce s-a întîmplat cu minora doar la audierea în condiţii speciale, mai înainte ştiau de episodul cu lumina de la telefon că a fost verificată. Cu *****, mama *****, a discutat de mai multe ori, ea ceva clar nu spunea, zicea că nu crede, e mereu alături, ceva concret nu a zis, până în ultimul moment a negat că cunoştea despre caz, dar ***** a comunicat că i-a spus mamei. Când a fost solicitată la organul de urmărire penală împreună cu Zaharia, era anul 2022 era ca reprezentat de la asistenţa socială, atunci a aflat. Cu ***** a discutat de multe ori o întreba dacă este în privinţa ei agresiune fizică, altceva nu comunica este o fire retrasă. Din start nu a vrut să se întoarcă acasă, ***** a zis că acasă se consumă alcool, ea nu poate merge la şcoală, ea găsise limbă comună cu un copil care locuia la Maria Zaharia. În seara când a fugit de acasă i-a explicat că mama ei şi concubinul sunt beţi şi a început a striga la ea, a bătut-o, din spusele ei a mai fugit la Zaharia pur şi simplu nimeni nu a solicitat ajutorul asistenţei sociale. **(f.d.88-89, vol. II)**

Declaraţiile martorului Zaharia Maria care a menţionat în şedinţa de judecată că Cherdivară Ivan e căsătorit cu sora ginerelui său. Pe ********** o cunoaşte, este sora ginerelui său. Ea are o fetiţă *****, care i se pare că are 16 ani, a finisat 9 clase anul acesta. ***** locuia cu mama sa şi cu Cherdivară Ivan în s. *****. Casa o cunoaşte, dar nu a fost niciodată la ei în ospeţie. ***** a locuit la ea vreo 4 luni. A venit cu vreo 2 ani în urmă, afară era frig, a venit la ea deoarece a spus că Cherdivară Ivan o bate. Ginerele ei a spus să o ia să doarmă la ei. A doua zi a venit Cherdivară Ivan să ia fata, dar ea nu i-a dat-o, deoarece el era în stare de ebrietate. ***** i-a povestit că Cherdivară Ivan i-a propus să se culce cu el, după expresia fetei a înţeles că să facă sex. ***** era speriată când a venit, tremura. ***** i-a comunicat că i-a spus mamei sale despre aceasta, dar aceasta i-a spus să facă ce vrea. Din câte cunoaşte din sat ***** serveşte băuturi alcoolice, ea lucrează cu ziua prin sat. ***** a mai stat la ei odată, când era mai mică, atunci era cu piciorul şi mâna friptă, iar fiica sa a mers la asistenta socială din sat şi i-a povestit. Atunci mama ***** a spus că nu se va mai repeta. Din câte cunoaşte ***** este la un centru de plasament. Ea cu ***** după acest caz nu a discutat, doar ginerele a discutat, dar nu cunoaşte ce. ***** se temea să se întoarcă acasă, deoarece tatăl ei o bătea. Nu cunoaşte despre faptul dacă tatăl ei a verificat-o dacă este virgină. ***** a spus că tatăl ei era beat şi o bătea, dar nu i-a spus din ce motiv. ***** i-a spus că tatăl i-a propus să se culce cu ea, despre aceasta i-a spus în seara când a venit la ei. Ea nu cunoaşte cine i-a pus mâinele ***** pe plită. **(f.d.123, vol. II)**

Declaraţiile martorului Tatarciuc Ionela care a menţionat în şedinţa de judecată că pe minora *****, o cunoaşte, a văzut-o o singură dată la consiliere, nu sunt rude. Pe Cherdivară Ivan îl cunoaşte în legătură cu consilierea minorei, nu sunt rude. ***** ***** a fost la consiliere, luna nu o ţine minte a fost cu 2 ani în urmă, când centrul a primit solicitarea de a acorda consiliere psihologică minorei, ea în calitate de psiholog a intervenit şi a acordat consiliere, ea a făcut o notă informativă ce a discutat cu minora şi în urma testelor, adeverindu-se anxietate moderată. După consiliere a fost perfectată nota informativă şi trimisă anchetei. În solicitare era scris să dea răspuns despre starea emoţională a minorei, a întrebat minora ce s-a întîmplat atunci ea i-a comunicat că concubinul mamei i-a propus să se culce cu ea, ea a zis nu, ea nu a intrat în detaliat la acest subiect. Despre agresiunea fizică, deci ceea ce a scris în nota informativă aceea şi este. De atunci a avut 300 de consilieri, nu ţine minte. Stând de vorbă cu minora, ea prezenta anxietate asta înseamnă nelinişte, stres, frică. Nu are ce adăuga în afară de aceea ce a scris. Minora a comunicat că are frică să se întoarcă în familie, nu poate spune îndetailat ce întrebări a pus, s-a întîmplat cu 2 ani în urmă. Starea emoţională a minorei era

moderată. Consilierea durează 1-2 ore, în cazul ***** a fost de la oră, până la două ore. Pe parcursul discuţiei, ea nu a intrat în detalii la capitolul violenţă cu caracter sexual. Consilierea care a făcut-o ***** constă în faptul de a purta discuţii de a relata cu ce problemă a venit după care se fac teste proiective, desene, copacul familia mea, observaţii, discuţii, teste. Sarcina sa era să stabilească starea emotivă a copilului la momentul acordării asistenţii psihologice, nu ce s-a întîmplat cu copilul. **(f.d.90, vol. II)**

Declaraţiile martorului ** Valeriu*** care în şedinţa de judecată a menţionat că inculpatul este cumnatul său, ***** este nepoata de la soră, Cherdivară este cumnat. Când este treaz, este bravo, dar când e beat nu. Ei rar comunică. Pe sora sa o cheamă *****, ea are fetiţa *****, la moment nu cunoaşte câţi ani are, este clasa a 9 în acest an. În familia lui ***** şi Ivan, situaţia familiară nu o cunoaşte, locuiesc în mahală, el nu prea merge la ei, nu are ocazii să meargă la ei. ***** a început să locuiască cu Cherdivară Ivan, nu ţine minte cu câţi ani în urmă, ***** pe atunci era mică, nu învăţa la şcoală, ***** învaţă în s. *****. ***** a fost la el, data nu ţine minte, cu un an-doi în urmă, era toamna, venise de la muncă, era orele 9, ***** îl aştepta la drum, l-a strigat, ea plângea, tremura. A întrebat-o ce s-a întîmplat şi ea a spus că tatăl vitreg a apucat-o de mână şi a lovit-o, el i-a zis să meargă în casă. El a intrat în casă şi i-a povestit că Ivan a apucat-o de mînă şi i-a zis că oricum se va culca cu ea. El a înţeles că Ivan voia să facă sex cu ea. ***** avea o faţă stresată, tremura nu-şi găsea locul. În afară de acest caz, a mai fost cazuri când ***** s-a plâns. Atunci a fost bătută şi ea a fugit. A povestit atunci că trebuia să facă ceva lucru, dar nu a făcut şi inculpatul a bătut-o. A văzut la ***** urme că a fost friptă la mână, a zis că inculpatul i-a pus mâna pe plită, nu i-a răspuns de ce. ***** nu i-a mai povestit ceva în plus, poate mai avea probleme, dar nu i-a povestit, poate îi era ruşine. Nu cunoaşte dacă ***** i-a zis şi mamei, i se pare că ceva i-a povestit, dar mama ei i-a răspuns că îi este totuna. El cu ***** a vrut să discute, dar ea nu vrea să asculte. I-a zis să nu se amestece în familia lor, el s-a dat deoparte, nu-i trebuie conflicte. Sora sa a fost plecată peste hotare, nu ţine minte cât timp, iar ***** a rămas la ei, nu a fost cu tatăl vitreg. Condiţiile de trai în casa lui Cherdivară nu sunt prea bune, dorm într-o cameră toţi trei. ***** nu i-a zis dacă tatăl ei vitreg o urmăreşte, cu cine se întâlneşte, nici dacă a controlat-o dacă este virgină la fel nu i-a povestit. ***** rămânea cu Zaharia Maria, el mergea la muncă. Nu cunoaşte dacă au discutat ceva sau nu. Cherdivară a venit după ***** la el, l-a sunat îl înjura, era în stare de ebrietate acută, a venit era în jurul orelor 22:00-22:30. A venit să-i dea fata, iar el i-a comunicat că fata doarme, el a început la el, atunci el i-a zis să meargă acasă. El devenea mai agresiv, a scos un cuţit şi l-a îndreptat spre el şi el l-a apucat şi l-a rupt, s-au trântit. Apoi a scos o şurubelinţă, i-a luat-o, a sunat la un cumătru şi cu o sârmă l-a lovit. El a fugit acasă şi conflictul s-a finisat. Nu a sesizat poliţia pe acest caz, el nu este om de acela care sună la poliţie, a vrut a doua zi să discute cu el, dar era iarăşi beat. ***** cu *****, avea relaţii, ca mama cu fiica, nu prea erau relaţii bune, erau şi bune şi rele. ***** avea încredere în el, în soţia lui, cunoştea problemele în familia lui *****, dar nu se implica. A fost o ordonanţă de protecţie la ei. Pe ***** o poate caracteriza că este cuminte, are şi momente când spune minciuni, este veselă, îi place distracţia, este deschisă. Nu cunoaşte dacă ***** consumă alcool la ea acasă, la el acasă ea nu servea. ***** era apropiată cu *****, mama ei, ***** a fost la un centru în Chişinău, nu a discutat cu ea despre centru că nu a văzut-o. Mama soacră a mers la primărie şi a anunţat. La primărie au comunicat cu cazul că se bate joc de ea, o bate şi ea se teme să meargă acasă. **(f.d.91-92, vol. II)**

Declaraţiile martorului Calancea Ina care în şedinţa de judecată a menţionat că cu inculpatul nu sunt rude. El lucrează ca profesor la gimnaziul *****. Pe ***** ***** o cunoaşte din faptul că i-a fost dirigintă din clasa a 5 pînă 9, pe ***** o poate caracteriza ca o pe fetiţă mai

timidă la început, prin clasa 5-a-8-a fiind timidă, mereu parcă era stresată când vorbea se bâlbâia, întîmpina dificultăţi la vorbire, era mai puţin sociabilă cu ceilalţi elevi, nu era conflictuală, nu se certa cu colegii, mereu când lucrau, erau activităţi în şcoală sau clasă ea se implica, nu era o eleva ce se ferea de activitate. A desfăşurat activităţi cu tema violenţa în familie la dezvoltarea personală, dar solicitări din partea fetei nu a avut, ca să desfăşoare asemenea ore. Din câte îşi aminteşte era prin clasa a 6-a, pentru ea a fost o suspiciune, discuta cu elevii la oră relaţiile dintre copii şi părinţi, ştia că copiii în această periodă întâmpină dificultăţi sau apar anumite conflicte între părinţi şi copii. Ea a venit cu o deschidere către elevi şi le-a propus că dacă apar neînţelegeri între copii şi părinţi se pot apropia la ea să-i spună. Individual au o oră de consultanţă cu elevii săptămînal şi orice elev din clasă o anunţă preventiv şi se poate apropia să discute. Le-a propus elevilor, după care *****, nu ţine minte reacţia ei, ceva a reproşat că părinţii nu mereu îi înţeleg şi după lecţia respectivă ea s-a apropiat a discutat cu ea. A întrebat-o care este relaţia în familie şi care este situaţia, ea nu ştia cum locuişet ea cu mama şi tata, atunci a aflat că fata doarme într-un pat în aceeaşi cameră cu mama şi tata. În camera vecină locuia bunica cu unchiul, pentru ea a fost atunci un semn de întrebare i-a spus fetei că în orice moment se poate apropia de ea, să discute dacă apare o problemă oarecare. Asta a fost pentru prima dată, în clasa 7-8-a fata nu s-a mai apropiat de ea, nu a avut suspiciuni până cînd nu a fugit de acasă şi a doua zi a aflat de la asistenta socială care a telefonat la şcoală a anunţat-o pe doamna Dodon, apoi a anunţat-o pe ea în calitate de dirigintă, dar cu o zi înainte sau 2 absenta de la şcoală, de obicei ea nu absenta deloc şi atunci a întrebat care a fost motivul că a absentat, dar nu a spus, a încercat să ascundă după care când deja a aflat că fata a fugit din familie. A întrebat-o care a fost motivul când nu a venit la şcoală, i-a zis că tata a lovit-o cu piciorul la mână o durea mâna şi nu a putut veni la şcoală. ***** avea o prietenă, dar nu se deschidea cu problemele pe care le avea în familie le ţinea, nu era foarte deschisă spunea că are probleme în familie cu tata. ***** nu i-a arătat urme de friptură la mână sau picior, nu a văzut nici nu i-a spus. Pe ***** personal nu a întrebat-o ce i-a făcut tata, nu a îndrăznit să o întrebe, a întrebat-o care a fost motivul că a fugit de acasă, fiind în clasa 8-a atunci ea i-a zis că s-a săturat de certurile în familie, consumul de alcool, bătăi dar altceva că poate tata a încercat ceva să-i facă nu i-a zis. Tata a avut ordonanţă de protecţie ca să nu se apropie de minoră, chiar fata i-a zis, când a fugit din familie a fost plasată la moşul, atunci ea discuta cu ea şi i-a zis că a mers la ***** şi a întrebat-o ce s-a hotărît, fata a zis că i-a dat la mână sau telefon o foaie ce prezintă protecţie ca tatăl să nu se apropie de ea, mama o mai suna şi-i spunea să meargă acasă, ea nu mergea şi până a trecut protecţia, după aceea ea peste o perioadă s-a întors în familie. La întrebarea sa de ce nu a stat la mătuţşă, aceasta a spus că bea, a zis că vrea la mama deja că acolo s-a săturat, după asta a înţeles că tata a plecat peste hotare, ea a ieşit în vacanţa de vară, mama a fost plecată 1-2 luni şi s-a întors şi deja cînd s-a întors în clasa 9-a. Atunci i-a spus că a fugit la moşu că s-a consumat alcool s-a început ceartă, nu ţine minte exact, ori mama ori tata a încercat să o lovească şi a fugit, nu i-a zis ***** nimic deschis, ea era distantă. Ea încerca să o descoase, dar nu putea. Ea nu voia înapoi în familie din cauza situaţiei că se consumă alcool şi este violenţă, ea a întrebat-o cînd prima dată a fugit, dacă tata a încercat ceva să-i facă ea a zis că nu, ea i-a zis să-i zică adevărul, ea a negat a zis că nu. Cunoaşte din spusele doamnei Rodica asistent social, din spusele anchetatoarei precum că tatăl a verificat cu lanterna dacă fata e virgină, personal nu i-a zis. A fost audiată suplimentar de către organul de urmărire penală, i-a zis că fata trebuie scoasă din familie că se află în pericol, acolo se consumă alcool este violenţă fizică între părinţi ea vede aceste lucruri. Poate a mai dat careva declaraţii, atunci dar a uitat, a trecut timp, din ceea ce a mai declarat. Fiind în clasa 9-a fata în a doua perioadă a anului din ianuarie, i se pare, a venit cu telefon nou, ea a întrebat-o de unde îl are

ştiind că ea nu are, i-a zis că tata i l-a făcut cadou, a mai trecut ceva timp 1-2 luni după aceea nu a mai văzut-o cu telefon a zis că s-a stricat, era ianuarie–februarie 2023. Cu referire că a fost la psiholog cunoaşte, i-a zis de asta, nu i-a zis ce a povestit ***** acolo. Perioada cât s-a aflat la mătuşa în familie a văzut alt copil în ea, s-a schimbat în acea perioadă a devenit parcă mai sigură, era mai aranjată, mai îmbrăcată, poate mătuşa o îngrijea, a văzut-o schimbată chiar când vorbea nu avea frică se simţea liberă. Fata ei personal niciodată nu i-a zis că a încercat să întreţină relaţii sexuale, ea mereu a ascuns de ea, ea acum a auzit aceste lucruri, fiind la ofiţer a dat declaraţii el a scris ea s-a semnat, dar nu a citit şi a semnat. Ofiţerul i-a spus aceste lucruri precum că fata a recunoscut asta la psiholog, doamna Radu şi Dodon care este răspunzător de violenţă în familie. La moment doamna Dodon nu este în ţară, doamna Dodon a discutat cu ***** şi i-a povestit, doamna Dodon i-a zis că tata a încercat cu degetul să se joace la organele genitale. Pentru prima dată a auzit de la Doamna Dodon fata când a fugit. În seara respectivă din familie, doamna Dodon a telefonat apoi i-a zis ei că ***** a fugit, aceste chestii le cunoştea de la doamna director ajunct, doamna Dodon i-a zis că fata este virgină cînd a fost la control şi tata cu degetul a încercat să-i atingă organele genitale. Doamna director i-a povestit aceste chestii prin perioada lunii decembrie înaintea sfîrşâtului primului semestru şi atunci imediat s-au luat măsuri din partea asistentei sociale, doamna vicedirector i-a povestit, dar în prima jumătate a lunii decembrie sau a doua a lunii decembrie, după examenul care l-a făcut fata la ginecolog şi după discuţiile cu psihologul, prima i-a povestit doamna Dodon, de la Rodica a aflat mai încoace. Doamna Rodica contacta cu Dodon, dumneaei fiind responsabilă pe cazurile de abuz. După ce ***** a fugit de acasă s-a făcut comisie multidisciplinară dar nu s-a discutat despre abuz sexual, doar despre violenţă. ***** avea dificienţe de vorbire, avea dificultatea de a vorbi, în acest an nu a avut probleme, după ce a fugit fata din familie a observat că a dispărut problemele de vorbire, ea se simţea mai stresată tremura, dar când s-a aflat la mătuşa ei era mai liberă. La comisia multidisciplinară a participat, s-a petrecut în instituţie, doar ea cu doamna Dodon, la comisia de la la primărie ea nu a fost, nu cunoaşte ce s-a discutat la primărie, nu a participat. Recent Patrica a avut examen, nu a discutat pe perioada examenului dar cînd se afla în centru de plasament, înainte de a fi luată, ea i-a zis că poate să o contacteze dacă are nevoie, ea discuta cu o colegă care i-a povestit că este bine, îi place acolo, apoi a fost plasată într-o familie parentală PPP. S-au întîlnit la ultimul sunet la 30.05.2023, a întrebat-o cum se simte în acea familie dar ea a spus că nu este prea mulţumită că sunt restricţii, ei i se părea că va ieşi unde vrea şi cât vrea. După care a doua zi o anunţă doamna Dodon că ***** a fugit, a revenit în sat acasă. Ea a întrebat-o când a văzut-o la primul examen, i-a scris să vină la consultaţie, dar ea i-a zis că nu are timp, atunci la primul examen a întrebat-o de ce a fugit a zis că nu i-a plăcut şi i-a zis că se află la nana. Acuma nu i-a zis, ştia că pentru prima dată cînd a fugit de acasă mama o suna şi insista să vină înapoi. Prietena cu care discuta ***** se numeşte *****, erau colege de clasă. Ea fiind în centru, lor li s-a cerut să-i trimită temele ca să-i pună note, ea a rugat-o pe Andreea să-i trimită temele şi deja ele discutau. **(f.d.114-116 vol. II)**

De asemenea, vinovăţia inculpatului Cherdivară Ivan ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0007 din 13.01.2022*** conform concluziei la cet. ***** nu s-au depistat leziuni corporale, inclusiv la nivelul organelor genitale, anusului şi mucoasei cavităţii bucale. Himenul la cet. ***** nu are rupturi şi particularităţile lui nu permit raportul sexual fară lezarea lui. **(f.d.51-52 , vol. I)**

- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202237A0286 din 09.01.2023*****,** potrivit căruia la momentul de faţă ***** nu suferă de careva tulburări psihice cronice de importanţă

psihiatrico-legală. ***** avea capacitatea de a percepe corect acţiunile, la care se pretinde că au fost săvârşite faţă de ea şi poate face declaraţii. ***** nu manifestă semne ale fanteziei patologice, tendinţa de a denatura cele percepute. ***** manifestă semne de traumă psihologică, ce se exprimă prin tensiune interioară, dispoziţie tristă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate. Aceste simptome, manifestări comportamentale au putut fi cauzate de climatul familial nefavorabil.**(f.d.109-113, vol. I)**

- ***Copia anchetei sociale*** din care reiese că, minora ***** locuieşte împreună cu părinţii şi încă două persoane în condiţii rele, ea necesită protecţie deoarece asupra ei se aplică violenţa. **(f.d.13, vol. I)**

- ***Copia ordonanţei de protecţie din 21.12.2021,*** prin care agresorul în familie Cherdivară Ivan a fost obligat de a nu contacta sub nici o formă cu victim minoră *****, de a sta departe şi să nu se apropie de locul aflării victimei minore la o distanţă nu mai puţin de 30 m. **(f.d.29, vol. I)**

- ***Copia raportului de evaluare psihologică a minorei*** ***** - în urma psihodiagnosticului şi evaluării s-a formulat următoarele concluzii:

- Starea psihoemoţională a minorei este stabilă. ***** Grădinaru nu manifestă comportament deviant sau gânduri disfuncţionale cu caracter distructiv, ce pot afecta viaţa şi sănătatea acesteia.

- În cadrul evaluării a fost stabilit un contact securizat cu minora, astfel încât minora să manifeste deschidere pentru a relata despre trăirile sale. Însă subiectele despre hărţuire sexuală au indus un disconfort care s-au manifestat prin dificultatea de concentrare a atenţiei vizuale, agitaţie motorie, privirea în jos, frământarea mânilor în urma evaluării se poate constata trauma psihologică instalată în urma multiplelor abuzuri fizice şi hărţuiri sexuale - fapt ce presupune lezarea directă a demnităţii, integrităţii şi stării de bine a minorei.

- La fel, faptul că minora nu a avut o stabilitate ce vizează locul de trai, pentru că mama schimba schimba locul de trai şi concubinii, dar şi comportamentul indecent şi denigrator faţă de ***** din partea mamei dar şi a lui Cherdivară I., exprimat prin injurii, intimidări pe termen îndelungat- au dus la normalizarea unui mod de viaţă instabil, au dezvoltat la ***** o vulnerabilitate emoţională, şi au dezvoltat la minoră sentimentul de salvator a mamei, dar şi codependenţă în raport cu vulnerabilitatea mamei şi viciile ei.

- În urma evaluării, a fost identificat stări de nelinişte, frică în raport cu tata vitreg. Având multiple incidente de violenţă fizică şi incidente de hărţuire sexuală, pentru ***** mediul de acasă este unul traumatizant şi unul nesecurizat. Acest sentiment de instabilitate şi insecuritate dezvoltă o anexitate, o nelinişte persistentă în urma mai multor ameninţări fizice la adresa unei persoane.

- ***** manifestă un grad de maturitate psihologică, fapt ce denotă percepţia minorei a evenimentelor săvârşite în raport cu ea, gradul sporit de sinceritate şi deschidere în raport cu specialistul.

- Totodată, minora a relatat despre inflluenţa mamei şi a tatălui vitreg asupra declaraţiilor sale în privinţa abuzurilor din partea tatălui sesizate la poliţie. Mai mult, minora este ameninţată de ambii cu răfuiala fizică dacă nu declară oficil că ceea ce anterior a relatat este fals. **(f.d.25-28, vol. II)**

*În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaşte culpabil pe Cherdivară Ivan *****, încriminîndu-i săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) din Codul penal şi în baza acestui articol, a-i stabili, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.*

*A-l recunoaşte culpabil pe Cherdivară Ivan *****, încriminîndu-i săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) din Codul penal şi în baza acestui articol, a-i stabili, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.*

*A-l recunoaşte culpabil pe Cherdivară Ivan *****, încriminîndu-i săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) din Codul penal şi în baza acestui articol, a-i stabili, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.*

*A-l recunoaşte culpabil pe Cherdivară Ivan *****, încriminîndu-i săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(2 lit.a) din Codul penal şi în baza acestui articol, a-i stabili, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.*

*A-l recunoaşte culpabil pe Cherdivară Ivan *****, încriminîndu-i săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 173 din Codul penal şi în baza acestui articol, a-i stabili, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.*

*În baza art.84 alin.(5) din codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Cherdivară Ivan *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.*

A încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată în mărime de 2502 lei.

Reprezentantul părţii vătămate minore, avocatul Tetelea Maria, a menţionat că este de acord cu acuzatorul de stat.

Apărătorul a menţionat că din start urmărirea penală şi procesul penal a fost pornit în baza art. 175 CPRM, în comiterea infracţiunilor calificate corect. Acuzatorul de stat nu a prezentat probe în sensul învinuirii aduse, art. 175 CP a suferit modificări, apărarea este de părerea că toate acţiunile incriminate nu mai pot fi încadrate în baza acestui articol solicită de a fi pronunţată o sentinţă de achitare pe primele patru episoade, acţiunile lui Cherdivară nu conţin elementele infracţiunii prevăzute la art. 172 CPRM, Cherdivară să fie recunoscut vinovat în episodul din noiembrie 2021 cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiţionată.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Deşi inculpatul Cherdivară Ivan ***** a recunoscut parţial vina în comiterea faptelor imputate, reieşind de probatoriul cercetat mai sus, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Cherdivară Ivan ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit.

a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) şi art. 173 Cod penal al Republicii Moldova.

Afirmaţiile inculpatului precum că nu este vinovat de săvârşirea infracţiunilor imputate nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în şedinţa de judecată, au dovedit cu certitudine săvârşirea infracţiunilor respective de către inculpatul Cherdivară Ivan *****, iar în acţiunile inculpatului se conţin elementele infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) şi art. 173 Cod penal al Republicii Moldova.

Obiectul juridic generic al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la viaţa sexuală a persoanei.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale privitoare la anumite valori sociale specifice ce derivă din viaţa sexuală a persoanei. Aceste valori sociale specifice sunt: libertatea sexuală şi inviolabilitatea sexuală.

Obiectul material constă în corpul persoanei.

Victima în cazul de faţă este persoană care nu a atins vârsta de 14 ani, la momentul comiterii infracţiunilor potrivit informaţiei anexate la cauza penală (f.d.39) ***** este născută la *****, fapt confirmat şi prin declaraţiile tuturor participanţilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti.

Potrivit Raportului de evaluare psihologică a copilului *****, starea psihoemoţională a minorei este stabilă. ***** Grădinaru nu manifestă comportament deviant sau gânduri disfuncţionale cu caracter distructiv, ce pot afecta viaţa şi sănătatea acesteia. În cadrul evaluării a fost stabilit un contact securizat cu minora, astfel încât minora să manifeste deschidere pentru a relata despre trăirile sale. Însă subiectele despre hărţuire sexuală au indus un disconfort care s-au manifestat prin dificultatea de concentrare a atenţiei vizuale, agitaţie motorie, privirea în jos, frământarea mâniloîn urma evaluării se poate constata trauma psihologică instalată în urma multiplelor abuzuri fizice şi hărţuiri sexuale - fapt ce presupune lezarea directă a demnităţii, integrităţii si stării de bine a minorei La fel, faptul că minora nu a avut o stabilitate ce vizează locul de trai, pentru că mama schimba schimba locul de trai şi concubinii, dar şi comportamentul indecent şi denigrator faţă de ***** din partea mamei dar şi a lui Cherdivară I., exprimat prin injurii, intimidări pe termen îndelungat- au dus la normalizarea unui mod de viaţă instabil, au dezvoltat la ***** o vulnerabilitate emoţională, şi au dezvoltat la minoră sentimentul de salvator a mamei dar şi codependcnţă în raport cu vulnerabilitatea mamei şi viciile ei. În urma evaluării, a fost identificat stări de nelinişte, frică în raport cu tata vitreg. Având multiple incidente de violenţă fizică şi incidente de hărţuire sexuală, pentru ***** mediul de acasă este unul traumatizant şi unul nesecurizat. Acest sentiment de instabilitate şi insecuritate dezvoltă o anexitate, o nelinişte persistentă în urma mai multor ameninţări fizice la adresa unei persoane. ***** manifestă un grad de maturitate psihologică, fapt ce denotă percepţia minorei a evenimentelor săvârşite în raport cu ea, gradul sporit de sinceritate şi deschidere în raport cu specialistul.

Totodată, minora a relatat despre inflluenţa mamei şi a tatălui vitreg asupra declaraţiilor sale în privinţa abuzurilor din partea tatălui sesizate la poliţie. Mai mult, minora este ameninţată de ambii cu răfuiala fizică dacă nu declară oficial că ceea ce anterior a relatat este fals.

În planul laturii obiective, infracţiunile privind viaţa sexuală se comit numai prin acţiuni. Aceste acţiuni presupun un raport sexual, ori o activitate complementară contactului sexual. Alături de aceste acţiuni care au un caracter principal pot subzista acţiuni adiacente, constând în

constrângere explicită sau implicită, folosită ca procedeu de atingere adusă obiectului juridic secundar al infracţiunilor analizate.

Afirmaţiile inculpatului Cherdivară Ivan ***** precum că nu a săvârşit infracţiunile sunt combătute prin probele administrate pe caz şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume prin: declaraţiile părţii vătămate minore *****, care fiind audiată în condiţiile art. 110^1 Cod de procedură penală, au indicat direct că inculpatul Cherdivară Ivan ***** a purtat cu ea discuţii vulgare, a atins-o şi a palpat-o cu mâna la sâni, i-a băgat mâna în chiloţi şi i-a atins organul genital, băgând un deget în perineul organului genital, i-a propus minorei să-i atingă cu mâna penisul, i-a desfăcut picioarele şi cu lanterna de la telefonul mobil a iluminat organul genital şi cu mâna a controlat-o la perineul organului genital, a pretins de a avea cu ea un act sexual în formă obişnuită.

Temei de a nu crede partea vătămată minoră nu este, acestea fiind la o vârstă fragedă, nu are de unde cunoaşte în detaliu despre cele relatate, decât în cazul în care a trecut însăşi prin aceste acţiuni.

Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatului Cherdivară Ivan ***** drept o poziţie de apărare a acestuia luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise şi care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentinţe de achitare în privinţa acestuia.

Sub aspectul laturii subiective, este necesar a menţiona că toate infracţiunile privind viaţa sexuală se săvârşesc numai cu intenţie.

Subiectul infracţiunii, care îndeplineşte condiţiile generale, adică este o persoană fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de: 14 ani.

Potrivit buletinului de identitate **(f.d.118 Vol. 1)** Cherdivară Ivan ***** este născut la *****, iar potrivit centrului de sănătate Străşeni inculpatul Cherdivară Ivan ***** nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psiholog, la locul de trai şi de către vecini se caracterizează pozitiv, este cu antecedente penale stinse.

Astfel, din examinarea probelor directe şi indirecte cercetate în instanţă, fiind luată în ansamblu şi înlănţuirea lor logică, instanţa de judecată conchide că acest material probatoriu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii demonstrează că Cherdivară Ivan ***** a comis infracţiunile ce i se impută.

În consecinţă, alegaţia apărării că inculpatul Cherdivară Ivan ***** precum că nu a săvârşit infracţiunile sunt combătute prin probele administrate pe caz şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume prin: declaraţiile părţii vătămate minore ***** Petricia, care fiind audiată în condiţiile art. 110^1 Cod de procedură penală, a indicat direct că inculpatul Cherdivară Ivan ***** a atins-o în zonele intime, a pus-o pe ea să îi atingă penisul şi i-a propus să întreţină cu ea un act sexual în formă obişnuită. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat în comiterea infracţiunilor incriminate nu poate servi temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracţiunilor imputate, iar cele invocate de inculpat sub acest aspect sunt apreciate de către instanţa de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Instanţa de judecată reţine că circumstanţe care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privinţa inculpatului Cherdivară Ivan ***** nu au fost constatate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Cherdivară Ivan *****, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, că inculpatul Cherdivară Ivan ***** a recunoscut parţial vina, la evidenţa medicului narcolog/psihiatru nu se află, nu este încadrat în câmpul muncii, la adresa cet. Cherdivară Ivan *****, plângeri la adresa lui au fost înregistrate, anterior a avut conflicte cu legea. A fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Judecătoriei Străşeni din 11.01.2016 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art.76 Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Cherdivară Ivan *****, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit art.77 Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Cherdivară Ivan *****, instanţa de judecată a stabilit săvârşirea infracţiunii sub influenţa alcoolului.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art.10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa de judecată constată că în privinţa inculpatului Cherdivară Ivan ***** este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă şi care va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea acestuia şi realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptelor săvârşite, de urmările ireversibile produse, de batjocora faţă de victima minoră, care la aşa o vârstă fragedă a fost agresată sexual, cât şi de atitudinea inculpatului după săvârşirea infracţiunilor, care şi-a recunoscut partial vina şi nici scuzele necesare nu le-a oferit părţii vătămate, continuând să denigreze minora, instanţa de judecată consideră că, în speţă scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind prezente circumstanţe atenuante care ar da posibilitate instanţei de a coborî pedeapsa de la limita maximă.

Or, faptele inculpatului Cherdivară Ivan ***** reclamă din partea justiţiei aplicarea unei represiuni penale ferme, de natură să atenţioneze pe toţi destinatarii legii penale asupra pericolului social extrem de ridicat al unor astfel de infracţiuni, cu un serios impact în comunitatea locală, în legătură cu care nu trebuie să se lase impresia că nu sunt pedepsite pe măsură.

Suferinţele fizice şi psihice cărora a fost supusă minora pe parcursul acestor ani, cât şi faptul că urmează să retrăiască aceste sentimente de fiecare dată, impactul care a avut asupra copilei fiind victima acţiunilor violente cu caracter sexual, săvârşite prin constrângere psihică şi fizică, minora până în prezent se autoblochează pentru cele întâmplate şi şi-a pierdut încrederea în oameni. La fel se simte singură şi nu are persoane de suport, fapt ce constituie semnificativ la sporirea vulnerabilităţii psihologice a minorei, impun stabilirea unei pedepse mai aspre.

Conform art.72 alin.(4) din Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Astfel, ţinând cont de faptul că Cherdivară Ivan ***** a comis infracţiuni deosebit de grave, instanţa va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, instanţa reiterează că potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Deoarece inculpatul Cherdivară Ivan ***** a săvârşit 5 infracţiuni, instanţa de judecată la stabilirea pedepselor definitive, în conformitate cu art. 114 şi art. 33 Cod penal, stabileşte acestuia pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunii comise şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în total a sumei de 2502 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanţa indică că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202112P0551 din 21.12.2021 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei **(f.d.31-32 vol.**

I), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202212D0007 din 13.01.2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei **(f.d.51-52 vol. I)**, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202237A0286 din 09.01.2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei **(f.d.109-113 vol. I)** în total 2502 lei.

Astfel, având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanţa conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2502 lei şi pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Cherdivară Ivan *****.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va menţine în privinţa inculpatului Cherdivară Ivan ***** măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare

În conformitate cu art. 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe ***Cherdivară Ivan*** ***** - de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) şi art. 173 Cod penal al Republicii Moldova şi a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova – închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani;
- pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova – închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani;
- pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova – închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani;
- pe art. 172 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova – închisoare pe un termen de 6 (şase) ani;
- pe art. 173 Cod Penal al Republicii Moldova – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui Cherdivară Ivan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Cherdivară Ivan ***** se calculează de la data pronunţării sentinţei – 06 noiembrie 2023. În acest termen de inclus durata reţinerii şi aflării inculpatului sub arest de la 11 mai 2023 până în prezent- 06 noiembrie 2023.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privinţa inculpatului Cherdivară Ivan ***** se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa din contul inculpatului Cherdivară Ivan *****, născut la *****, IDNP – ***** în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2502 (două mii cinci sute doi) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei motivate.

Sentinţa motivată a fost pronunţată la 06 noiembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**