CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Bălțiia, sediul central (jud. Natalia Costaș)
Dosarul nr.25r-2/2024 (2-23110660-03-25r-04012024)

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălți

În componența:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Auto-International”, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Auto-Internaţional” împotriva SRL ,,Flornuc”, reprezentat de avocatul Barașianț Mariana, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc, și cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Flornuc”, reprezentat de avocatul Barașianț Mariana, împotriva SRL ,,Auto-Internaţional” intervenienți accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg și Burduja Gheorghe privind contestarea parțială a actului executorului judecătoresc,-

a constatat:

La data de 01 august 2023, SRL ,,Auto-Internaţional” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Flornuc”, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.01.2023 a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamant în acțiunea intentată de SRL

„Auto-International” către SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale pîrîților SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe în limita acțiunii în mărime de 532 124,96 lei. Prin decizia nr.2r-644/23 din 14.03.2023 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-731/23 din 19.01.2023 a fost menținută.

La data de 31.01.2023, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.01.2023, executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr.091-4338/2023, prin care a dispus: - aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Burduja Gheorghe și SRL „Flornuc” și anume: ASP departamentul Cadastru - să aplice interdicția la înstrăinarea pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Burduja Gheorghe și SRL „Flornuc” cu drept de proprietate și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; ASP departamentul înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - să aplice interdicția la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Burduja Gheorghe și SRL „Flornuc” cu drept de proprietate în prezent și care v-a dispune în viitor, precum și: la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcuților de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosință uzufructuarilor.

Potrivit încheierii privind anularea măsurilor de asigurare nr.091-4338/2023 din 03.02.2023 emisă de către executor, au fost ridicate măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr.091-4338/2023 din 31.01.2023 asupra conturilor bancare SRL „Flornuc”, astfel debitorii au avut posibilitate deplină de a gestiona sursele financiare și a-și îndeplini obligațiunea de plată, obligațiune care nu a fost realizată pînă în prezent.

La data de 20.07.2023, executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu cu nr. 091-4338/2023 prin care a dispus: 1. Ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr.091-4338/2023 prin obligarea ASP departamentul Cadastru - să anuleze interdicțiile aplicate în privința debitorilor Burduja Gheorghe și SRL „Flornuc”.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc din 20.07.2023 este neîntemeiată care urmează a fi anulată. Astfel, executorul judecătoresc nu a specificat motivul de anulare a măsurilor de asigurare, indicînd doar superficial în calitate de temei cererea debitorilor din 11.07.2023.

Pînă în prezent pîrîţii nu au propus vreo modalitate de soluţionare a litigiului, nu reacţionează nici într-un mod în vederea stingerii datoriei acumulate, ceea ce demonstrează că pîrîţii cu rea-credinţă nu-şi onorează obligaţia de plată. Totodată, reieşind din faptul că pîrîţii se eschivează de la achitarea datoriei acumulate o perioada îndelungată de timp, consideră strict necesar aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, pe cale de consecinţă există riscul ca sa fie imposibilă eventuala executare a hotărîrii judecătoreşti.

Prin urmare, luînd în consideraţie faptul că reclamantul pretinde de la pîrîţi încasarea sumei în cuantum total de 748 548, radierea măsurilor de asigurare aplicare asupra bunurilor imobile, ar putea avea ca consecinţă înstrăinarea bunurilor ce aparţin cu drept de proprietate pîrîţilor, pînă la data emiterii hotărîrii, cea ce ar face imposibilă executarea acestei hotărîri.

Reclamantul solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-4338/2023 din 20.07.2023 privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul central (judecător Roşca Alexandru) din 12.09.2023 s-a dispus transmiterea cauzei civile nr. 25-534/2023 la cererea depusă de debitorul SRL „Flornuc" către creditorul SRL „Auto-Internaţional", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg şi Gheorghe Burduja privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 091-4338/2023 din 20.07.2023, judecătorului Judecătoriei Bălţi sediul central (judecător Costaş Natalia), pentru conexare la cauza civilă nr. 25-493/2023 intentată la cererea creditorului SRL „Auto-Internaţional" către debitorul SRL „Flornuc" şi Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 091-4338/2023 din 20.07.2023.

Prin încheierea din 19.09.2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Flornuc" reprezentat de avocatul Barașianț Mariana împotriva SRL „Auto-Internaţional" intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg şi Burduja Gheorghe privind contestarea actului executorului judecătoresc a fost conexată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Internaţional" cu atribuirea unui număr unic 25-493/2023.

În motivarea cererii depuse de SRL „Flornuc" se invocă dezacordul parţial cu încheierea executorului judecătoresc din 20.07.2023, totodată, menţionează că din cauza sechestrului aplicat pe conturile bancare şi bunuri imobile, SRL „Flornuc" a fost refuzat în eliberarea creditelor solicitate de la instituţiile bancare pentru procurarea îngrăşămintelor minerale şi cereale pentru hrana animalelor.

Astfel, măsurile de asigurare aplicate au avut ca efect blocarea activităţii SRL „Flornuc” şi pot rezulta chiar şi în incapacitatea de plată a acestuia. Din aceste considerente, SRL „Flornuc” a depus mai multe cereri în adresa executorului judecătoresc întru stabilirea unei soluţii ce ar asigura drepturile creditorului, dar şi să nu prejudicieze şi mai mult drepturile debitorului.

Astfel, la data de 03 februarie 2023 a fost aplicat sechestru pe 5 autovehicule a debitorului, costul cărora în total este mult mai mare decât suma asigurată. La data de 05.04.2023 debitorul a depus în adresa executorului cerere privind ridicarea parţială a măsurilor de asigurare şi prin răspunsul nr. 637 din 21.04.2023 a fost refuzat din motiv că nu se cunoaşte valoarea bunurilor. La data de 04 iulie 2023 compania specializată SRL „Bostimobil” au fost perfectate evaluările bunurilor mobile.

Ca urmare, valoarea cumulativă a acestor bunuri mobile constituie suma de 760 000 lei. Astfel, la data de 11 iulie 2023 a fost depusă o altă cerere cu solicitarea anulării măsurilor de executare aplicate asupra bunurilor imobile şi mobile în suma ce excedă valoarea acţiunii asigurată a debitorilor/pârâţilor SRL „Flornuc” şi Burduja Gheorghe, cu menţinerea măsurilor de asigurare asupra bunuri mobile: *****250 000,00 lei, ***** -280 000 lei, automobil ***** -230 000,00 lei - valoarea cărora constituie 760 000,00 lei. Suplimentar, a menţionat că la data de 06 septembrie 2023 executorul judecătoresc Romah Oleg a ieşit la sediul SRL „Flornuc” din or. Floreşti pentru a examina bunurile propuse spre menţinerea interdicţiilor în cadrul procedurii de executare.

Însă, din conţinutul acestui proces - verbal rezultă examinarea altor bunuri, decât cele menţionate supra. Astfel, deşi prin încheierea respectivă au fost anulate interdicţiile aplicate asupra bunurilor imobile, totuşi cererea depusă din 11 iulie 2023 nu a fost admisă integral.

De asemenea, din această încheiere nu rezultă cert asupra căror bunuri sunt menţinute interdicţii în scopul executării documentului executoriu, iar asupra cărora interdicţiile sunt ridicate. Cu încheierea din 20 iulie 2023 a făcut cunoştinţă la data de 16 august 2023 şi iniţial cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 28 august 2023 în termenul legal, după care a fost restituită de instanţă şi depusă în mod repetat. Solicită repunerea în termen a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc din 20 iulie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internaţional” împotriva SRL „Flornuc”, reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc, şi cererea de chemare în

judecată înaintată de SRL „Flornuc” reprezentat de avocatul Barașianț Mariana împotriva SRL „Auto-Internațional” intervenienți accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg și Burduja Gheorghe privind contestarea parțială a actului executorului judecătoresc, s-au respins.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 decembrie 2023, SRL „Auto-Internațional” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 19 decembrie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internațional” și emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internațional” să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că cu încheierea contestată parțial nu sunt de acord, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procesual.

Astfel, executorul judecătoresc Romah Oleg la data de 03.02.2023 a emis procesul-verbal de sechestru aplicînd măsurile de asigurare asupra unităților de transport 1) Autocmion de model *****, 2) Autocamion de model *****, 3) Automobil de model V*****, 4) Automobil de model *****, 5) ***** din oficiu, indicînd precum că toate unitățile de transport staționează în or. Florești, str.Beliaev,15, fiind în stare satisfăcătoare.

Pentru anularea măsurilor de asigurare pe bunurile imobile și parțial mobile, debitorii Burduja Gheorghe și SRL „Flornuc” către executorul judecătoresc au depus cererea din 11.07.2023, solicitînd anularea măsurilor de executare asupra bunurilor imobile și mobile în sumă ce excede valoarea acțiunii asigurată, anexînd rapoartele de evaluare a unităților de transpost :1) *****, evaluat la prețul de 250 000 lei, 2)*****, evaluat la prețul de 280 000 lei, 3) Automobil de model *****, evaluat la prețul de 230 000 lei, iar în total suma totală a unităților de transport evaluată constituie 760 000 lei.

Menționează că, anume prezentarea acestor evaluări au stat la baza emiterii încheierii privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu cu nr.091-4338/2023 din 20.07.2023, emisă de executorul judecătoresc, prin care s-a dispus radierea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile imobile cei aparțin debitorilor, act contestat în instanța de judecată.

Însă, cum s-a constatat ulterior unitatea de transport *****, evaluată la prețul de 280 000 lei, nici nu se află în lista unităților de transport indicate în procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023. Mai mult, la data de 06.09.2023 prin examinarea fizică la fața locului or. Florești, str. Beliaev, 15 de către executorul judecătoresc a fost stabilit că: „două unități de transport, sechestrate conform procesului - verbal de sechestru din 03.02.2023 și

anume: autocamionul ***** şi tractor *****. Autocamionul Scania este discomplectat, nu funcţionează, starea vizuală a fost fixată prin filmări, foto, tractorul nu funcţionează, se află în reparaţie. Alte unităţi aflate în p/verbal de sechestru nu se află pe adresa indicată. Din spusele lui Vlas Mihail s-a constatat că automobilul ***** se află în ***** , ***** se află la reparaţie".

Prin urmare recurentul constată o inconsecvenţă între rapoartele de evaluare şi situaţia de fapt, facînd referire la starea tehnică a unităţilor de transport.

Pentru constatarea de facto a valorii unităţilor de transport indicate în procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023 prin intermediul companiei de evaluare SRL „Rielt Nord", SRL „Auto-International" a solicitat evaluarea repetată a acestora. Potrivit Raportului de evaluare a mijlocului de transport model ***** preţul de evaluare constitue 52 700 lei, iar ***** nu a fost efectuată din motivul neprezentării actelor de înmatriculare de către proprietar SRL „Flornuc" şi Burduja Gheorghe , formării diferitelor impedimente, fapt confirmat prin raportul de evaluare RN MT nr. 130/10/23, cît şi certificatul eliberat nr.01/10/23 din 04.10.23 emis de SRL „Rielt Nord".

Aici, instanţa de judecată la punctul 46 a notat că potrivit rapoartelor de evaluare din 04.07.2023 şi 04.10.2023 a unor mijloace de transport: *****, automobil ***** şi autocamionul de model *****, care sunt sechestrate potrivit procesului verbal de sechestru din 03.02.0223, valoarea totală a acestora acoperă valoarea acţiunii care la momentul intentării procesului de executarea documentului executorului nr.2-731 din 19.01.2023 constituia suma de 532 124,96 lei. Susţine, toate aceste unităţile de transport sunt deteriorate , inactive, fiind evaluată la preţul real de piaţă doar unitatea de transport ***** valoarea căreia este de 52 700 lei, ceia ce nici într-un mod nu se încadrează în valoarea acţiunii.

Reieşind din argumentele expuse este evident că debitorul SRL „Flornuc" şi Burduja Gheorghe nu au prezentat dovezi incontestabile care ferm ar demonstra, că valoarea bunurilor aflate în sechestru în baza procesului-verbal de sechestru din 03.02.2023 acoperă integral valoarea acţiunii. Din contra au prezentat nişte raporturi de evaluare a unităţilor de transport, care de fapt nu sunt indicate în procesului-verbal de sechestru din 03.02.2023, nu se află în locul staţionării, sunt difectate , inactive, ceia ce cu certitudine demonstrează că emiterea încheierii privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu cu nr.091-4338/2023 din 20.07.2023 este prematură care urmează a fi anulată.

Totodată, recurentul invocă că potrivit încheierii privind anularea măsurilor de asigurare nr. 091-4338/2023 din 03.02.2023 emisă de către

executor, au fost ridicate măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr. 091-4338/2023 din 31.01.2023 asupra conturilor bancare SRL „Flornuc" astfel debitorul a avut posibilitate deplină de a gestiona sursele financiare şi a-şi îndeplini obligaţiunea de plată, obligaţie care nu a fost realizată pînă în prezent. Nu a achitat nici un bănuţ din datoria existentă.

Totodată, reieşind din faptul că pîrîţii se eschivează de la achitarea datoriei acumulate o perioadă îndelungată de timp, consideră strict necesar aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, pe cale de consecinţă există riscul, ca să fie imposibilă eventuala executare a hotărîrii judecătoreşti. Prin urmare, luînd în consideraţie că SRL „Autointrernational" pretinde de la părăţi încasarea sumei de 748 548 lei, radierea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor imobile, ar putea avea ca consecinţă înstrăinării bunurilor ce aparţin cu drept de proprietate pîrîţilor, pînă la data emiterii hotărîrii, cea ce ar face imposibilă executarea acestei hotărîri.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 22 ianuarie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de SRL „Auto-International", împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 decembrie 2023.

S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internaţional" împotriva SRL „Flornuc" reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc, şi cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Flornuc" reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana împotriva SRL „Auto-Internaţional" intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg şi Burduja Gheorghe privind contestarea parţială a actului executorului judecătoresc.

Prin referinţa depusă la cererea e recurs, intimaţii SRL „Flornuc" şi Burduja Gheorghe, reprezentaţi de avocatul Baraşianţ Mariana, au solicitat respingerea recursului cu menţinerea încheierii contestate.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.424 alin. 1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea contestată a fost emisă la data de 19 decembrie 2023, dovada recepționării încheierii de către recurent nu este la materialele dosarului, respectiv recursul declarat de 28 decembrie 2023, este declarat în interiorul termenului, legal prevăzut la prevederile art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispoziţiile art.426 alin. 3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod procedură civilă statuiază că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul centru din data de 19.01.2023 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pîrîților SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe în limita valorii acțiunii în mărime de 532124 lei, încheiere care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.03.2023. Acest document executoriu a fost înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Romah Oleg, care prin încheierile din 31.01.2023 a primit spre executare și a intentat procedura de executare, fiind totodată dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 03.02.2023, 01.03.2023 și din 29.03.2023 la cererile debitorului s-a dispus ridicarea măsurilor de asigurare aplicate asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, fiind propus de către debitor de a aplica sechestru asupra mai multor mijloace de transport.

Aşadar, prin procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023 au fost sechestrate următoarele unităţi de transport: autocamion de model *****, autocamion de model *****, automobil de model *****, automobil de model *****, tractor *****.

Potrivit informației eliberată de Agenția Servicii Publice din 03.02.2023 se atestă faptul că a fost înregistrată interdicția de înstrăinare asupra mijloacelor de transport înregistrate după SRL „Flornuc”.

Ulterior, la data de 11.07.2023 debitorul a depus cerere către executorul judecătoresc cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile imobile și mobile ce excedă valoarea acțiunii asigurate, cu menținerea măsurilor de asigurare pe bunurile imobile: tractor ***** – 250000 lei; ***** –

280000 lei; automobil ***** – 230000 lei, anexînd la cerere rapoartele de evaluare a bunurilor mobile/imobile.

Astfel, reieşind din cererea debitorului şi înscrisurile anexate, executorul judecătoresc a ajuns la concluzia că urmează a fi anulate măsurile de asigurare doar de pe bunurile imobile şi prin încheierea din 20.07.2023 executorul judecătoresc a ridicat măsurile de asigurare aplicate asupra bunurilor imobile ce aparţin debitorilor.

Prin urmare, în cadrul procedurii de executare, la data de 06.09.2023 executorul judecătoresc s-a deplasat pe adresa or. Floreşti str. Beliaev 15 unde a stabilit că se află două unităţi de transport sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023: autocamion de model ***** şi tractor ***** care nu funcţionează, celelalte unităţi de transport nu se aflau pe adresa indicată, fiind întocmit în sensul dat procesul-verbal din 06.09.2023.

Totodată, potrivit raportului de evaluare a mijlocului de transport autotractor ***** valoarea de piaţă a căruia constituie suma de 52700 lei. La fel, urma să fie inspectat şi mijlocul de transport Tractor ***** în vederea evaluării acestuia, însă pentru data stabilită de 11.10.2023 de către debitor nu a fost asigurat accesul la mijlocul de transport, motiv din care evaluarea nu a fost efectuată.

Recurentul SRL ,,Auto-Internaţional" la rîndul său susţine că aceste două mijloace de transport sunt deteriorate, prezentînd în sensul dat fotografiile unităţilor de transport, unde pe verso a indicat că sunt în stare inactivă şi reieşind din faptul că suma totală a datoriei pîrîţilor constituie 748 548 lei.

SRL „Auto-Internaţionl" la data de 01 august 2023 SRL ,,Auto-Internaţional" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Flornuc", Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc din 20.07.2023 şi să fie menţinute măsurile de asigurare pe bunurile imobile cu anularea măsurilor de asigurare de pe bunurile mobile.

SRL „Flornuc" reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana la 11 septembrie 2023 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea parţială a încheierii executorului judecătoresc din 20.07.2023 cu menţinerea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile indicate în cererea din 11.07.2023: tractor ***** – 250000 lei; ***** – 280000 lei; automobil ***** – 230000 lei. Totodată, debitorii solicită repunerea în termen a cererii de contestare a încheierii executorului judecătoresc din 20.07.2023.

Prin încheierea din 19.09.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Flornuc" reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana împotriva SRL ,,Auto-Internaţional" intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Romah

Oleg şi Burduja Gheorghe privind contestarea actului executorului judecătoresc a fost conexată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Internaţional” cu atribuirea unui număr unic 25-493/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internaţional” împotriva SRL „Flornuc” reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc, şi cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Flornuc” reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana împotriva SRL „Auto-Internaţional” intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg şi Burduja Gheorghe privind contestarea parţială a actului executorului judecătoresc – s-au respins.

Ţinând cont de pretenţiile recurentului Colegiul civil se va expune asupra cerinţelor şi argumentelor în partea contestată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Internaţional”, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art.10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) şi n) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege; n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii.

În temeiul art. 27 alin. (1-4) Cod de Executare, (1) Documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. (3) Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii. (4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse,

executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Totodată, potrivit prevederilor art. 65 alin.1 Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

La caz, este de menţionat că prin sechestru prin sechestru se înţelege o măsură de indisponibilizare a unui bun, în vederea efectuării asupra acestuia a actelor de executare silită. Prin urmare, sechestrul asupra bunului se aplică de către executorul judecătoresc în prezenţa părţilor procedurii de executare şi după caz în prezenţa altor persoane, cu întocmirea unui proces-verbal în condiţiile prevederilor art. 118 Cod de executare.

În context, urmează a se reţine că, prima opţiune oferită debitorului este de a-şi îndeplini benevol obligaţiile. În cazul în care debitorul nu o face, legiuitorul îi oferă creditorului posibilitatea de a apela la executorul judecătoresc, pentru a iniţia executarea silită. Ultimul la rândul său îşi va exercita funcţia în vederea executării documentului executoriu inclusiv cu aplicarea măsurilor permisive de legislaţia în vigoare. Or, executarea silită reprezintă o fază facultativă a procesului civil, existenţa ei fiind dependentă de existenţa executării voluntare de către debitor şi voinţa creditorului de a declanşa sau nu mecanismele de executare silită.

Reglementările conţinute în articolul 63 Cod de executare se referă la un element indispensabil şi extrem de valoros – dacă nu chiar determinant – pentru succesul procedurii de executare. Măsurile de asigurare a executării au menirea de a conserva patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare şi/sau a determina debitorul pentru executarea obligaţiei stabilite de documentul executoriu.

După cum s-a constatat pe parcursul examinării prezentei cauze, în baza documentului executoriu nr.2-731/23 din 19.01.2023 emis de Judecătoria Chişinău sediul centru, prin încheierile executorului judecătoresc Romah Oleg din 31.01.2023 a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsurile de asigurare a executării, după care executorul judecătoresc prin încheierile din 03.02.2023, 01.03.2023 şi 29.03.2023 a ridicat interdicţiile aplicate pe conturile bancare ale debitorilor.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de sechestru din 03.02.2023 au fost sechestrate 5 unităţi de transport: autocamion de model *****, autocamion de model *****, automobil de model *****, automobil de model *****, tractor ***** (f.d.45), şi procesul-vebal de sechestru a fost contrasemnat de către reprezentantul lui Burduja Gheorghe care a indicat că obiecţii şi pretenţii nu are. Respectiv, procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023 nu a fost contestat de către părţile procesurii de executare.

Iar drept urmare, în luna iulie 2023, au fost întocmite mai multe rapoarte de evaluare a bunurilor mobile supuse sechestrului, iar la 11.07.2023 debitorii au depus cerere prin care au solicitat anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile şi mobile ce excedă valoarea acţiunii asigurate.

La rândul său, executorul judecătoresc analizînd valoarea acţiunii în raport cu evaluarea bunurilor mobile efectuată în luna iulie 2023, a dispus prin încheierea din 20.07.2023 de a anula doar măsurile de asigurare aplicate asupra bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate debitorilor. Prin urmare, se prezumă că interdicţiile aplicate asupra bunurilor mobile care au fost sechestrate prin procesul-verbal din 03.02.2023 au rămas în vigoare.

Referitor la argumentul recurentului de a anula sechestru aplicat pe bunurile mobile pe motiv că o parte din acestea sunt deteriorate şi sunt în stare inactivă, nu poate fi reţinut deoarece, astfel cum în cadrul procesului dat creditorul nu a contestat încheierea executorului judecătoresc din 31.01.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu şi nici procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023, or, obiect de examinare în prezenta cauză este doar încheierea din 20.07.2023 privind anularea interdicţiilor aplicate asupra bunurilor imobile.

Totodată, SRL „Auto-Internaţional” dacă nu era de acord cu numărul unităţilor de transport care au fost sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 03.02.2023, cu starea tehnică a acestor unităţi, erau în drept să conteste acest act, ceea ce nu au efectuat.

La fel, prima instanţă just a reţinut că, potrivit rapoartelor de evaluare din 04.07.2023 şi 04.10.2023 a unor mijloace de transport: tractor *****, automobil ***** şi autocamion de model *****, care sunt sechestrate potrivit procesului-verbal de sechestru din 03.02.2023, valoarea totală a acestora acoperă valoarea acţiunii care la momentul intentării procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-731/23 din 19.01.2023 constituia suma de 532124,96 lei.

De către participanţii la proces nu au fost prezentate careva argumente precum şi probe ce ar demonstra ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg din 20 iulie 2023. Mai mult decât atât, recurentul

SRL „Auto-Internaţional” utilizând calea de atac ci recurs nu a prezentat probe şi argumente noi care ar combate soluţia instanţei de fond în partea contestată de către acesta.

Iar, argumentul recurentului precum că odată ce au fost anulate sechestrele de pe conturile bancare şi mijloacele financiare, intimaţii urmau să achite datoria, nu poate fi reţinut. Ori, la caz, este declanşată procedura de executare a unei încheieri de asigurare a acţiunii, care în prezent se află la examinare în instanţa de judecată.

În consecinţă, este corectă concluzia instanţei de fond referitor la faptul că încheierea executorului judecătoresc din 20 iulie 2023 este corectă şi legală, fiind ridicate interdicţiile de pe bunurile care excedă valoarea acţiunii, după cum au solicitat şi debitorii, şi instanţa de fond nu a constatat existenţa careva încălcări procesuale la emiterea încheierii din 20 iulie 2023 şi temeiuri de anulare a acesteia nu au fost stabilite.

Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 decembrie 2023, urmează a fi menţinută.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de SRL „Auto-International”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto-Internaţional” împotriva SRL „Flornuc” reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana, Burduja Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actului executorului judecătoresc, şi cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Flornuc” reprezentat de avocatul Baraşianţ Mariana împotriva SRL „Auto-Internaţional” intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg şi Burduja Gheorghe privind contestarea parţială a actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu