Dosarul penal nr. 1-392/2026
1-26058200-09-1-08052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Bălţi*****

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Aliona Rusnac

În prezența
Inculpatului Oprea Vasile

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Oprea Vasile *****, a.n. *****, dom. mun. Bălți***** str. ***** ***** cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțat, la întreținere un copil minor, anterior judecat, număr de identitate *****,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.05.2022, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 100 ore;*
- *prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29.09.2023, s-a recunoscut vinovat de săvărşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 3 Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub*

formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Prin decizia CA Chișinău, liberat de pedeapsă în legăturăcu intervenirea termenului de prescripție;

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 08.05.2026 – 26.10.2026,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Oprea *****, fiind obligat prin ordonanța de protecție din 05 martie 2026 emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central), de a nu se apropia de locuința victimei *****și copilul minor al acesteia *****, situată în mun.***** str.*****, de a sta departe de locul aflării victimei *****și copilul minor al acesteia ***** la o distanță nu mai mică de 200 metri, de a nu o contacta victima *****și copilul minor al acesteia *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, de a nu eschiva de la executarea măsurilor de protecție, inclusiv de monitorizare electronică pe o perioadă de 90 zile, în acest sens de către Oprea *****fiind semnat angajamentul privind monitorizarea electronică, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie și a încălcat condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică, și anume în perioda de timp de la data de 22.03.2026 pînă la data de 09.04.2026 sistematic a descărcat stația GPS și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, fiind imposibil de monitorizat, în acest sens de către angajații DME au fost înregistrate 8 cazuri, prin ce Oprea *****s-a eschivat de monitorizare electronică.

Prin acţiunile sale intenţionate, Oprea **********a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.320/1 Cod Penal, adică neexecutarea intenţionată si eschivarea de la executarea măsurilor de protecție, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Inculpatul Oprea *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, vina în săvârşirea infracţiunii incriminate nu o recunoaște și a declarat că, la data de 05.03.2026, față de fosta sa soție, Oprea Angela, a fost emis un ordin de restricție. Ulterior, la data de 06.03.2026, la biroul de probațiune i-a fost aplicată brațara electronică de monitorizare. La data de 23.03.2026, a avut o ceremonie lîngă casa fostei soții. Cu acea ocazie a observat că brațara nu funcționa corespunzator și urma să

emită semnale sonore. Din acest motiv, a telefonat la serviciul de monitorizare din Chișinău. I s-a comunicat că ei văd că dispozitivul este în apropiere și că sunt monitorizat. Inspectorii de la monitorizare i-au spus că vor rezolva problema de la distanță. Ulterior, în timp ce era la serviciu, reprezentanții serviciului de monitorizare l-au contactat telefonic. Le-a răspuns și le-a comunicat că este la serviciu. L-au întrebat de ce victima se afla acolo, iar el a răspuns că nu știe, și în acel moment a observat că brățara nu emitea semnale sonore. Brățara se descărca foarte repede, chiar daca o punea în mod repetat la încărcat și aștepta să se încarce. De fiecare dată cînd observa că există probleme cu dispozitivul, îi informa pe reprezentanții serviciului de monitorizare. La un moment dat, sectoristul i-a spus să se prezint la biroul de probațiune pentru a-i fi schimbata brățara. S-a prezentat, însă i s-a comunicat că nu aveau o altă brățară disponibilă pentru schimb. În luna mai, brățara i-a fost schimbată, însă și dispozitivul înlocuit prezenta defecțiuni. Are și o înregistrare video care confirmă faptul că brățara era defectă. Menționează că a telefonat în repetate rînduri și a adus la cunoștința reprezentanților serviciului de monitorizare faptul că brățara era defectă și se descarca rapid. Nu a avut intenția de a descarca sau dezactiva dispozitivul și nu a avut intenția de a se apropia de victimă. Problemele tehnice ale brățării au fost aduse în mod repetat la cunoștința persoanelor responsabile de monitorizare.

La întrebarea apărătorului.

Solicită achitarea sa, deoarece nu a comis infracțiunea incriminată.

La întrebarea acuzatorului.

A fost informat cu privire la caracteristicile și modul de funcționare ale dispozitivului de monitorizare. Atunci cînd era sunat de reprezentanții serviciului de monitorizare și dacă nu răspundea de regulă, îi contacta imediat înapoi.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Declarațiile martorului Sîrbu Dorin, fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt și a declarat că, la data de 05 martie 2026 a fost emisă de Judecătoria ***** (sediul Central), ordonanța de protecție în care este indicat că cet. Oprea ********** a.n. este obligat de a nu se apropia de locuința victimei *****și copilul minor al acesteia *****, situată în mun.***** str.*****, de a sta departe de locul aflării victimei *****și copilul minor al acesteia ***** la o distanță nu mai mică de 200 metri, de a nu o contacta victima *****și copilul minor al acesteia *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și măsurile de protecție stabilite prin ordonanță se aplică prin monitarizarea electronică. La data de 06.03.2026 cet. Oprea ********** a.n. s-a prezentat în sediul Biroului de probațiune mun.*****, după care el a făcut cunoștință și s-a semnat în angajamentul privind monitorizarea electronică, lui au fost aduse la cunoștință condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitarizare electronică, obligație de răspundere

materială, și angajamentul despre răspundere pentru încalcare restricțiilor cu care el a făcut cunoștință. Toate documentele au fost aduse la cunoștință lui Oprea Vasile sub semnatură. După care el i-a instalat lui Oprea *****despozitivul de monitorizare electronică și a apelata la Direcția de monitarizare Electronică, a verificat dacă despozitivul este conectat și lucrează conform cerințelor, iar angajații de la Chișinău au confirmat că dispozitivul lucrează conform cerințelor și este conectat. Când Oprea Vasile a primit dispozitivul el era încărcat și încărcătorul de la despozitivul de monitorizare electronică lucra și el a verificat faptul dat, și colegii de la Chișinău au confirmat faptul că încărcătorul tot lucrează. Până la data de 21.04.2026 cet. Oprea ********** a.n. nu s-a adresat în Biroul de probațiune mun.***** cu careva cereri și plângeri. La data de 21.04.2026 cet. Oprea ********** a depus cerere cu privire la schimbarea blocului de alimentare a dispozitivului de monitorizare electronică.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 16.04.2026, întocmit de către organul constatator reprezentat de OPS al SP -7 ”Molodova” a IP *****, Iurie Iurciuc, pe faptul bănuiești rezonabile a comiterii infracțiunii de încălcare a ordonanței de protecție, constatată urmare a parvenirii notei informative de la angajații platformei de monitorizare a GPS Client a Departamentului Monitorizării Electronice în privința agresorului Oprea *****(f.d.2);
- copia ordonanție de protecție emisă de Judecătoriei ***** (sediul central) cu nr. 2o/pr-13/2026 din 05 martie 2026, conform căreia, Oprea *****a fost obligat de a nu se apropia de locuința victimei *****și copilul minor al acesteia *****, situată în mun.***** str.*****, de a sta departe de locul aflării victimei *****și copilul minor al acesteia ***** la o distanță nu mai mică de 200 metri, de a nu contacta victima *****și copilul minor al acesteia *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, de a nu se eschiva de la executarea măsurilor de protecție, inclusiv de monitorizare electronică pe o perioadă de 90 zile (f.d.24-25);
- copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 06.03.2026, contrasemnat de către Oprea Vasile, potrivit căruia ultimul în prezența consilierului BP Bălți, Dorin Sîrbu, s-a obligat să respecte cerințele și condițiile legale care le înaintează personalul organelor de probațiune privind respectarea obligație/restricției pentru care se aplică monitorizarea electronică, să respecte condițiile tehnice de utilizare a utilajului electronic, să informeze imediat, prin intermediul apelului telefonic, consilierul de probațiune și subdiviziunea specializată din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune în cazul unor probleme de folosire a utilajului electronic (f.d.44);

- copia obligației și angajamentului, contrasemnat de către Oprea Vasile, la data de 06.03.2026, acesta fiind informat despre răspunderea survenită în cazul încălcărilor restricțiilor sau deteriorării intenționate a utilajului electronic, care este la preț de 7440 lei (f.d.45-46);
- nota informativă din 20.03.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, Andrei Prisacari, potrivit căreia Oprea Vasile, contrar ordonanței de protecție și încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026), cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice pe un termen de 90 zile, fiind familiarizat cu obligațiile și restricțiile impuse de Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, la data de 22.03.2026, orele 03.10 a descărcat stația de transmitere a datelor GSM. Fiind apelat acesta nu a răspuns la telefon, din care motiv a devenit imposibilă monitorizarea agresorului și executarea încheierii de judecată, fiind solicitat ajutorul poliției (f.d.10);
- nota informativă din 04.04.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, *****, potrivit căreia Oprea Vasile, contrar ordonanței de protecție și încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026), cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, fiind familiarizat cu obligațiile și restricțiile impuse de Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, la data de 04.04.2026, orele 16.31 până la orele 17.30 min., a dispărut legătura cu echipamentul de monitorizare a agresorului pe platforma de monitorizare GPS Crient, parvenind semnalui ”Lipsă Brățară”. După datele platformei se atestă faptul că legătura a dispărut din motiv că agresorul s-a îndepărtat de stație de transmitere a datelor GPS. Fiind apelat la numărul de telefon, acesta nu a răspuns la apeluri, din care motiv, întru asigurarea securității victimei a fost apelată Poliți prin intermediul serviciului ”112” (f.d.17-18, 51);
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți la data de 04.04.2026, orele 17.40, de pe numărul de telefon 067429237 de la ***** despre faptul că pe str. *****, ***** cet Oprea Vasile a dispărut din vizorul sistemului de monitorizare (f.d.6);
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți la data de 04.04.2026, orele 20.00, de pe numărul de telefon 067441144 de la Eșanu Marius despre faptul că pe str.***** intersecție cu str. Iachir, agresorul Oprea Vasile a dispărut din vizorul monitorizării (f.d.19);
- raportul inspectorului principal al Direcției Monitorizare Electronică Valeriu Ursu din 05.04.2026, potrivit căruia, la orele 02.35 Oprea Vasile, a.n.*****, fiind obligat prin ordonanța de protecție și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026) de a fi monitorizat electronic, inclusiv fiind obligat potrivit subpunctului 2 din Angajamentul privind monitorizarea electronică, de a încărca regulat echipamentul de monitorizare

electronică de la rețeaua 220V, cu blocul de alimentare pus la dispoziție, a descărcat complet stația GPS, fiind imposibil de monitorizat. Agresorul nu răspunde la apelurile inspectorului din care motiv nu poate fi atenționat să încarce dispozitivul, fapt care duce la imposibilitatea monitorizării agresorului, fiind solicitat ajutorul poliției (f.d.12);

- nota informativă din 05.04.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, Andrei Prisacari, potrivit căreia Oprea Vasile, contrar ordonanței de protecție și încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026), cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, fiind obligat potrivit subpunctului 2 din Angajamentul privind monitorizarea electronică, de a încărca regulat echipamentul de monitorizare electronică de la rețeaua 220V, cu blocul de alimentare pus la dispoziție, a încălcat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizarea electronică, astfel la 05.04.2026, orele 15.47, a descărcat rețeaua GPS complet, fiind imposibil de monitorizat. Agresorul nu răspunde la apelurile inspectorului (f.d.14, 52);
- nota informativă din 05.04.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, *****, potrivit căreia Oprea Vasile, contrar ordonanței de protecție și încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026), cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, fiind familiarizat cu obligațiile și restricțiile impuse de Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, la data de 05.04.2026, orele 19.20, a dispărut legătura cu echipamentul de monitorizare a agresorului pe platforma de monitorizare GPS Crient. După datele platformei se atestă faptul că legătura a dispărut din motivul descărcării stației de transmitere a datelor GPS. La momentul dispariției de pe platforma de monitorizare, agresorul se afla în mun.Bălți str. Iachir. Fiind apelat la numărul de telefon, acesta nu a răspuns la apeluri (f.d.16, 56);
- raportul inspectorului principal al Direcției Monitorizare Electronică Valeriu URSU din 06.04.2026, potrivit căruia, la orele 02.35 Oprea Vasile, a.n.*****, fiind obligat prin ordonanța de protecție și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.03.2026 (dosar nr.2o/pr-13/2026) de a fi monitorizat electronic, inclusiv fiind obligat potrivit subpunctului 2 din Angajamentul privind monitorizarea electronică, de a încărca regulat echipamentul de monitorizare electronică de la rețeaua 220V, cu blocul de alimentare pus la dispoziție, a descărcat complet stația GPS, fiind imposibil de monitorizat. Agresorul nu răspunde la apelurile inspectorului din care motiv nu poate fi atenționat să încarce dispozitivul, fapt care duce la imposibilitatea monitorizării agresorului, fiind solicitat ajutorul poliției (f.d.12, 50);

- nota informativă din 07.04.2026 eliberată de către inspectorul principal al Direcției Monitorizare Electronică, Dumitru Velicico, potrivit căreia Oprea *****, în privința căruia a fost emisă de către judecătoria Bălți, sediul Central din 05.03.2026 ordonanță de protecție (dosar nr.2o/pr-13/2026), cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, a încălcat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizarea electrinică și anume subpunctul 7 din Angajament privind monitorizarea electronică a persoane, prin care acesteia i se interzice îndepărtarea de la stația de urmărireGPS a brățării radio mai mult de 20 metri, astfel la 07.04.2026, orele 18.43, numitul Oprea *****, s-a îndepărtat de la stația GPS, fiind imposibil de monitorizat, în acest sens fiind apelat serviciul de urgență 112 (f.d.27);
- nota informativă din 10.04.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, Andrei Prisacari, potrivit căreia Oprea *****, în privința căruia a fost emisă ordonanță de protecție nr.2o/pr-13/2026 din 05.03.2026 emisă de către judecătoria *****, sediul central, cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, a încălcat subpunctului 2 din Angajamentul privind monitorizarea electronică, de a încărca regulat echipamentul de monitorizare electronică de la rețeaua 220V, cu blocul de alimentare pus la dispoziție, astfel la 09.04.2026, orele 11.48, a descărcat rețeaua GPS complet, fiind imposibil de monitorizat. Agresorul nu răspunde la apelurile inspectorului din care motiv a dost solicitat ajutorul poliției (f.d.32);
- nota informativă din 09.04.2026, eliberată de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică, Andrei Prisacari, potrivit căreia Oprea *****, în privința căruia a fost emisă ordonanță de protecție nr.2o/pr-13/2026 din 05.03.2026 emisă de către judecătoria *****, sediul central, cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice, a încălcat subpunctului 2 din Angajamentul privind monitorizarea electronică, de a încărca regulat echipamentul de monitorizare electronică de la rețeaua 220V, cu blocul de alimentare pus la dispoziție, astfel la 09.04.2026, orele 18.18, a descărcat rețeaua GPS complet, fiind imposibil de monitorizat. Agresorul nu răspunde la apelurile inspectorului din care motiv a dost solicitat ajutorul poliției (f.d.29);
- nota informativă cu nr.275 din 15.04.2026, eliberată de către Inspectoratul Național de Probațiune, Direcția Monitorizare Electronică (DME), potrivit căreia urmarea primirii spreexecutare a Încheierii nr.2/pr-13/2026 emisă la 05.05.2026, la data de 06.05.2026, cet. Oprea *****, i-a fost atașat dispozitivul de monitorizare electronică, acestuia fiindu-i înmânat dispozitivul specializat (tracher). Cu referire la intervalele 22.03.2026 orele 03.10-05.41; 05.04.2026 ore 02.35-06.33 și 15.47-19.02, precum și 06.04.2026 ora 03.56, s-a constatat descărcarea dispozitivului de monitorizare ca urmare a neconectării acestuia la susrsa de alimentare de 220V. În toate cazurile

inspectorii DME au contactat persoana monitorizată. Cu referire la intervalele 22.03.2026 ora 03.10-05.41 și 06.04.2026, orele 18.43-19.57, s-a stabilt că persoana monitorizată a lăsat stația de remitere GPS și s-a depărtat într-o direcție necunoscută. Careva sesizări din partea persoanei monitorizate privind eventuale defecte ale dispozitivului nu au fost înregistrate, iar datele din platforma de monitorizare confirmă că echipajul este funcțional (f.d.49);

- anexa la notele informative, privind ultimul loc de aflare a agresorului Oprea *****, până la dispariția acestuia de pe platformă (f.d.57-61);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Oprea *****de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral.

La calificarea acţiunilor inculpatului Oprea *****instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile art. 120 din Constituția RM, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Totodată, instanța consideră relevante și constatările CEDO, prin care Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

La fel, instanța conchide că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea

de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Oprea Vasile a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea a fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, după semnele calificative: neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În acest sens instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Oprea Vasile a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, care îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Sub aspectul *laturii obiective* fapta comisă în speță a constat în neexecutarea intenţionată la data, ora și locul indicat în învinuire, de către inculpat, a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie și anume, obligarea de a nu se apropia de locuința unde locuiește victima; de a sta departe de locul aflării victimei; interzicerea de a contacta sub orice formă cu victima. Faptul emiterii de către instanța de judecată a ordonanțelor de protecție a fost adus inculpatului la cunoștință, or, inculpatul a declarat în ședința de judecată că dânsul a participat în ședințele de judecată la emiterea ordonanțelor de protecție contra violenței în familie, a primit copiile acestora și le cunoștea conținutul, inclusive a declarat că cunoștea că nu are dreptul să contacteze victima.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, instanța reține că în pricină aceasta se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, inculpatul a conştientizat gradul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit sau le-a admis în mod conştient.

Inculpatul Oprea Vasile, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei depășea vârsta de 16 ani și drept urmare, este subiect al infracțiunii incriminate în pricină.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Oprea Vasile, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Nu pot fi luate în considerație argumentele invocate de către inculpate precum că, nu a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, or, în ședința de judecată a fost dovedit faptul încălcării de către inculpat a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prin declarațiile martorului acuzării, cât și a probelor materiale reiterate mai sus. Instanța constată că inculpatul a acționat cu bună știință, cunoscând restricțiile impuse de ordonanța de protecție, pe care a ignorat-o în mod deliberat.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Oprea Vasile, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Oprea Vasile a fost găsit vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiuni care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se califică ca fiind mai puțin gravă, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că, Oprea Vasile, la evidența medicului narcolog și pshiatru nu se află, are antecedente penale.

Conform art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța atestă lipsă.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neâncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Oprea Vasile, o pedeapsa sub formă de închisoare în baza art. 320^1 Cod penal, pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din

10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Oprea Vasile nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Oprea Vasile, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului Oprea Vasile că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Oprea Vasile restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Oprea Vasile să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul Oprea Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiune să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Oprea Vasile, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi conform art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Oprea Vasile de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Oprea Vasile se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Oprea *****se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Oprea *****să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Oprea Vasile.

Se aplică în privința inculpatului Oprea Vasile, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**