Dosarul nr. 5r-170/2026
Nr. electronic 4-25097762-21-5r-15042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Anastasia Oboroceanu, Daniela Roșca

În lipsa: contestatarului/contravenient – Buzan Constantin,
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia – Berestean Nicolae,

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Buzan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 15.04.2026 – 22.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 04 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505, prin care cet. Buzan Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la data de 16 septembrie 2024, Buzan Constantin, având calitate de alegător cu drept de vot a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești de la reprezentanții blocului politic „Victoria” prin intermediul contului bancar deținut în „PSB” Bank, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Astfel, prin decizia agentului constatator inserată în partea rezolutivă a procesului verbal, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 și decizia de sancționare din 04 iulie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, Buzan Constantin, a înregistrat la 08 iulie 2025 contestație (f.d.3-6).

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional.

Prin contestația înaintată, Buzan Constantin a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

La 28.07.2025, Buzan Constantin a depus cerere de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat în temeiul art. 443 și art. 445 din Codul contavențional, admiterea integrală a contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

La 28.07.2025, Buzan Constantin a depus cerere de excludere a probelor din dosar.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul/contravenient, Buzan Constantin fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Berestean Nicolae, fiind citat în mod legal despre data și ora examinării cauzei prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată, cât și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 382 și art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului Buzan Constantin și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Analizând contestația depusă și examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele circumstanțe.

Art. 400 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenţiile prevăzute la art. 47–47^{2}, art.48^{1}alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art. 77^{2}, art. 77^{3} alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1},art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245,art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7),283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^{1}), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1^{1}) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^{1}). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Conform art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată constată că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 i-a fost înmânată cet. Buzan Constantin la 04 iulie 2025, fapt confirmat semnătura aplicată la rubrica 19 a procesului verbal cu privire la contravenție (f.d.43).

La 08 iulie 2025, Buzan Constantin a înregistrat la Inspectoratul de poliție Cimișlia contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată (f.d.3-6).

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^{1} alin.(8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu precădere, instanța de judecată statează că garanțiile stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în materie penală sunt aplicabile totalmente și proceselor contravenționale (cauza Zilimberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005).

Respectarea principiului nevinovăției este un factor esențial în cadrul procesului de documentare al unei contravenții, principiu care este indisolubil legat cu dreptul la un proces echitabil.

Cu toate că conform pericolului social al faptei ilicită comise calificată drept contravenție este mai redus decât fapta ilicită calificată ca infracțiune, aceasta nu trebuie să condiționeze ca autoritatea competentă să constate și să documenteze o contravenție să ignore respectarea deplină al cerințelor cadrului legal.

La rândul său, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

În continuare, instanța de judecată relevă că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31 iulie 2024, Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.78–84, art.100), cu modificările ulterioare, a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Articolul 47^1 . Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie

infracţiune,se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. (2) Sub incidenţa prevederilor alin.(1) din prezentul articol nu cad bunurile indicate la art.181^1 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002. (3) Persoana care a săvârşit fapta prevăzută la alin.(1) este liberată de răspundere contravenţională dacă s-a autodenunţat şi/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârşirii faptei de corupere electorală."

Totodată, conform prevederilor art. III din Legea enunțată supra, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, rezultă că prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au intrat în vigoare la 15 august 2024, adică data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 355-357 art. 559 din 15.08.2024.

Referitor la componența contravenției de corupere electorală pasivă incriminate contestatarului în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată menționează următoarele.

Descrierea componenței de contravenții privind coruperea electorală pornește de la identificarea scopului care servește drept premisă pentru săvârșirea acesteia. Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale. Modalitatea de exercitare a dreptului de vot este reglementată de legislația electorală. Astfel, scopul trebuie să-l determine pe alegător să-și dea votul său în cadrul alegerilor sau referendumului, deci să realizeze anumite acțiuni. Corupţia electorală este o formă a corupţiei în activitatea politică. La rândul său, coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupţiei electorale.

Obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituţionale ale cetăţenilor.

Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituţie, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertăţii alegătorilor de a-şi forma o opinie fără influenţe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Obiectul material al contravenției de corupere electorală este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin". Prin „bunuri" se înţeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. „Serviciile" reprezintă activităţile, altele decât cele din care rezultă produse, desfăşurate în scopul satisfacerii unor necesităţi ale alegătorului. Prin „privilegii" se înţelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligaţii (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincţii sociale care se acordă în situaţii speciale. În sensul aceleiaşi norme, prin „avantaje" trebuie de înţeles favorurile, scutirile de obligaţii sau alte foloase. Avantajele sunt, în

general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi un caracter nepatrimonial.

O cerinţă obligatorie, care rezultă implicit din dispoziţia alin. (1) art. 47[1] din Codul contravențional, este ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a accepta sau primi asemenea foloase.

De aici derivă o altă cerinţă, caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilor ori al altor foloase, oferite sau date alegătorului. Cu alte cuvinte, alegătorul nu-i achită făptuitorului valoarea respectivelor foloase.

Cerinţa în cauză rezultă din prevederile art. 54 din Codul electoral care stipulează că, concurenţilor electorali li se interzice să ofere alegătorilor/susţinătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice şi produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acţiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În continuare, vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionat numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se constată că la 04 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Berestean Nicolae a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560505, prin care cet. Buzan Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Conform învinuirii aduse cet. Buzan Constantin prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025, constatându-se că, la data de 16 septembrie 2024, Buzan Constantin, având calitate de alegător cu drept de vot a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești de la reprezentanții blocului politic „Victoria” prin intermediul contului bancar deținut în „PSB” Bank, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Instanța de judecată stabilește că, la pct. 11 al procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica anexe agentul constatator a indicat materialele acumulate, anexând la materialele prezentului proces contravențional, următoarele înscrisuri: copia raportului înregistrat cu nr. 875 la 08 aprilie 2025; copia raportului RAP01 593060 din 16 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției în registrul de contravenții; copia raportului din 09 aprilie 2025 privind implicarea agenților constatatori în procesul de examinare a materialului nr. 875 și copia raportului din 26.06.2025; copia scrisoarii nr. 34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025 Inspectoratului

Național de Securitate Publică; copia scrisorii nr. 2283 din 21 martie 2025; copia raportului din 20 martie 2025; copia ordonanței din 22.10.2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc; copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc; copia raportului de analiză informațional-criminală; extrasele din fișierul excel; procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 04.07.2025, potrivit căruia Buzan Constantin a declarat că, nu recunoaște vina.

În atare condiții, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a prezenta probe instanţei.

Raportat la caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale, fără individualizare, fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

În condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, instanța de judecată notează că în niciuna dintre măsurile speciale de investigații nu este vizat nemijlocit cet. Buzan Constantin, nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana acesteia, rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contravențional, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. Buzan Constantin.

Corespunzător, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală aferent cauzei penale nr. 2023970322 se menționează despre un flagel infracțional de corupere electorală prin intermediul aplicației „PSB" Bank.

De asemenea, potrivit scrisorii nr. 2283 din 21 martie 2025, Procuratura Anticorupție a examinat raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală format în cadrul cauzei

penale nr. 2023970322, prin care reflectă că din investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora. Astfel, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, se constată şi se examinează de către poliție, fapt care a generat oportunitatea expedierii raportului în cauză către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în vederea stabilirii existenței indicilor calificativi ai contravenției şi după caz examinarea acesteia.

Drept urmare, Inspectoratul Național de Securitate Publică prin scrisoarea nr. 34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025 , a transmis Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind înregistrată cu nr. de intrare 1848 în cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, comunicând despre faptul că, la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2[1]) din Codul contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01 433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La 08 aprilie 2025 în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 875 a fost înregistrat raportul REI 2 al IP Cimișlia pentru examinare și primirea unei decizii. Conform raportului, avînd la bază procesul contravențional nr. RAP 01433516, inițiat de INSP al IGP, pe faptul unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptarea sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024. Din materialele parvenite și a probelor acumulate s-a stabilit că mai multe persoane din raionul Cimișlia care prin acțiunile lor, au încălcat prevederile art. 47[1] din Codul contravențional.

Cu toate acestea, la caz, instanța de judecată, reieșind din actele dosarului este în imposibilitate de a stabili cert că SMS-urile primite de la „PSB” Bank au fost purtătoare de mijloace financiare în scopul coruperii electorale.

La acest capitol, instanța de judecată subliniază că, menținerea unei sancțiuni contravenționale în aceste condiții ar putea genera riscuri reale de condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fiind o încălcare certă a art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, instanța de judecată constată că contravenția incriminată nu este concretă și nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, deoarece este dreptul cet. Buzan Constantin să fie înștiințat în mod corespunzător despre

caracterul și temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și dreptul la apărare de la o învinuire concretă garantat de §1 și lit. a) și b) §3 art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la caz au fost încălcate.

În prezenta cauză, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Buzan Constantin nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 , care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Buzan Constantin a faptei contravenționale.

Mai mult, instanța reține agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Buzan Constantin a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Buzan Constantin a pretins, a acceptat și primit careva mijloace bănești ruble rusești, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla presupunere de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu va fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la lista de colectare a prestatorului serviciilor de telefonie, aceasta este un document tehnic, nu o dovadă directă a faptului că contestatarul a acceptat și primit bani. Această listă este doar o probă indirectă, fiind necesară coroborarea probelor. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omulur (ex. Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei), o hotărâre de condamnare nu poate fi bazată pe o singură probă indirectă, mai ales una care lasă loc de interpretare. Prin urmare, dacă există dubiu cu privire la semnificația listei, acesta trebuie interpretat în favoarea contestarului.

Totodată, instanța reține că nu este indicată suma pretinsă, primită și acceptată de Buzan Constantin, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Procesul-verbal nu conține nicio mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nicio dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

În condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, instanța de judecată apreciază critic și nu va reține argumentele invocate de Inspectoratul de poliție Cimișlia precum că potrivit materialelor cauzei, informația obținută în cadrul

măsurii speciale de investigații, potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM utilizatorul numărului SIM 60704683 al furnizorului de comunicații SA „Moldcell” s-a dovedit a fi cet. Buzan Constantin, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) 04 mesaje de intrare au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial nr, 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul contravențional a fost completat cu art. 47^1 din Codul contravențional, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea unui concurent electoral, precum și exteriorizarea unui anumite opțiuni la Referendumul constituțional.

Instanța de judecată punctează că agentul constatator la rubrica 6 „fapta contravențională” nici nu a indicat număr de telefon presupus a fi utilizat în comiterea contravenției imputate.

În esenţă, instanța de judecată subliniază că dispoziţiile Codului contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii.

Prin urmare, instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele agentului constatator precum că contravenția s-a consumat din momentul cînd cet. Buzan Constantin a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioară recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și referendumului. Or, la materialele cauzei este anexată doar informația privind numărul de telefon care aparține cet. Buzan Constantin și datele de identificare a persoanei fizice, alte probe privind instalarea aplicației ,,PSB” din Federația Rusă pe acest număr de telefon și informație privind recepționarea de SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon, lipsesc în totalitate.

Raportat la aceste aspecte, instanța de judecată reamintește raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Demirhan și alții c. Turcia (Cererile nr. 1595/20 și nr. 238 altele, 22 iulie 2025), care se referă la faptul că sute de persoane în Turcia au fost condamnate pentru apartenență la o organizație teroristă (FETÖ/PDY) doar pentru că au folosit aplicația de mesagerie criptată ByLock, fără alte probe concrete împotriva lor. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 7 CEDO, pe constatând că, la data faptelor, utilizarea ByLock nu era incriminată explicit în legislația penală turcă și nu putea fi prevăzută în mod rezonabil ca element constitutiv al infracțiunii de apartenență la o organizație teroristă. De asemenea, a fost reținută încălcarea art. 6 §1 CEDO, deoarece instanțele naționale au tratat simpla existență a datelor de conexiune la ByLock drept dovadă concludentă și suficientă de apartenență la organizație, fără a examina circumstanțele individuale, fără probe suplimentare și fără o analiză critică a fiabilității datelor tehnice. Prezumția automată

de vinovăție bazată pe utilizarea aplicației, fără examinarea altor probe, a lipsit reclamanții de posibilitatea unui proces echitabil.

Faţă de toate aceste considerente, în opinia instanței de judecată, în pofida faptului că au fost transmise de către Inspectoratul Național de Securitate Publică pentru examinare după competență conform art. 393 alin. (2) din Codul contravențional, informații și materiale generale despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, agentul constatator nu a administrat niciun probatoriu propriu și nu a întreprins nicio acțiune specifică în raport cu persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional.

Opinând că nu sunt îndeplinite condiţiile unei activități de investigare directă, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat.

În concluzie, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Buzan Constantin nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente administrate potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma faptul presupusei acțiuni a cet. Buzan Constantin de acceptare și primire a bunurilor ce nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, iar agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional doar în baza propriilor presupuneri.

Așa fiind, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Prin urmare, la pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse de lege. Acest raționament rezultă din prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional care statuează că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea

cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Prin decizia agentului constatator, cet. Buzan Constantin a fost sancţionat în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În consecință, instanța, pentru aceste considerentele concluzionează că în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile cet. Buzan Constantin ar fi existat elementele contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional consideră necesar de a admite contestația, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Buzan Constantin, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Faţă de motivele expuse supra, instanța de judecată nu va da apreciere celorlalte argumente invocate de contestatar invocate în contestație.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Buzan Constantin.

Se anulează decizia agentului constatator din 04 iulie 2025 emisă în baza procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025 și se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Buzan Constantin în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560505 din 04 iulie 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă