Dosarul nr. 21r-2055/23
Nr. generat de PIGD - 1-23073866-02-21r-08082023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul **Gunashov ***** ******* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023 prin care plîngerea condamnatului împotriva administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova, privind anularea sancțiunii disciplinare în formă de „transfer în regim inițial de detenție", aplicată prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 15 Cricova - Gabura Andrei din 13.05.2023 a fost respinsă ca tardivă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.05.2023-14.07.2023;
Instanța de recurs: 08.08.2023-22.05.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Gunashov ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 19.05.2023, condamnatul Gunashov ***** ***** a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău o plângere în

conformitate cu prevederile art. 473[1] CPP, solicitînd anularea sancțiunii disciplinare sub formă de „transfer în regim inițial de detenție”, invocînd faptul că în camera de întrevederi nu există restricții de deplasare, deoarece intră rudele și se află în această cameră și în tot timpul s-a aflat în această cameră de întrevederi. Despre faptul că, dînsul urmează să se afle într-un anumit loc în timpul întrevederii nu este stipulat în careva act, banii pentru întrevedere au fost achitați în regim deplin.

2. Prin încheierea *Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023* s-a respins plîngerea condamnatului Gunashov ***** ***** privind anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului din 28 octombrie 2021, ca fiind tardivă.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023 a declarat recurs condamnatul Gunashov *****, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă cauza la rejudecare în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale condamnatul a invocat următoarele aspecte:

- instanța nu a luat în considerare faptul că Decizia administrației penitenciarului nr. 15 din 13.05.2023 i-a fost adusă la cunoștință la data de 17 mai 2023. Imediat ce a făcut cunoștință cu Decizia, a contestat-o în instanța de judecată. Drept dovadă indică la ștampila aplicată pe copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 iulie 2023 unde este indicat că plîngerea a fost înregistrată de administrația penitenciarului nr. 15 din 13.05.2023 cu numărul 2848.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei în ordine de recurs:

4. Procedura de comunicare legal executată.

4.1. Conform art. 447 alin (1) - (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

4.2. Reprezentantul Penitenciarului nr. 15 Cricova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

4.3. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul, condamnatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a *admite* recursul declarat de condamnatul Gunashov ***** *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 14 iulie 2023, *cu casarea integrală a încheierii şi cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

5.2 Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

5.3. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.4. Potrivit art. 451 Cod procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

5.5. Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

6. Potrivit prevederilor art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul,

precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

Art. 245 din Codul de executare, prevede că, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242^1 pct. 1)-4) şi art. 2422 pct. 1)- 20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. (2) Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242^1 pct.5)-9) şi art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri grave în alte acte normative".

7. În temeiul art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei Directorului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) și art.473^1 din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

8. Colegiul penal atestă că, instanța de fond a constatat faptul că condamnatul Gunashov ***** ***** a înaintat plângerea în instanța de judecată la data de 19.05.2023, fapt confirmat prin stampila aplicată de plic, omițând astfel termenul de 3 zile de adresare cu respectiva plîngere în instanța de judecată, și nesolicitînd repunerea în termenul de contestare a deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 15 Cricova - Gabura Andrei din 13.05.2023.

În rezultat, instanţa de judecată a concluzionat că, plîngerea condamnatului Gunashov ***** ***** deferită judecătorului de instrucţie este înaintată cu omiterea termenului legal, astfel că instanța de judecată a respins-o ca fiind depusă tardiv.

9. Instanța de recurs, examinînd plîngerea condamnatului Gunashov ***** și studiind materialele anexate atestă însă că, conform deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 15 Cricova - Gabura Andrei din **13.05.2023**, în privința condamnatului Gunashov ***** ***** a fost aplicată sancțiunea disciplinară în formă de „transfer în regim inițial de detenție", pentru faptul că, la data de 03.05.2023, pe marginea controlului în complexul de întrevederi, în rezultatul controlului inopinat a fost depistat condamnatul Gunashov ***** ***** cu cet. Sandu Sergiu, în altă celulă decît au fost repartizat pentru întrevedere.

După cum rezultă din copia Deciziei cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare, Decizia administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova de aplicare condamnatului Gunashov ***** a sancțiunii disciplinare în formă de „transfer în regim inițial de detenție" ar fi fost adusă la cunoștință ultimului la data de 13.05.2023.

Totuși, Colegiul judiciar observă că Decizia nu a fost semnată de Gunashov *****, fiind menționat faptul că acesta ar fi refuzat să semneze și să confirme faptul aducerii la cunoștință a Deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare.

La rîndul său, condamnatul susține în cererea de recurs că Decizia de sancționare i-a fost adusă la cunoștință nu la data de 13.05.2023, ci la data de 17.05.2023, fiind contestată imediat.

În aceste circumstanțe, Colegiul Penal notează că administrația instituției penitenciare nu a depus diligența necesară și a prezentat nici-o dovadă a faptului că Decizia ar fi fost adusă la cunoștință anume la data de 13.05.2023.

10. Subsidiar, instanța de recurs reține că potrivit pct. 343 – 345 din Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, pentru expedierea scrisorilor, pe teritoriul penitenciarului (în fiecare sector izolat) se instalează cutii poştale, la care au acces deținuții. Scrisorile se pun în cutiile poştale, în plicuri închise, personal de către deţinuţi. **Extragerea** corespondenţei deţinuţilor din cutiile poştale se efectuează de către lucrătorii oficiului poştal din raza de circumscripție a penitenciarului.

11. Astfel, la plîngerea depusă de Gunashov ***** este anexat și plicul în care aceasta a fost expediată în adresa instanței de judecată, din care rezultă că corespondența a fost înregistrată la Oficiul poștal Cricova la data de 19 mai 2023, fapt confirmat prin ștampila Oficiului.

12. Tot în acest context, Completul judiciar mai observă că plîngerea semnată de Gunashov ***** este datată cu 16 mai 2023 din care ar rezulta că acesta a scris plîngerea în termen de 3 zile de la data aplicării sancțiunii disciplinare.

13. Reieșind din cele constatate și menționate supra, instanța de recurs consideră că soluția instanței de fond de a respinge plîngerea lui Gunashov ***** împotriva Deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 15 Cricova de aplicare a sancțiunii disciplinare ca fiind tardivă a fost una pripită or, administrația instituției penitenciare nu a prezentat nici-o probă din care ar rezulta cu certitudine data la care lui Gunashov ***** i-a fost adusă la cunoștință Decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare și cu atît mai mult nu a prezentat informația privind data la care factorul poștal a extras corespondența deținuților Penitenciarului nr. 15-Cricova din cutiile poștale.

14. Colegiul Penal menționează că întrucît Gunashov ***** se afla în custodia Statului, revenea anume administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova să combată alegațiile condamnatului și să demonstreze că plîngerea fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare, mai ales avînd în vedere că perioada de la aplicarea sancțiunii – 13.05.2023 și data înregistrării corespondenței la oficiul poștal – 19.05.2023 a fost una destul de scurtă.

15. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele admise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv să verifice data la care condamnatului i-a fost adusă la cunoștință Decizia contestată și data la care corespondența a fost ridicată de factorul poștal și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

16. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de condamnatul Gunashov *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023, cu casarea încheierii integral și va dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul **Gunashov** ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 iulie 2023, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Ion Bulhac***