Dosarul nr.4-131/25
4-25115514-18-4-13082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean

În lipsa agentului constatator Vitalie Golubenco și făptuitoarei Burac Lucia, citați legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privinţa făptuitoarei Burac Lucia, IDNP *****, d.n. *****, domiciliată în r-ul Ștefan Vodă, s. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Lucia Burac, la data de 09.08.2025, în jurul orei 02:52 aflându-se în s. Feștelița r-l Ștefan Vodă în ospeție, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la SU112 comunicând că cineva cu măști a pătruns în casă, fapt care nu s-a adeverit.

La data de 12.08.2025 în privința Luciei Burac, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, expediat în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator Vitalie Golubenco nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în absența sa.

Persoana trasă la răspundere contravențională, Lucia Burac în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în absența sa. astfel instanța în temeiul art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenii restrânși pentru examinarea cauzelor contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci

când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii

contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Lucia Burac la data de 09.08.2025, în jurul orei 02:52 aflându-se în s. Feștelița r-l Ștefan Vodă în ospeție, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la SU112 comunicând că cineva cu măști a pătruns în casă, fapt care nu s-a adeverit, iar fapta acesteia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 155840 din 12.08.2025, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Vinovăţia făptuitoarei Lucia Burac, mai este dovedită prin: - raportul privind înregistrarea apelului telefonic din 09.08.2025, (f.d.2); adeverința eliberată de către primăria s.***** pe numele cet.Lucia Burac,(f.d.4); caracteristica eliberată de către primăria s.***** pe numele cet.Lucia Burac,(f.d.5); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 12.08.2025, (f.d.6); raport privind înregistrarea contravenției din data de 12.08.2025, (f.d.7); procesul verbal cu privire la contravenție din 12.08.2025, întocmit în privința Luciei Burac în baza art.342 Cod contravențional (f.d.8).

Analiza probelor administrate în cauză denotă în mod clar și concludent vinovăția făptuitoarei Lucia Burac. Astfel, raportul privind înregistrarea apelului telefonic din 09.08.2025 (f.d.2) atestă momentul inițial al intervenției organelor competente și declanșarea procedurii contravenționale, servind ca element declanșator și de contextualizare a faptei. Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d.6) coroborează celelalte probe, iar raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.7) și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 12.08.2025 (f.d.8) consfințesc procedural și juridic constatarea și calificarea faptei ilicite.

În ansamblul său, probatoriul administrat este complet, coerent, legal obținut și coroborat, dovedind fără echivoc vinovăția făptuitoarei Lucia Burac sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Circumstanțe atenuante și agravante instanța nu a reținut.

Găsind-o vinovată pe Lucia Burac de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța de judecată, analizând circumstanțele cauzei în ansamblu și având în vedere criteriile generale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 9 Cod contravențional, constată că sancțiunea ce urmează a fi aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, legală, personalizată în funcție de circumstanțele făptuitoarei, dar și eficientă din punct de vedere educativ și preventiv.

În speță, instanța reține că fapta comisă, deși este una care afectează ordinea și siguranța publică, nu s-a soldat cu urmări grave, iar făptuitoarea nu se află în evidențe contravenționale sau penale anterioare, manifestând o atitudine de cooperare pe parcursul procedurii.

Ținând cont de aceste elemente atenuante, precum și de scopul sancțiunii contravenționale – care nu este de a pedepsi excesiv, ci de a corecta comportamentul social deviant – instanța consideră că aplicarea unei amenzi în cuantumul minim prevăzut de art. 342 Cod contravențional este justificată și suficientă pentru a atinge scopul de prevenție generală și specială. O sancțiune mai severă, în condițiile date, ar fi disproporționată și nejustificată raportat la particularitățile făptuitoarei și la gradul redus de pericol social concret al faptei.

Prin urmare, instanța va aplica o amendă în limita minimă legală, considerând-o corespunzătoare pentru reeducarea contravenientei și pentru descurajarea repetării unor astfel de fapte în viitor.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța

H O TĂ R Ă Ș T E :

Lucia Burac se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică Luciei Burac, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecător Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA