Dosarul nr.4r-1740/26 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-25175369-03-4r-22042026/ Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile**, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 18.03.2026, emisă în cauza lui **Babii Vasile,** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin. (3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01.12.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Gudumac Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 320266 în baza căruia Babii Vasile a fost sancționat conform prevederilor art. 240 alin. (3) al Codului contravențional, pentru faptul că, ultimul, pe data de 01.12.2025, ora 08:25 în mun. Edineț, str. Independenței, conducând automobilul de model Mercedes GLS 400 cu numărul de înmatriculare *****s-a deplasat peste linia continuu şi anume pe contrasens astfel a creat situație de accident rutier, ignorând marcajul rutier 1.1.1. și prevederile pct. 55 al RCR.

Prin Decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Gudumac Iulia, în baza procesului-verbal respectiv, lui Babii Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod Contravențional, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Babii Vasile prin intermediul avocatului Lungu Cristina, la data de 11.12.2025 a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție Seria/nr. MAI06 320266 din 01.12.2025 și a deciziei de sancționare înserată în acesta, parvenită în instanța de judecată la data de 17.12.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 18.03.2026, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Lungu Cristina în interesele lui Babii Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320266 din 01 decembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Gudumac Iulia și a deciziei emisă de agentul constatator în baza procesului verbal respectiv.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile, care nefiind de acord cu soluția instanței a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie încetat procesul contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.03.2026 este neîntemeiată, întrucât instanța de fond nu a examinat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei și nu a ținut cont de încălcările procedurale admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

A invocat că procesul-verbal seria/nr. MAI06 320266 din 01.12.2025 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional al RM, întrucât nu conține toate elementele obligatorii, inclusiv descrierea concretă a locului săvârșirii faptei și circumstanțele relevante pentru stabilirea răspunderii contravenționale. Astfel, indicarea generică a străzii Independenței din or. Edineț nu permite determinarea exactă a porțiunii de drum unde ar fi fost comisă fapta.

Totodată, apărarea a susținut că descrierea faptei contravenționale este incompletă, deoarece nu este indicată persoana sau situația concretă care ar fi fost afectată prin presupusa încălcare și care ar fi generat o situație de accident rutier. În opinia apărării, simpla menționare a deplasării peste linia continuă și a creării unei situații de accident nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional.

De asemenea, s-a invocat o încadrare juridică eronată a faptei, menționându-se că agentul constatator a indicat încălcarea pct. 55 din Regulamentul circulației rutiere, normă care se referă la cedarea trecerii în cazul existenței unui obstacol pe carosabil, și nu la încălcarea marcajului rutier continuu. Prin urmare, între descrierea faptei și norma juridică aplicată există o neconcordanță care afectează legalitatea procesului-verbal.

A mai indicat că procesul-verbal conține neclarități privind rubrica referitoare la victimă, întrucât în dreptul acesteia a fost semnat de contravenientul Babii Vasile, deși acesta nu avea calitatea de victimă, ceea ce ar demonstra existența unor date eronate și confuze în actul întocmit.

Un alt argument al recursului a fost lipsa probelor suficiente care să confirme vinovăția persoanei sancționate. S-a menționat că la rubrica privind mijloacele tehnice nu au fost indicate probe, iar agentul constatator nu a prezentat declarații ale martorilor, constatări tehnico-științifice sau alte mijloace de probă care să confirme situația descrisă în procesul-verbal. A invocat că instanța de fond nu a analizat aceste argumente și nu a motivat corespunzător soluția adoptată, limitându-se la respingerea contestației fără o examinare efectivă a criticilor formulate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând opinia agentului constatator, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit. c) CCo, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația avocatului Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320266 din 01 decembrie 2025 întocmit în temeiul art. 240 alin. (3) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, materialele cauzei denotă faptul că la data de 01.12.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Gudumac Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 320266 în baza căruia Babii Vasile a fost sancționat conform prevederilor art. 240 alin. (3) al Codului contravențional, pentru faptul că, ultimul, pe data de 01.12.2025, ora 08:25 în mun. Edineț, str. Independenței, conducând automobilul de model Mercedes GLS 400 cu numărul de înmatriculare *****s-a deplasat peste linia continuu şi anume pe contrasens astfel a creat situație de accident rutier, ignorând marcajul rutier 1.1.1. și prevederile pct. 55 al RCR.

Pentru încălcarea descrisă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Gudumac Iulia, prin decizia înserată în același proces-verbal, a constatat comiterea de către Babii Vasile a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale lui Babii Vasile sub formă de amendă de 60 u.c., ceea ce constituie suma de 3000 lei.

În acest sens instanța de recurs conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi

autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Babii Vasile în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar avocatul Lungu Cristina și contravenientul Babii Vasile nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la argumentele invocate de partea apărării referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 443 Cod contravențional, Colegiul penal constată că acestea nu pot fi reținute, or, eventualele omisiuni de ordin formal pot conduce la nulitatea procesului-verbal doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial legalitatea actului și dreptul persoanei la apărare. Or, din analiza conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320266 din 01.12.2025, rezultă că acesta conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege, fiind indicată fapta imputată, data și ora săvârșirii acesteia, locul comiterii, datele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, norma materială încălcată, precum și circumstanțele care au determinat aplicarea sancțiunii contravenționale.

Tot aici, Colegiul penal reține că mențiunea privind locul săvârșirii faptei – mun. Edineț, str. Independenței – este suficientă pentru individualizarea locului contravenției, în condițiile în care circumstanțele cauzei și materialele acumulate

permit identificarea cu certitudine a evenimentului cercetat. Simpla nemulțumire a apărării cu privire la lipsa unui număr concret al imobilului sau a unui reper suplimentar nu poate constitui un temei de nulitate a procesului-verbal, atât timp cât persoana sancționată a cunoscut în mod clar fapta imputată și a avut posibilitatea reală de a formula apărări.

În acest sens, Colegiul menționează că scopul prevederilor art. 443 Cod contravențional nu este sancționarea oricărei imperfecțiuni de redactare, ci asigurarea posibilității persoanei atrase la răspundere de a cunoaște acuzația formulată împotriva sa și de a-și exercita dreptul la apărare. Or, la caz acest drept nu a fost afectat, fapt confirmat inclusiv prin depunerea contestației motivate, în care partea apărării a analizat circumstanțele concrete indicate în procesul-verbal.

În continuare, cu referire la critica apărării privind lipsa descrierii situației de accident rutier, Colegiul penal reține că nici acest argument nu este întemeiat, or din conținutul procesului-verbal și al materialelor acumulate rezultă că fapta imputată constă în deplasarea automobilului condus de Babii Vasile peste linia continue şi anume pe contrasens, astfel a creat situație de accident rutier, pe sens opus de deplasare, acțiune care a creat o situație de accident rutier.

Deci, la caz noțiunea de „situație de accident rutier” nu presupune în mod obligatoriu producerea unui accident cu consecințe materiale sau vătămări corporale, fiind suficientă existența unei împrejurări reale în trafic care a creat un pericol pentru participanții la circulație. În cauza examinată, informațiile înregistrate în registrele R-2, raportul agentului constatator și circumstanțele constatate la fața locului confirmă existența unei asemenea situații.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiat și argumentul privind aplicarea eronată a prevederilor pct. 55 din Regulamentul circulației rutiere. Or, fapta descrisă în procesul-verbal conține elementele încălcării regulilor privind poziția vehiculului pe partea carosabilă și deplasarea pe contrasens, iar indicarea normei din Regulamentul circulației rutiere reprezintă o referire la obligațiile conducătorului auto încălcate prin acțiunile sale. O eventuală formulare imperfectă a normei complementare nu afectează existența faptei contravenționale stabilite, în condițiile în care încadrarea juridică principală a fost realizată în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional.

Cu privire la argumentul referitor la semnătura aplicată în rubrica destinată victimei, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a apreciat acest aspect ca nefiind unul care să atragă nulitatea procesului-verbal. Or, partea apărării nu a demonstrat în ce mod această împrejurare ar fi afectat drepturile procesuale ale lui Babii Vasile sau ar fi pus la îndoială identitatea persoanei sancționate ori realitatea faptelor constatate.

În conformitate cu principiul proporționalității aplicabil procedurii contravenționale, nulitatea unui act procesual poate fi dispusă doar atunci când

încălcarea procedurală are un caracter esențial și produce o vătămare efectivă drepturilor participanților la proces, la caz o asemenea vătămare nu a fost demonstrată.

Cu privire la critica privind insuficiența probelor, Colegiul penal reține că aceasta nu poate fi admisă. Din materialele cauzei rezultă că vinovăția lui Babii Vasile nu a fost stabilită exclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție, ci prin coroborarea mai multor mijloace de probă, inclusiv informațiile înregistrate în registrele R-2, raportul agentului constatator și datele consemnate în materialul contravențional.

În acest sens, prevederile art. 425 Cod contravențional nu stabilesc o ierarhie a mijloacelor de probă și nu impun existența obligatorie a unor anumite categorii de probe pentru dovedirea unei contravenții. Aprecierea probelor se realizează în ansamblu, potrivit convingerii organului competent, formată în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, faptul că în rubrica privind mijloacele tehnice nu au fost indicate anumite dispozitive sau că nu au fost audiați martori nu conduce automat la concluzia inexistenței faptei sau a vinovăției persoanei sancționate, atât timp cât existența contravenției rezultă din alte probe legal administrate.

Colegiul penal mai reține că sarcina organului constatator de a demonstra vinovăția persoanei a fost respectată, iar prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 375 Cod contravențional nu exclude posibilitatea stabilirii vinovăției în baza unui ansamblu de probe, atunci când acestea conduc la concluzia certă privind existența faptei și implicarea persoanei în comiterea acesteia.

Astfel, argumentele recurentului reprezintă, în esență, o reiterare a poziției expuse în fața instanței de fond, fără a demonstra existența unor erori de drept sau de fapt care ar impune casarea hotărârii contestate.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile**, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 18.03.2026, emisă în cauza lui **Babii Vasile**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:
Judecătorii: