Dosarul nr.1-52/2026
1-26040260-09-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 noiembrie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Carolina Ghețu
Valeria Poiată
Cu participarea:
Procurorului Alina Crecicovschi
Apărătorului inculpatului Angela Nogai
Avocatul părții vătămate Vasile Munteanu Ion Cazacu
Avocatul părții vătămate Svetlana Musteață Ion Racoviță
Partea vătămată Vasile Munteanu
Partea vătămată Svetlana Musteață
Inculpatul Vadim Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Munteanu Vadim ***,** născut la *****, originar și locuitor al s. *****r. *****, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate *****, anterior judecat prin sentința:

-Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13 aprilie 2022, în baza art. art. 27, 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă de 2 ani închisoare. În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpatului s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(3) lit. a) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2026 – 05 noiembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Munteanu Vadim, la data 03 decembrie 2025, aproximativ la orele 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul rudei sale Novic Vasile a.n *****amplasat în s. *****r. *****, în urma relațiilor reciproc ostile subit apărute cu unchiul Munteanu Vasile *****născut la. ***** și concubina ultimului Musteață Svetlana *****născută la *****, care potrivit prevederilor art. 133[1] lit. b) Cod penal sunt membru săi de familie în condiţia de locuire separată, având intenția directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional, intenționat a aplicat față de Munteanu Vadim și Mustață Svetlana violența fizică, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul lui Munteanu Vadim în regiunea capului de la care acțiuni violente acesta a căzut jos, precum și aplicarea lui Musteata Svetlana care a intervenit pentru a curma acțiunile violente, mai multor lovituri cu pumnul în regiunea fetei, apucarea acesteia de păr și lovirii ei cu capul de perete.

Ca rezultat al acțiunilor violente ale lui Munteanu Vadim, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2026, Musteață Svetlana a primit leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrala, edem al țesuturilor moi și echimoze în regiunea feței bilateral, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, fiind față în față cu agresorul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurta durata și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califica ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din. 19.03.2026, la Munteanu Vasile s-au depistat leziuni corporale sub formă de contuzie grava a globului ocular al ochiului sting, manifestată prin plagă penetranta a globului ocular cu ruptura sclerala subconjunctivală, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur, nu se exclude și cu degetele mînii, au dus la pierderea capacității permanente generala de muncă mai mare de 33% și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare grava a integrității corporale sau sănătății.

În cadrul ședinței de judecată din 05 noiembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Munteanu Vadim**, asistat de către apărătorul Nogai Angela, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Credcicovschi Alina*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca, inculpatul **Munteanu Vadim** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.

(3) lit. a) Cod penal și să fie aplicată o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Nogai Angela*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Avocatul părții vătămate Vasile Munteanu, *Ion Cazacu*, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Avocatul părții vătămate Musteață Svetlana, *Ion Racoviță*, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Partea vătămată *Munteanu Vasile*, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința inculpatului. Nu a înaintat acțiune civilă.

Partea vătămată *Musteață Svetlana*, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința inculpatului. Nu a înaintat acțiune civilă.

Inculpatul **Munteanu Vadim**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului și sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate. Acesta a declarat că nu are nimic de adăugat, precizând că circumstanțele de fapt ale cauzei corespund celor descrise în rechizitoriu. A solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Vinovăția inculpatului **Munteanu Vadim**, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Munteanu Vasile,** care a declarat că, aproximativ un an și jumătate locuiește în concubinaj cu Mustață Svetlana la domiciliu sau din s. *****r. *****. La 03 decembrie 2025 aproximativ la ora 15:00 el cu concubina Svetlana a plecat la domiciliu nepoatei Novic Ludmila care locuiește cu soțul Novic Vasile. Fiind la domiciliu lui Novic Vasile ei au întrat în casă unde au stat la masă, au discutat și Novic Vasile la servit cu băuturi alcoolice și anume vin. Aproximativ la ora 16:00 el cu concubina Svetlana au hotărât să plece la domiciliu, astfel el cu concubina Svetlana a ieșit pe pragul casei și Vasile cu Ludmila au ieșit să le petreacă. În acest moment a observat că în ograda gospodăriei lui nepoata Ludmila a întrat fratele ei Munteanu Vadim care îi este nepotul, totodată a observat că Vadim vizibil se afla în stare de ebrietate. Atunci el sa așezat pe un scaun iar concubina Svetlana stătea în picioare. Atunci de ei sa apropiat nepotul Munteanu Vadim, care a întrebat pe el de ce nu a venit la domiciliu lui de când a venit de la Germania la ce el a comunicat că nu am avut timp liber și concubina Svetlana a comunicat că Vadim putea să vie și singur la domiciliu nostru. Atunci Vadim sa inervat a devenit agresiv și a început să le numească cu cuvinte necenzurate. Tot atunci Novic Vasile a comunicat lui Munteanu Vadim să se liniștească și să le dea pace la ce Vadim nu reacționa. La un moment Vadim sa apropiat de el și fără nici un motivă la lovit de doua sau trei ori cu pumnul minei drepte în regiunea feți și anume în ochiul stâng, de la lovituri el a căzut de pe scaun jos la sol căzându-se pe spate. În timpul când a fost maltratat de către nepotul Vadim a intervenit concubina Svetlana pentru al liniști pe Vadim la ce ultimul sa inervat și a lovit cu palma de câteva ori în regiunea feței pe concubina Svetlana. În scurt timp el a revenit și sa ridicat în picioare și a simțit durere puternică la ochiul stâng totodată a simțit că ceva curge peste față a dat cu mâna și a observat sânge astfel a înțeles că sângele curge din ochiul stâng. Imediat a ieșit din ograda lui nepoata Ludmila și sa deplasam pe un drum. Ulterior sa întors la domiciliu nepoatei Ludmila pentru a lua pe concubina Svetlana. Fiind în ograda gospodăriei lui Ludmila afară a ieșit

Svetlana, atunci Novic Vasile a comunicat că pleacă cu familia în or. ***** și poate să îi ducă cu automobilul în centrul s. *****r. ***** ca să fie mai aproape de casă. Astfel fiind în centrul localității el cu concubina sau deplasat spre domiciliu. Fiind la domiciliu el avea dureri puternice la ochiul stâng iar Svetlana se simțea rău, astfel Svetlana a telefonat pe prietena de familie Stelea Ana și a rugat-o să apeleze la salvare deoarece ambii se simțeau rău din cauza că au fost maltratați de către nepotul Munteanu Vadim. În scurt timp la domiciliu lor a venit salvarea, atunci asistenți medicali a acordat primul ajutor medical și ea transportat la IMSP SR Glodeni. La spital el cu Svetlana a fost controlați de către medicul de gardă și atunci a aflat că ochiul stâng este spart. În scurt timp concubina Svetlana a fost internată la spital iar el cu salvarea a fost transportat la Spitalul Republican din mun. Chișinău unde în seara dată a fost supus intervenții chirurgicale. A doua zi a fost externat și sa deplasat la domiciliu. Concubina Svetlana a fost internată la spital aproximativ 10 zile după care a revenit la domiciliu. Pe parcursul lunii decembrie 2025 el a mai fost supus de două ori a intervenției chirurgicale și la moment nu vede nimic cu ochiul stâng, totodată este invalid de gradul III. A adăugat că, la moment el cu nepotul Vadim sau împăcat, ultimul ea ajutat financiar și la moment nu are nici o pretenție fața de nepotul Vadim (*f.d. 70);*

- **Declarațiile părții vătămate Musteață Svetlana**, care a declarat că, aproximativ un an și jumătate locuiește în concubinaj cu Munteanu Vasile la domiciliu concubinului din s. *****r. *****. La 03 decembrie 2025 aproximativ la ora 15:00 ea cu concubinul Vasile au plecat la domiciliu nepoatei lui concubinul pe numele Novic Ludmila care locuiește cu soțul Novic Vasile și copii. Fiind la domiciliu lui Novic Vasile ei au întrat în casă unde au stat la masă, au discutat și Novic Vasile l-a servit pe concubinul Vasile cu băuturi alcoolice și anume țuică. Aproximativ la ora 16:00 ea cu concubinul Vasile au hotărât să plece la domiciliu, astfel ea cu concubinul Vasile au ieșit pe pragul casei și Novic Vasile cu Ludmila au ieșit să îi petreacă. În acest moment a observat că în ograda gospodăriei lui Ludmila a întrat fratele ei Munteanu Vadim care este nepotul lui concubinul Vasile, totodată a observat că Vadim vizibil se afla în stare de ebrietate. Atunci concubinul Vasile sa așezat pe un scaun iar ea stăteam în picioare. Atunci de ei sa apropiat nepotul Munteanu Vadim, care a întrebat pe concubinul de ce nu a venit la domiciliu lui de când a venit de la Germania, la ce concubinul a comunicat că nu a avut timp liber și ea a comunicat lui Vadim că, putea să vie și singur la domiciliu lor. Atunci Vadim sa inervat a devenit agresiv și a început să îi numească cu cuvinte necenzurate. Tot atunci Novic Vasile a comunicat lui Munteanu Vadim să se liniștească și să dea pace la ce Vadim nu reacționa. La un moment Vadim sa apropiat de concubinul ei și fără nici un motivă l-a lovit pe concubinul de doua sau trei ori cu pumnul minei drepte în regiunea feții și anume în ochiul stâng, de la lovituri concubinul a căzut de pe scaun jos la sol căzându-se pe spate. Atunci concubinul ei sa ridicat și a cuprins pe nepotul Vadim, ea a strigat la Vadim să dea pace lui concubinul la ce Vadim a apucato de păr și a lovito cu capul de perete după care a lovito cu pumnul de câteva ori în regiunea feței, de la durerile ea se simțea rău. Tot atunci a observat cum Vadim iarăși a lovit pe concubinului ei cu pumnul în față și concubinul a căzut jos la sol. Atunci concubinul a revenit și sa ridicat în picioare și a comunicat că îl doare ochiul stâng totodată a observat cum curge sînge peste față lui concubinul. Imediat concubinul a ieșit din ograda lui nepoata Ludmila și sa deplasam în direcția necunoscută. Iar ea cu Ludmila a întrat în casă. În scurt timp concubinul ei sa întors la domiciliu nepoatei Ludmila, concubinul a comunicat să plece acasă iar ea se temea deoarece se gândea că Vadim poate să îi aștepte unde în drum. Atunci Novic Vasile a comunicat că pleacă cu familia în or. ***** și poate să îi ducă cu automobilul în centrul s. *****r. ***** ca să ne fie mai aproape de casă. Astfel fiind în centrul localității ea cu concubinul sau deplasat spre

domiciliu. Fiind la domiciliu concubinul avea dureri puternice la ochiul stâng iar eu mă simțea rău, astfel concubinul a telefonat pe prietena de familie Stelea Ana și a rugat-o să apeleze la salvare, totodată a comunicat că ei se simt rău din cauza că au fost maltratați de către nepotul Munteanu Vadim. În scurt timp la domiciliu lor a venit salvarea, atunci asistenți medicali ea acordat primul ajutor medical și ea transportat la IMSP SR *****. La spital ea cu concubinul au fost controlați de către medicul de gardă și atunci a aflat că la concubinul ochiul stâng este spart. În scurt timp ea a fost internată la spital iar concubinul cu salvarea sa deplasat la Spitalul Republican din mun. Chișinău unde în seara dată a fost supus intervenții chirurgicale. A doua zi concubinul a fost externat și sa deplasat la domiciliu. Ea a fost internată la spital aproximativ 5 zile după care a revenit la domiciliu. Pe parcursul lunii decembrie 2025 concubinul a mai fost supus de două ori a intervenției chirurgicale și la moment nu vede nimic cu ochiul stâng, totodată este invalid de gradul III. A adăugat că, la moment ea cu Munteanu Vadim sau împăcat, ultimul a ajutat financiar pe concubinul ei și la moment nu are nici o pretenție fața de Vadim (*f.d. 76);*

- **Depozițiile martorului Novic Vasile Victor,** care a declarat că, locuiesc împreună cu soția Novic Ludmila și trei copii minori. La data 03 decembrie 2025 aproximativ la ora 15:20 la domiciliu lui a venit unchiul lui soția pe numele Munteanu Vasile cu concubina sa Musteață Svetlana, astfel a invitat pe Munteanu Vasile și Mustață Svetlana în casă unde ei au stat la masă și el a servit pe Munteanu Vasile cu băuturi alcoolice și anume vin. În timpul când ei stăteau la masă el a fost telefonat de către cumnatul Munteanu Vadim care este nepotul lui Muntenu Vasile, Vadim a întrebat pe el ce face la ce el a comunicat că stă la masă cu unchiul Munteanu Vasile și atunci Vadim a comunicat că o să treacă pe la domiciliu lui pentru a discuta cu Muntenu Vasile. Aproximativ la ora 16:00 Munteanu Vasile cu concubina sa Musteață Svetlana au hotărât să plece la domiciliu, astfel el a ieșit să îi petreacă, fiind pe pragul casei la el în ogradă a întrat Munteanu Vadim care este nepotul cet. Munteanu Vasile. Atunci Munteanu Vadim sa salutat cu toți și a discutat cu unchiul Vasile despre lucru, ulterior între Muntenu Vadim și Munteanu Vasile sa iscat conflict din cauza unui conflict mai vechi. Ca urmare între Munteanu Vadim și Munteanu Vasile s-au început altercații, cunoscând faptul că ambii întotdeauna se cert a plecat într-o parte pentru a satisface necesități fiziologice. Revenind înapoi a observat cum Munteanu Vadim la îmbrâncit pe unchiul Munteanu Vasile unde Munteanu Vasile a căzut la sol, nu a observat cum anume și de ce obiecte sa lovit Munteanu Vasile, însă când sa ridicat acuza dureri în regiunea ochiului. După care el a comunicat lor să se liniștească și a întrat în casă. Auzind gălăgie el a ieșit afară unde a observat cum Munteanu Vadim l-a mai îmbrâncit de câteva ori pe Munteanu Vasile și atunci el încerca s-ai desparte, ulterior Munteanu Vasile a ieşit din ograda gospodăriei şi a plecat într-o direcţie necunoscută iar concubina Musteață Svetlana a intrat în domiciliu lui unde era şi soţia Novic Ludmila. După ceva timp Munteanu Vadim a plecat la domiciliu. Apoi a văzut că Munteanu Vasile sa întors la domiciliu lui după concubina Musteață Svetlana. El personal nu a văzut dacă Musteață Svetlana să desparte pe Munteanu Ion și Munteanu Vasile, totodată nu a văzut dacă Munteanu Vadim să maltrateze pe Musteață Svetlana. Atunci el a comunicat lui Munteanu Vasile că pleacă în or. Glodeni și poate să îi ducă până în centru satului *****r. ***** la ce ei au fost de acord. Au mers cu el cu automobilul personal până în central satului unde au coborât şi el a plecat în or. Glodeni împreună cu soția Novic Ludmila. El personal nu cunoaște cum Munteanu Vasile și Musteață Svetlana au ajuns la spital. A adăugat că, nu a văzut ca Munteanu Vadim s-ăl lovească pe Munteanu Vasile, doar la îmbrâncit. Posibil când a lipsit între Munteanu Vadim și Munteanu Vasile a fost careva bătaie. Peste câteva zile Muntenu Vasile a telefonat pe soția Ludmila și a comunicat că după altercații cu

Munteanu Vadim are probleme la un ochi, iar peste o perioadă de timp el a aflat că Munteanu Vasile a fost operat la ochiul stâng și a pierdut vedere (*f.d. 78);*

- **Proces-verbal din 10.03.2026 privind circumstanțele comiterii infracțiunii**, al organului de constatare al Inspectoratului de Poliție *****, pe faptul că la 03.12.2025 în jurul orei 15.20, la domiciliul lui Novic Vasile din s. *****r. *****, Munteanu Vadim în urma unui conflict, i-a agresat fizic pe Munteanu Vasile și concubina sa Mustață Svetlana, ca rezultat Munteanu Vasile a primit leziuni corporale grave (*f.d. 3);*

- **Informația telefonică** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 3121 din 03.12.2025, conform căreia în jurul orelor 1851 a parvenit informația telefonică de la 112, de la cet. Munteanu Vasile a.n. 1973, loc. s. *****raionul *****, care a comunicat că apelantul cu soția sa au fost agresați fizic de către ruda sa Munteanu Vadim (*f.d. 4);*

- **Plângerea cet. Munteanu Vasile Vasile**, prin care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Munteanu Vadim, loc. s. *****r. *****, care la 03.12.2025 l-a agresat fizic , lovindu-l cu pumnul în regiunea capului, cauzîndu-i dureri fiice și l-a numit cu cuvinte necenzurate prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea. Conflictul a avut loc la domiciliul lui Novic Vasile loc. s. *****r. ***** (*f.d. 5);*

- **Procesul - verbal de cercetare al fața locului din 03.12.2025,** cu anexă planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii - domiciliul cet. Novic Vasile amplasat în s. *****r. ***** (*f.d. 8-9);*

- **Raport de constatare nr. 202538D0299 din 06.01.2026**. Concluzii : conform datelor din Fișa medicala prezentata, la cet. MUSTEAȚĂ Svetlana a.n.1967 s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrala, edem al țesuturilor moi și echimoze în regiunea feței bilateral, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, au o vechime de circa 3-4 ore pană la internare în secție, condiționează dereglarea sănătății de scurta durata și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califica ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (*f.d. 27);*

- **Raport de constatare nr. 202538D0298 din 09.03.2026**. Concluzii: conform datelor din documentele medicale prezentate, la cet. MUNTEANU Vasile a.n. 1973 s-au depistat leziuni corporale sub formă de contuzie grava a globului ocular al ochiului sting, manifestată prin plagă penetranta a globului ocular cu ruptura socerala subconjunctivală, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur, au dus la pierderea capacității permanente generala de muncă mai mare de 33% și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare grava a integrității corporale sau sănătății" (*f.d. 29);*

- **Raport de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2026**. Concluzii: conform datelor din documentele medicale prezentate, la cet. Musteață Svetlana s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrala, edem al țesuturilor moi și echimoze în regiunea feței bilateral, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, fiind față în față cu agresorul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurta durata și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califica ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (*f.d. 62);*

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din. 19.03.2026**. Concluzii : conform datelor din documentele medicale prezentate, la cet. Munteanu Vasile s-au depistat leziuni corporale sub formă de contuzie grava a globului ocular al ochiului sting, manifestată prin plagă penetranta a globului ocular cu ruptura sclerala subconjunctivală, care au fost produse prin

mecanism de lovire cu un corp dur, nu se exclude și cu degetele mînii, au dus la pierderea capacitații permanente generala de muncă mai mare de 33% și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare grava a integrității corporale sau sănătății. În timpul primirii leziunilor cet. Munteanu Vasile putea fi în orice poziție față de agresor, capabilă să producă leziunile date (*f.d. 55*).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului **Munteanu Vadim** şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal - *”violenta în familie - adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, săvârşite asupra a doi membri ai familiei, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui **Munteanu Vadim**, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.133[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, prin membru de familie se înțelege: *în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Munteanu Vadim***, la data 03 decembrie 2025, aproximativ la orele 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul rudei sale Novic Vasile a.n *****amplasat în s. *****r. *****, în urma relațiilor reciproc ostile subit apărute cu unchiul Munteanu Vasile *****născut la. ***** și concubina ultimului Musteață Svetlana *****născută la *****, care potrivit prevederilor art. 1331 lit. b) Cod penal sunt membru săi de familie în condiţia de locuire separată, având intenția directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional, intenționat a aplicat față de Munteanu Vadim și Mustață Svetlana violența fizică, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul lui Munteanu Vadim în regiunea capului de la care acțiuni violente acesta a căzut jos, precum și aplicarea lui Musteata Svetlana care a intervenit pentru a curma acțiunile violente, mai multor lovituri cu pumnul în regiunea fetei, apucarea acesteia de păr și lovirii ei cu capul de perete.*

*Ca rezultat al acțiunilor violente ale lui Munteanu Vadim, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2026, Musteață Svetlana a primit leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrala, edem al țesuturilor moi și echimoze în regiunea feței bilateral, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, fiind față în față cu agresorul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurta durata și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califica ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

*Iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din. 19.03.2026, la Munteanu Vasile s-au depistat leziuni corporale sub formă de contuzie grava a globului ocular al ochiului sting, manifestată prin plagă penetranta a globului ocular cu ruptura sclerala subconjunctivală, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur, nu se exclude și cu degetele mânii, au dus la pierderea capacității permanente generala de muncă mai mare de 33% și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare grava a integrității corporale sau sănătății*.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui **Munteanu Vadim** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele: *" violenta în familie - adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, săvârşite asupra a doi membri ai familiei, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii"*.

În acest context, analizând acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că acestea au fost săvârșite cu intenție directă, întrucât Munteanu

Vadim a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile și a dorit în mod conștient producerea acestora.

Caracterul intenționat al conduitei sale rezultă din modalitatea de acționare, constând în aplicarea repetată a loviturilor asupra victimelor, precum și din natura și gravitatea leziunilor corporale cauzate.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că **Munteanu Vadim**, anterior a fost judecat pentru infracțiune similară (f.d. 94, 95-99); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 91, 92); potrivit adeverinței componența familiei este compusă: Munteanu Elena - soție, Munteanu Dumitru –fiu, Munteanu Vadim – fiu, Munteanu Stas – fiu (f.d. 90); este caracterizat negativ (f.d. 89); a fost sancționat contravențional (f.d. 93).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanțe agravante - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Munteanu Vadim**, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13 aprilie 2022, în baza art. art. 27, 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă de 2 ani închisoare și în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpatului s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, *și se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani.*

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoare pentru infracțiunea imputată.

Or, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptelor comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestuia.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Referitor la argumentele părții apărării și ale inculpatului, prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât pedeapsa prevăzută de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, stabilește exclusiv pedeapsa cu închisoarea, în limitele de la 6 la 12 ani, fără a prevedea posibilitatea aplicării unei alte categorii de pedeapsă.

Astfel, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea respectivă se încadrează în categoria infracțiunilor grave, iar natura pedepsei stabilite de legiuitor nu permite substituirea închisorii cu o pedeapsă neprivativă de libertate.

Totodată, instanța reține că, nici suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 din Codul penal, și nici suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90[1] din același cod, nu pot fi aplicate în prezenta cauză.

Or, atât art. 90 alin. (4) cât și art. 90[1] alin. (4) din Codul penal, prevăd expres că, aceste modalități de individualizare a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (3) din Codul penal.

Prin urmare, interdicția legală expresă exclude posibilitatea dispunerii suspendării executării pedepsei, indiferent de circumstanțele personale ale inculpatului.

Instanța subliniază că, împrejurările referitoare la persoana inculpatului, comportamentul acestuia și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea urmează a fi luate în considerare la individualizarea cuantumului pedepsei, însă nu pot înlătura restricțiile instituite expres de lege.

În consecință, solicitarea apărării și a inculpatului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu poate fi admisă, pedeapsa urmând a fi stabilită în corespundere cu legea.

Conform art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Astfel, reieșind din prevederile art.395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui **Munteanu Vadim**, măsura preventivă – arestul, cu luarea ultimului sub strajă imediat din sala de ședință, cu menținerea acestei măsuri preventive până la intrarea sentinței în vigoare.

La fel, instanța conchide că, termenul ispășirii pedepsei se va calcula din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 05 noiembrie 2026.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei de către **Munteanu Vadim** într-un penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de totală de 1280 lei, adică din costul, raportului de constatare nr. 202538D0299 din 06 ianuarie 2026, în sumă de 320 lei, raportului de constatare nr. 202538D0298 din 09 martie 2026, în sumă de 320 lei, raportului de expertiză nr. *****din 19 martie 2026, în sumă de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18 martie 2026, în sumă de 320 lei, instanța atestă că, acestea urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Referitor la cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Directia teritorială Nord privind recuperarea a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în urma prejudiciului cauzat sănătăţii persoanei în cadrul procesului penal, instanța atestă următoarele.

La 17 iunie 2026, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Directia teritorială Nord, a înaintat o cerere privind recuperarea a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătăţii persoanei în cadrul procesului penal.

A solicitat Compania Națională de Asigurări în Medicină, Directia teritorială Nord:

- admiterea acțiunii;
- recunoașterea CNAM în calitate de parte civilă în cadrul dosarului penal;
- încasarea din contul învinuitului **Munteanu Vadim**, în contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 26 491,54 lei (cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic - cet. Munteanu Vasile și Musteață Svetlana);
- examinarea cererii în lipsa reprezentantului.

În motivarea acțiunii civile, a relatat că, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Nord, în urma acțiunilor imputate învinuitului Munteanu Vadim, persoanele vătămate Munteanu Vasile și Musteață Svetlana au beneficiat de asistență medicală prespitalicească și spitalicească, cheltuielile pentru acordarea acesteia fiind suportate din Fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Astfel, potrivit informațiilor prezentate, pentru acordarea asistenței medicale cet. Musteață Svetlana au fost suportate cheltuieli în sumă de 3 259,47 lei pentru serviciile medicale spitalicești și 2 643,67 lei pentru asistența medicală urgentă prespitalicească, iar pentru cet. Munteanu Vasile – 17 713,62 lei pentru serviciile medicale spitalicești, 200 lei pentru asistența medicală acordată în cadrul Camerei de Gardă și 2 674,78 lei pentru asistența medicală urgentă prespitalicească, în total fiind solicitată recuperarea sumei de 26 491,54 lei.

În susținerea pretențiilor formulate, CNAM a invocat prevederile art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, precum și dispozițiile Codului civil referitoare la repararea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită și la dreptul de regres al persoanei care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 noiembrie 2026, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Directia teritorială Nord, a fost recunoscută ca în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui **Munteanu Vadim** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Potrivit art. 220 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, *(1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 221 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală*, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile*.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, *(1) Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 1998 alin. (1)-(2) Cod civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii*.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, *Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sânt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru*

prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

În speță, examinând acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin intermediul Direcției Teritoriale Nord, în raport cu materialele cauzei penale, înscrisurile prezentate în susținerea pretențiilor și prevederile legale incidente, instanța de judecată constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Instanța reține că răspunderea civilă delictuală reprezintă obligația persoanei care, printr-o faptă ilicită săvârșită cu vinovăție, a cauzat un prejudiciu altei persoane, de a repara integral consecințele prejudiciabile ale conduitei sale.

Pentru angajarea acestei forme de răspundere este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la existența unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, precum și vinovăția autorului faptei, în măsura în care legea nu instituie un caz de răspundere fără vinovăție.

În acest sens, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, persoana care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligată să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată, conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă acesta constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care persoana respectivă răspunde conform legii. Prin urmare, pentru stabilirea obligației de reparare a prejudiciului este necesar ca acesta să reprezinte o consecință directă a conduitei ilicite imputabile persoanei chemate să răspundă.

În același timp, instanța subliniază că, în materia recuperării cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței medicale persoanelor asigurate, legiuitorul a instituit o reglementare specială prin art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, care conferă Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și agențiilor sale teritoriale dreptul de a solicita persoanelor fizice sau juridice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale, în volumul prevăzut de Programul unic.

Din conținutul acestei norme rezultă că dreptul CNAM de a solicita recuperarea cheltuielilor medicale nu este condiționat de existența unui raport contractual direct între aceasta și persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului, ci decurge din lege, ca urmare a suportării unor cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale necesare persoanei asigurate, a cărei sănătate a fost prejudiciată prin fapta unei alte persoane.

Astfel, în situația în care cheltuielile pentru tratamentul victimei sunt acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, persoana responsabilă de producerea prejudiciului nu este exonerată de obligația de reparare a acestuia doar pentru motivul că serviciile medicale au fost finanțate din mijloacele sistemului public de asigurări medicale.

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că, în cauza penală, s-a stabilit că inculpatul Munteanu Vadim a săvârșit fapta prejudiciabilă imputată, în urma căreia au avut de suferit Munteanu Vasile și Musteață Svetlana, cărora le-au fost cauzate leziuni corporale.

Prin urmare, caracterul ilicit al conduitei inculpatului, vinovăția acestuia și legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită și atingerea adusă sănătății persoanelor vătămate rezultă din circumstanțele de fapt reținute și constatate în cadrul examinării cauzei penale.

Instanța reține că, în urma agresiunii fizice din 03 decembrie 2025, Munteanu Vasile și Musteață Svetlana au necesitat acordarea asistenței medicale urgente prespitalicești, precum și a serviciilor medicale în condiții de staționar, cheltuielile aferente fiind suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală administrate de CNAM.

Așadar, necesitatea acordării serviciilor medicale nu a reprezentat o împrejurare independentă de fapta inculpatului, ci o consecință directă a leziunilor corporale provocate victimelor, iar cheltuielile aferente tratamentului constituie prejudiciul patrimonial suportat de fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Sub aspectul existenței și întinderii prejudiciului, instanța constată că pretenția civilă formulată de CNAM nu se întemeiază pe simple afirmații sau calcule estimative, ci este susținută printr-un ansamblu de înscrisuri care confirmă atât acordarea efectivă a serviciilor medicale persoanelor vătămate, cât și valoarea cheltuielilor aferente acestora.

În particular, din formularul de evidență medicală primară și darea de seamă 1-68/d pentru luna decembrie 2025, prezentate de IMSP Spitalul Raional Glodeni, rezultă că Musteață Svetlana a beneficiat de asistență medicală spitalicească în perioada 03–08 decembrie 2025, costul serviciilor acordate constituind 3 259,47 lei, iar Munteanu Vasile a beneficiat de asistență medicală prespitalicească în cadrul Camerei de gardă, în valoare de 200 lei.

Totodată, extrasul din Sistemul Informațional de Raportare și Evidență a Serviciilor Medicale, componenta DRG, confirmă acordarea serviciilor medicale de staționar lui Munteanu Vasile în cadrul IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, în perioada 04 decembrie 2025, costul acestora constituind 17 713,62 lei.

Aceste date sunt susținute și prin informațiile prezentate de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, potrivit cărora valoarea serviciilor de asistență medicală urgentă prespitalicească acordate victimelor a constituit 2 643,67 lei pentru Musteață Svetlana și 2 674,78 lei pentru Munteanu Vasile.

În plus, facturile fiscale electronice și rapoartele privind serviciile medicale incluse în acestea, emise de prestatorii de servicii medicale pentru luna decembrie 2025, confirmă valoarea serviciilor medicale raportate în cadrul sistemului de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Prin urmare, înscrisurile respective se coroborează între ele și atestă în mod concordant faptul că serviciile medicale acordate victimelor au fost raportate și finanțate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Instanța acordă relevanță și faptului că, potrivit informațiilor extrase din Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală”, atât Munteanu Vasile, cât și Musteață Svetlana dețineau statutul de persoane asigurate.

Această împrejurare confirmă incidența mecanismului de finanțare a serviciilor medicale prin intermediul fondurilor AOAM și justifică dreptul reclamantei de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței medicale acestora, în condițiile art. 15 din Legea nr. 1585/1998.

Prin urmare, instanța constată că, există o legătură directă între fapta ilicită săvârșită de inculpat, prejudicierea sănătății victimelor, necesitatea acordării asistenței medicale și cheltuielile suportate din fondurile AOAM.

Or, în lipsa faptei ilicite, victimele nu ar fi avut nevoie de serviciile medicale respective, iar cheltuielile aferente nu ar fi fost suportate de sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei cauze independente care să întrerupă legătura de cauzalitate dintre conduita inculpatului și prejudiciul patrimonial pretins de reclamantă.

Instanța mai reține că, potrivit art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, probele în cauzele civile sunt elementele de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, acestea putând fi stabilite inclusiv prin înscrisuri și alte mijloace de probă admise de lege.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Aplicând aceste reguli în materia acțiunii civile formulate în cadrul procesului penal, instanța constată că CNAM și-a îndeplinit sarcina probării pretențiilor sale, prezentând înscrisuri pertinente și concludente, din care rezultă atât calitatea persoanelor vătămate de persoane asigurate, cât și acordarea serviciilor medicale, valoarea acestora și suportarea cheltuielilor din fondurile AOAM.

Totodată, documentele prezentate permit individualizarea cheltuielilor aferente fiecărei persoane vătămate și verificarea modului în care a fost determinată suma solicitată.

În acest context, instanța subliniază că simplul fapt al acordării asistenței medicale nu ar fi suficient, prin el însuși, pentru angajarea răspunderii patrimoniale a inculpatului, fiind necesară demonstrarea legăturii dintre serviciile medicale prestate și fapta ilicită.

Or, în cauza examinată, această legătură rezultă din ansamblul circumstanțelor stabilite în procesul penal și al documentelor medicale și financiar-contabile prezentate de reclamantă, care confirmă că asistența medicală a fost acordată anume ca urmare a agresiunii fizice din 03 decembrie 2025.

De asemenea, instanța consideră că împrejurarea că fondurile AOAM au finanțat serviciile medicale acordate victimelor nu înlătură obligația inculpatului de a repara prejudiciul produs.

Dimpotrivă, prevederile art. 15 din Legea nr. 1585/1998 urmăresc tocmai recuperarea de la persoana responsabilă a cheltuielilor suportate de sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, astfel încât consecințele patrimoniale ale faptei ilicite să nu rămână în sarcina fondurilor publice destinate finanțării asistenței medicale a persoanelor asigurate.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului, instanța constată că valoarea totală a serviciilor medicale acordate celor două persoane vătămate și suportate din fondurile AOAM constituie 26 491,54 lei, sumă care rezultă din înscrisurile prezentate de reclamantă și care nu are un caracter arbitrar, fiind determinată în funcție de serviciile medicale efectiv acordate și raportate de prestatorii medicali. Astfel, pretenția civilă este justificată atât sub aspectul existenței prejudiciului, cât și sub aspectul întinderii acestuia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1)–(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează potrivit prevederilor acestui cod, normele procedurii civile fiind aplicabile în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal și dacă procesul penal nu conține reglementări proprii, iar hotărârea asupra acțiunii civile se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Totodată, art. 221 alin. (1)–(3) Cod de procedură penală, reglementează dreptul de a intenta acțiunea civilă în cadrul procesului penal și cerințele pe care trebuie să le întrunească aceasta.

Sub acest aspect, instanța constată că acțiunea civilă a fost formulată de CNAM în cadrul cauzei penale, împotriva inculpatului căruia i se impută fapta generatoare de prejudiciu, iar obiectul pretenției îl constituie recuperarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței medicale persoanelor asigurate, în cuantum determinat și justificat prin înscrisurile anexate.

Prin urmare, pretenția reclamantei întrunește condițiile legale pentru soluționarea acesteia în cadrul procesului penal.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului patrimonial, a legăturii de cauzalitate dintre fapta inculpatului și prejudiciul produs, precum și vinovăția acestuia.

Totodată, este demonstrat dreptul special al CNAM de a solicita recuperarea cheltuielilor respective, în temeiul art. 15 din Legea nr. 1585/1998.

În concluzie, având în vedere că temeiul și cuantumul prejudiciului solicitat au fost demonstrate prin probele administrate, iar cheltuielile suportate de CNAM constituie o consecință directă a faptei ilicite săvârșite de inculpat, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin intermediul Direcției Teritoriale Nord, urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a prejudiciului material în sumă de 26 491,54 lei, reprezentând cheltuielile suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru acordarea serviciilor medicale victimelor Munteanu Vasile și Musteață Svetlana.

Acțiune civilă din partea părților vătămate Munteanu Vasile și Musteață SvetlanaChirică Raisa, nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 387, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Munteanu Vadim *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani și 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Munteanu Vadim** ***** prin prezenta sentință, urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **Munteanu Vadim** ***** măsura preventivă - arestul, cu luarea ultimului sub strajă imediat din sala de ședință, cu menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

A calcula termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 05 noiembrie 2026.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa de la Munteanu Vadim *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202538D0299 din 06 ianuarie 2026, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de constatare nr. 202538D0298 din 09 martie 2026, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de expertiză nr. *****din 19 martie 2026, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18 martie 2026, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, **în total 1 280 (una mie două sute optzeci) lei**.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord, împotriva lui **Munteanu Vadim** ***** privind recuperarea

prejudiciului material constituit din cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudicierii sănătății persoanei.

Se încasează de la **Munteanu Vadim ******* (*IDNP: ******) în beneficiul **Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Directia teritorială Nord**, (*BENEFICIAR: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat, COD FISCAL: 1006601000037, IBAN: MD30TRGAAC14513001300000, Banca beneficiară: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat*), prejudiciul material în mărime de **26 491,54 (douăzeci și șase mii patru sute nouăzeci și unu, 54) lei**.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc