Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Mariana Stratan)
Dosarul nr.2a-1647/24 (nr.2-20109529-03-2a-17122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Munteanu Ion prin intermediul avocatului Fetcu Adrian împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni, din 27 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Munteanu Ion către Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu, Munteanu Lilia, privind declararea nulității absolute a actului juridic,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 08.09.2020, Munteanu Ion a depus cerere de chemare în judecată către Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia solicitând declararea nulității absolute a actului juridic.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Munteanu Ion a relevat că, în anul 2002, a dorit să achiziționeze o casă situată aproape de locuința părinților săi. În acea perioadă, locuia împreună cu aceștia, pe strada ***** nr. 28, și nu deținea o locuință proprie. A negociat cu Gorgos Gheorghe cumpărarea casei acestuia de pe strada ***** nr. 49 din orașul Nisporeni, casă aflată într-o stare incompletă la acea vreme (fără uși și ferestre).

La sfatul părinților și ținând cont de relația sa de concubinaj, Munteanu Ion a decis să înregistreze casa pe numele fratelui său mai mare, Munteanu Sergiu, care în acel moment se afla în Portugalia, fapt dovedit prin copii ale pașaportului. Munteanu Ion a solicitat buletinul fratelui de la părinți și, folosindu-se de asemănarea fizică (ambii purtau barbă), s-a prezentat la notar alături de vânzător pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare. Notarul și secretara s-au concentrat mai mult pe vânzător și nu au observat situația. Munteanu Ion a plătit vânzătorului 4.800 de dolari, deși în contract era menționat prețul de 17 mii lei, păstrând și o recipisă care atestă primirea banilor.

Fratele său, Munteanu Sergiu, era căsătorit cu Munteanu Lilia, care, susține reclamantul că, nu ar fi cunoscut detalii despre această tranzacție. După ce a reparat casa și a locuit acolo pentru o perioadă, în urma unor neînțelegeri cu tatăl său, Munteanu Ion a

constatat că, fratele său și soția acestuia nu au vizitat niciodată casa, fapt confirmat de vecinii Valeriu Șaptesate, Petru Cociu, Octavian Cociu și alții.

În anii 2019-2020, a aflat că, soția fratelui, Munteanu Lilia, a aflat despre contract și a început să pretindă drepturi asupra casei. Munteanu Ion i-a cerut fratelui să transfere proprietatea pe numele său. Astfel a descoperit că, în Registrul Bunurilor Imobile, coproprietari ai casei sunt Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia.

Munteanu Ion consideră că, acest contract este nul și solicită anularea lui, invocând că, deși nu este parte contractuală, are un interes legitim în a cere nulitatea contractului și argumentează în favoarea anulării actului juridic pe următoarele motive: semnătura cumpărătorului din contract este a sa, nu a fratelui său; fratele său, Munteanu Sergiu, era în Portugalia la momentul încheierii contractului, iar acest fapt este demonstrat prin copiile pașaportului; Munteanu Sergiu nu i-a oferit o împuternicire legală prin procură pentru a-l reprezenta în fața notarului și a semna contractul.

A solicitat reclamantul declararea nulității absolute a actului juridic - contractul de vânzare-cumpărare din 20.08.2002, înregistrat la OCT Nisporeni sub Nr. *****, prin care Gorgos Gheorghe în calitate de vânzător i-a vândut lui Munteanu Sergiu în calitate de cumpărător construcția locativă amplasată în or. Nisporeni str. ***** 49, cu suprafața totală 103 mp., inclusiv terenul aferent cu suprafața de 0.2087 ha la un preț de 17 mii lei, radierea înscrierii din Registrul Bunurilor Imobile.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat în fața notarului Rodion Butnaru, la data de 20.08.2002, înregistrat la OCT Nisporeni cu nr. *****, s-a respins integral. Încasarea cheltuielilor de judecată de către părți nu a fost solicitată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 28 decembrie 2023 avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Munteanu Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Munteanu Ion a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, un motiv de adresare în instanța de judecată cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 20.08.2002 este faptul că, bunul în cauză a fost obiect al partajării averii între Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia.

Totodată, atrage atenția instanței că, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, Munteanu Sergiu nu se afla în țară, fapt confirmat de înscrisurile anexate la dosar. Mai mult, partea adversă nu a făcut proba contrară acestui aspect.

Consideră apelantul că, în lipsa declarațiilor lui Gorgos Gheorghe, instanța de fond nu a putut elucida toate circumstanțele cauzei, astfel că, decizia este lipsită de obiectivitate și corectitudine.

În atare situație, apelantul conchide că, decizia primei instanțe este una pripită, iar în consecință este ilegală, din care considerent s-a dispus nejustificat respingerea cererii depuse de către Munteanu Ion către Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu, Munteanu Lilia, privind declararea nulității absolute a actului juridic.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței în instanța de apel, avocatul Fetcu Andrian, apelantul Munteanu Ion, intimații Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Totodată, s-a constatat că, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de examinare a apelului în lipsa sa.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Apelantul Munteanu Ion prin intermediul avocatului Fetcu Andrian la data de 28 decembrie 2023, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În temeiul art.373 alin.(1)-(3) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, *(1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.*

Articolul 5 alin. (1) CPC *declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispozițiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că, la data de 20 august 2002, în fața notarului Rodion Butnaru, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect o construcție locativă amplasată în orașul Nisporeni, pe strada *****, nr. 49, cu o suprafață totală de 103 m², inclusiv terenul aferent de 0,2087 ha, Gorgos Gheorghe fiind indicat în contract ca vânzător, iar cumpărător fiind indicat Munteanu Sergiu (f.d.10).

Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de 02.07.2020, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat pe adresa or. Nisporeni, str. *****, 49, a fost înregistrat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1571 din 20.08.2002 după Munteanu Sergiu (f.d.30) care era în căsătorie cu Munteanu Lilia din anul 1991, iar la 21.01.2011 căsătoria între Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia a fost desfăcută.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 29 iunie 2012 s-a admis cererea depusă de Munteanu Lilia cu privire la partajul averii și s-a partajat bunul proprietate comună în devălmășie a lui Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, și anume bunul imobil cu

nr.cadastral ***** din or. Nisporeni, str. ***** 49 a cîte ½ cotă-parte fiecăruia (f.d.11-12).

Conform hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 29 iunie 2012 dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** din or. Nisporeni, str. ***** 49 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu cota-patre de ½ după Munteanu Lilia și ½ cotă-parte după Munteanu Sergiu (f.d.14-15).

Reclamantul/apelant Munteanu Ion susține că este fratele pârâtului Sergiu Munteanu și din declarațiile lui Munteanu Ion, reiese că, el a fost cel care a contribuit financiar la achiziționarea imobilului de pe adresa or. Nisporeni, str. *****, 49, însă, din cauza unei relații de concubinaj în care se afla la acel moment, proprietatea a fost înregistrată pe numele fratelui său, Munteanu Sergiu. În susținerea afirmațiilor sale, reclamantul a depus la dosar copia pașaportului pentru călătorii pe numele fratelui său, Munteanu Sergiu. Potrivit ștampilelor aplicate în pașaport, se confirmă faptul că, acesta a fost plecat peste hotarele țării în perioada februarie 2002 - mai 2003 (f.d.16).

Astfel, reclamantul/apelant consideră că, acest aspect demonstrează imposibilitatea fizică a prezenței lui Munteanu Sergiu în fața notarului la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, respectiv, pretinde că, el Munteanu Ion a fost cel prezent la semnarea acestuia.

Ca urmare, la data de 08.09.2020, Munteanu Ion a depus cerere de chemare în judecată către Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, solicitând declararea nulității absolute a actului juridic (f.d.6-9).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat în fața notarului Rodion Butnaru, la data de 20.08.2002, înregistrat la OCT Nisporeni cu nr. *****, s-a respins integral. Încasarea cheltuielilor de judecată de către părți nu a fost solicitată (f.d.160, 184-191). Instanța de fond și-a argumentat soluția pe faptul că, motivarea prezentată de Ion Munteanu este nejustificată și lipsită de suport logic. Alegerea de a înregistra imobilul pe numele fratelui său, Munteanu Sergiu, în loc să-l achiziționeze în nume propriu, contravine intereselor reclamantului și nu poate fi explicată printr-o simplă precauție legată de relația sa de concubinaj. Dimpotrivă, această decizie ar fi trebuit să ridice riscuri evidente, având în vedere regimul de devălmășie aplicabil bunurilor dobândite de Munteanu Sergiu în timpul căsătoriei sale cu Munteanu Lilia. Astfel, argumentul reclamantului este considerat neconvingător și nu susține în mod suficient poziția sa în cadrul acestui litigiu.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 28 decembrie 2023 avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Munteanu Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.164, 180-181).

În temeiul art. 7 Cod civil *(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite*

anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Prin urmare, dat fiind faptul că, pretinsul raport juridic între părți a apărut în 2002 prin încheierea contractului de vânzare-cupărare, la caz se va face trimitere la prevederile Codului civil, până la modificările survenite la 01 martie 2019.

Astfel, conform art. 195 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

Potrivit art. 753 alin.(1) Cod civil, *(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

În accepțiunea art 316 alin.(1), (2) Cod civil, *(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

Articolul 216 Cod civil stipulează că, *(1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). (2) Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă),* iar art. 217 al aceleeași legi declară că, (*1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.*

În temeiul art. 220 Cod civil, *(1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.*

Totodată, vor fi reținute prevederile Legii cu privire la notariat, nr. 1153 din 11-04-1997//Publicat: 16-09-1997 în Monitorul Oficial Nr. 61 art. 520// (în vigoare la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare-obiect al acțiunii), care la art. 2 alin.(3) stipulează că, *actul îndeplinit de notar, purtînd semnătura și sigiliul acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege.*

În aceeași ordine de idei, conform art.42, alin.(1) al Legii sus numite, *La efectuarea acțiunilor notariale, notarii stabilesc identitatea și verifică capacitatea juridică și de exercițiu a părților care s-au adresat pentru efectuarea de acțiuni notariale, reprezentanților lor sau reprezentanților persoanei juridice, cu excepția cazurilor în care se solicită întocmirea de copii legalizate sau acordarea de consultații juridice notariale. În cazul întocmirii de tranzacții de către reprezentanții părților se verifică împuternicirile lor*.

În acest context, Colegiul civil va reține ca una justă constatarea instanței de fond că, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Gheorghe Gorgos și Sergiu Munteanu

la 20.08.2002, autentificat de notarul Rodion Butnaru, se bucură de o prezumție de legalitate și de autenticitate, notarul, prin semnătura și sigiliul său, confirmând identitatea și capacitatea juridică a părților contractante. Mai mult, contractul a fost înregistrat în aceeași zi la Oficiul Cadastral Teritorial, unde, de asemenea, se prezumă că identitatea lui Sergiu Munteanu a fost verificată.

Or, apelantul/reclamant nu a înlăturat această prezumție prin probe concludente, deci, simpla afirmație că, fratele său nu era prezent la notar nu poate răsturna forța probantă a unui act autentic.

Apelantul face trimitere la pașaportul pârâtului Munteanu Sergiu pentru a demonstra absența acestuia din țară, însă instanța de fond a constatat, pe baza explicațiilor și contextului administrativ al perioadei 2002-2003 că, lipsa ștampilelor de intrare/ieșire în/din Republica Moldova pentru cetățenii care tranzitau regiunea transnistreană nu reprezintă dovada certă a neprezenței fizice.

Prin urmare, imposibilitatea prezenței fizice a lui Munteanu Sergiu la întocmirea actului juridic nu este dovedită, iar concluzia primei instanțe este pe deplin justificată.

În raport cu declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Gheorghe Gorgos și Sergiu Munteanu la 20.08.2002, instanța de apel subliniază că, nulitatea absolută presupune încălcarea unor norme imperative, care aduc atingere ordinii publice. În cauză, nu s-a demonstrat existența unei cauze ilicite, a unui viciu de consimțământ sau a lipsei capacității de exercițiu al părților. Or, simpla dispută familială privind titularitatea bunului nu poate fundamenta o acțiune de nulitate absolută a unui contract autentic, perfect valabil.

Mai mult ca atât, în aceeași ordine de idei, instanța de fond a reținut corect că, imobilul în litigiu a fost dobândit în timpul căsătoriei dintre Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, fiind supus regimului bunurilor în devălmășie conform art.19 și 20 din Codul Familiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 29.06.2012, bunul litigios a fost partajat între foștii soți, ceea ce confirmă că, însuși Munteanu Sergiu a recunoscut caracterul comun al proprietății și calitatea sa de proprietar legal.

Cu privire la argumentul apelantului că, lipsa audierii lui Gorgos Gheorghe ar fi împiedicat stabilirea adevărului pe caz, Colegiul civil notează că, potrivit art. 130 alin.(1) CPC, instanța apreciază probele după intima ei convingere, pe baza întregului material probator. Pârâtul Gorgos Gheorghe a fost citat legal, iar neprezentarea sa nu constituie motiv de casare a hotărârii, cât timp celelalte probe au fost suficiente pentru formarea convingerii instanței.

Totodată, Colegiul civil constată că, prima instanță, în mod întemeiat, a reținut că, Munteanu Lilia a acționat cu bun-credință în toate raporturile juridice, neexistând probe de rea-credință sau fraudă, or, conform art.9 Cod civil, bună-credință se prezumă până la proba contrară, iar apelantul nu a răsturnat această prezumție.

La caz, Colegiul civil ține să menționeze că, de la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare 2002 și până la depunerea acțiunii 2020 a trecut o perioadă de 18 ani, în care reclamantul a tolerat existența și efectele contractului, comportament ce atrage incidența principiului *contra factum proprium*.

Or, potrivit jurisprudenței constate a CEDO (*cauzele Brumărescu c. României, Stubbings c. Regatului Unit*), securitatea raporturilor juridice impune ca situațiile juridice stabilite prin acte autentice să nu fie răsturnate după perioade îndelungate fără probe certe de fraudă sau fals.

În cele din urmă, instanța de apel subliniază că, în urma verificării legalității hotărârii a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt, care au stat la baza respingerii acțiunii și a indicat cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârea, precizând expres caracterul determinant al concluziilor sale, corect a aplicat legea materială, care reglementează litigiul dat, adoptând o hotărâre întemeiată și legală.

Având în vedere că, soluția dată de instanța de fond este una corectă, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere atât la probele administrate, cât și la dispozițiile legale aplicabile la caz, Colegiul civil conchide a respinge apelul declarat de Munteanu Ion prin intermediul avocatului Fetcu Adrian și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2023.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Munteanu Ion prin intermediul avocatului Fetcu Adrian.

Menține fără modificări hotărârea judecătoriei Ungheni, din 27 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Munteanu Ion către Gorgos Gheorghe, Munteanu Sergiu, Munteanu Lilia, privind declararea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii