Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Cazacu Grigorii
Dosarul nr. 2r-227/25 (2-24097020-02-2r-04022025)

D E C I Z I E

3 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 septembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Florentina Art", Morari Tatiana și Morari Sorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 29 august 2024, BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Florentina Art", Morari Tatiana și Morari Sorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Florentina Art", Morari Tatiana și Morari Sorin, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 1 584 398,71 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 septembrie 2024 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 septembrie 2024,

reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului Pogor Ion a invocat că, banca a prezentat suficiente probe şi a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractului de credit.

Menționează că, la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ţinut cont de faptul, că la situaţia din 21 august 2024 datoria intimatului faţă de bancă aferentă contractului de credit constituia suma de 1 584 398,71 lei, iar acesta nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă.

Precizează că, în situaţia în care, conform contractului de credit încheiat debitorul şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că intimatul intenţionat se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate.

Punctează că, probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 3 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 septembrie 2024.

Astfel, recursul declarat de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 septembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau

instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în mărime de 1 584 398,71 lei.

Prin cererea de asigurare, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, și pe mijloacele bănești ale pârâților, care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Florentina Art”, Morari Tatiana și Morari Sorin, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 1 584 398,71 lei.

Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a constatat că reclamantul/recurent, înaintând cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești în limita pretențiilor înaintate, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, în situația creată BC „Moldova-Agroindbank” SA nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pârâții SRL „Florentina Art”, Morari Tatiana și Morari Sorin, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pârâții ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor.

Astfel, Colegiul consideră că existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile pârâților.

Cu atât mai mult, că în adresa intimaților/pârîți au fost expediate reclamații, care au fost lăsate fără răspuns, iar neonorarea până în prezent a obligației de plată, denotă rea-credința acestora.

În același timp, Colegiul judiciar, fără a contesta de principiu dreptul BC „Moldova-Agroindbank" SA de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii, menționează că măsurile de asigurare urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia necesității asigurării acțiunii în limita valorii pretenției privind încasarea datoriei, ce constituie suma de 1 584 398,71 lei.

În context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești ale pârâților SRL „Florentina Art", Morari Tatiana și Morari Sorin, în limita sumei datoriei de 1 584 398,71 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Florentina Art", Morari Tatiana și Morari Sorin

cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești ale pârâților SRL „Florentina Art”, IDNO 1018600046684, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** *****, Morari Tatiana, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** ***** și Morari Sorin, IDNO *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, în limita mărimii datoriei de 1 584 398,71 (un milion cinci sute optzeci și patru mii trei sute nouăzeci și opt,71) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia