Dosarul nr.4-107/2024
PIGD nr.4-24125592-21-4-05112024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

05 decembrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Silvia Gurițanu
Grefier Liudmila Bodișteanu
Cu participarea
Procurorului Vasile Buzilă

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința cet.Graur Tatiana, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, căreia i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.384 Cod contravențional, în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 14.10.2024 de către procurorul în Procuratura raionului Leova Vasile Buzilă a fost emisă ordonanța de pornire a procesului cu privire la contravenție, prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet.Graur Tatiana în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, pentru faptul că la 24.06.2024, în jurul orelor 04:00-05:00, minorul *****, a.n.***** şi minorul *****, a.n.*****, ambii domiciliaţi în s.*****, r-nul *****, aflându-se la staţia de oprire din s.*****, r-nul *****, l-au agresat fizic pe cet.Borş Anton Simion, a.n.*****, domiciliat în s.*****, r-nul *****, fiindu-i aplicate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp. În continuare, în mod deschis au sustras de la cet.Borş Anton Simion un pachet de ţigări „Focus”, o brichetă, un telefon mobil de model „Nokia” şi bani în sumă de 700 lei, acţiuni, prin care i-au cauzat cet.Borş Anton Simion, conform raportului de constatare nr.202403D0067 din 23.08.2024, vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi un prejudiciu material în sumă de 800 lei,(f.d.8-9).

Prin demersul din 28.10.2024 procurorul Vasile Buzilă propune sancționarea cet.Graur Tatiana în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 lei.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Vasile Buzilă a solicitat ca Graur Tatiana să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional și să fie sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 lei.

Contravenienta Graur Tatiana, în ședința de judecată, a recunoscut vina și a comunicat că este de acord cu sancțiunea solicitată de procuror.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că Graur Tatiana urmează să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, sancționată în baza acestui articol și să-i fie stabilită sancțiunea conform criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aliniatul (3) al art.425 Cod contravențional stipulează că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța reține că Graur Tatiana este învinuită de către procuror în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Deși, Graur Tatiana a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, totuși, comiterea faptei contravenționale imputate contravenientei și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile contravenientei Graur Tatiana care a recunoscut că este mama copilului *****, a.n.*****, care la 24.06.2024, împreună cu minorul *****, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, au sustras de la cet.Borș Anton bunuri;

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 14.10.2024, (f.d.13-14);

- copia procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.08.2024, (f.d.17);

- copia informației telefonice din 24.06.2024, ora 08:07, prin care cet.Ungureanu Doina (o trecătoare pe traseu) a comunicat că în s.*****, în preajma stației auto, la sol se află o persoană necunoscută de gen masculin cu semne de agresiune fizică, (f.d.18);

- copia plângerii depuse de Borș Anton din 24.06.2024, (f.d.19);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Borș Anton din 24.06.2024, care a declarat că la data de 23 iunie 2024, în jurul orei 16:00, s-a pornit din mun.Chișinău spre s.*****, r-nul Hînceşti, însă din neatenţie a ajuns în s.*****, r-nul Leova, unde a coborât din rutieră. Coborând din rutiera, s-a pus pe scaun în staţie. Astfel, la scurt timp de el s-au apropiat doi tineri şi fără nici un motiv l-au luat la bătaie cu picioarele, după care s-au deplasat într-o direcţie necunoscută şi el a rămas pe noapte în staţie, (f.d.20);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2024, cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetată porțiunea de teren ce se află în *****, (f.d.21-23);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Cerguță Maria din 24.06.2024, care a comunicat că activează în calitate de felcer la punctul medical de asistenţă medicală de urgenţă. La data de 24.06.2024, în jurul orei 08:30, când se afla la serviciu, de la felcerul echipajului anterior, cet.Stănilă Maria, a fost predat pacientul Borş Anton, a.n.*****, dom.s.*****, r-nul *****, care era agresat fizic de persoane necunoscute în s.*****, r-nul *****. Pacientul după ce a fost preluat, a fost transferat la SR Hînceşti. Pacientul avea vizibil contuzie a ţesuturilor moi în regiunea capului, traumatism cranio-cerebral acut, fractura septo nazală şi excoriaţii şi hematom. Pacientul le-a comunicat că a fost agresat de persoane necunoscute, tineri, de care anume nu a comunicat şi nu a comunicat unde a fost agresat fizic. Pacientul a fost preluat de PAMU Leova, dar a fost adus din spusele felcerului Stănilă Maria de la oprirea din s.*****, r-nul *****. Pacientul le-a comunicat doar că a fost agresat de câteva tineri, fără a comunica de cine sau de a le descrie, (f.d.24);

- copia plângerii depuse de Borș Anton din 25.06.2024, (f.d.25);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Borș Anton din 25.06.2024, care a declarat că la data de 23 iunie 2024, a hotărât să meargă la un prieten în s.*****, r-nul Hînceşti şi în jurul orei 16:00, s-a urcat în rutieră din mun.Chişinău, însă peste ceva timp şoferul i-a spus să coboare că este în s.***** şi el a coborât. După aceea a înţeles că a încurcat şi a ajuns în r-nul Leova. Atunci a trecut drumul şi s-a culcat în parc, că era în stare de ebrietate. Mai târziu, a fost la magazin şi şi-a luat o sticlă de apă minerală, apoi s-a aşezat pe scaun în oprire, după care noaptea s-a culcat pe el. Rucsacul cu haine, pe care-l avea şi l-a pus sub cap. În jurul orei 04:00, deja se zorea, s-au apropiat doi minori, care erau îmbrăcaţi unul în maioul de culoare roşie, iar altul în maioul de culoare deschisă cu albastru şi i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea feţei şi a capului, după care au plecat. Apoi, s-au întors înapoi şi din nou au început să-i aplice lovituri şi căutau prin buzunare, însă atunci de la lovituri a căzut şi i-au luat telefonul mobil de model „Nokia" de culoare neagră, la preţul de 100 lei, un pachet de ţigări „Focus", la preţul de 40 lei, o brichetă, din rucsac o sticlă cu volumul de 0,5 litri de ţuică şi bani, aproximativ 700 lei. După care au plecat. Peste ceva timp ei iar s-au întors şi din nou i-au aplicat lovituri în regiunea capului şi a feţei. A comunicat că pe persoanele în cauză nu le ştie şi nu ştie cum îi cheamă, mai târziu acolo era o persoană şi a chemat ambulanţa şi acel l-au dus la spital în or.Hînceşti, (f.d.26);

- copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.132 din 25 iunie 2024, (f.d.27);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Stănilă Maria din 27.06.2024, care a comunicat că la data de 24.06.2024, aflându-se la serviciu de 24 de ore, în calitate de felcer în PAMU *****, în jurul orei 08:00, a primit informaţia telefonică de la dispeceratul zonal precum că o persoană de gen masculin se află la sol cu semne de agresiune fizică. Ajungând la faţa locului, au identificat persoana ca Borș Anton, a.n.*****. A menţionat faptul că a fost agresat de câteva persoane. Ulterior pentru îngrijiri medicale profesioniste a fost transportat la UPU Hînceşti, (f.d.28);

- copia procesului-verbal nr.2 al echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei com.***** din 27 iunie 2024, (f.d.29-30);

- copia informației telefonice din 24 iunie 2024, (f.d.31);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Ungureanu Doina din 04.07.2024, care a comunicat că activează ca secretar la primăria din Cneazevca, r-nul Leova. La data de 24.06.2024, în jurul orei 08:00, dânsa se deplasa de la domiciliul său spre traseul pentru a se deplasa mai departe la serviciu. De la drum a observat în oprirea ce duce spre s.Orac, r-nul Leova din s.*****, r-nul Leova, pe un scaun din oprire o persoană de gen masculin necunoscută, care avea semne de agresiune fizică, din motivul dat, dânsa a apelat la serviciul 112 şi a comunicat despre faptul dat. De către cine a fost agresat fizic persoana dată, dânsa nu cunoaşte. Când a văzut persoana, deja era culcat în oprire, dânsa doar a apelat la serviciul 112, (f.d.32);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Graur Tatiana din 09.07.2024, care a comunicat că într-o zi de vară, în luna iunie 2024, a fost chemată la primăria s.*****, r-nul Leova, unde a aflat că feciorul său minor ***** şi cu alt minor, *****, au agresat fizic o persoană necunoscută la oprirea din s.*****, r-nul Leova şi de la care au sustras bani, telefon mobil şi alte bunuri. După comisia dată, unde au fost prezenţi şi fiul său minor *****, când au revenit acasă, fiul său i-a dat telefonul pe care l-a sustras de la persoana pe care au agresat- o fizic şi pe care l-au luat. L-a luat pentru a-l întoarce persoanei sau primarului, (f.d.33);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a minorului ***** din 09.07.2024, care a comunicat că la data de 23.06.2024, în jurul orelor 21:00-22:00, dânsul împreună cu prietenul său minor *****, a.n.2012, au mers la stadionul din s.*****, r-nul Leova, în centrul s.*****, la oprirea ce duce pe traseul spre s.Orac, r-nul Leova, unde s-au aşezat pe scaunul din oprire. Nu departe de oprirea dată, ce se află în apropiere de primărie, în buruian la sol a observat o persoană de gen masculin, care dormea. Persoana dată s-a trezit şi vizibil era în stare de ebrietate. Atunci dânsul i-a aplicat persoanei date o lovitură cu pumnul în regiunea feţei şi ulterior şi minorul ***** i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţei. După aceea dânsul a căutat în geanta persoanei de la sol, de unde a luat un telefon mobil de model „Maxcom" de culoare albastru cu negru şi bani în sumă de 45 lei, în bancnote de 20 lei, 10 lei şi una de 5 lei. Prietenul său ***** a luat din geanta persoanei date un pachet de ţigări şi o brichetă. După

care ei au plecat în parcul localităţii. Peste ceva timp au revenit la persoana dată şi i-a aplicat lovituri cu pumnii peste faţă şi corp şi ***** a luat o curea din geanta persoanei de la sol şi i-a aplicat lovituri cu catarama de la curea în regiunea feţei. După care au plecat şi ulterior au revenit la persoana dată pe care ei au agresat fizic. Persoana dată a spus să nu-l mai agreseze fizic. După ce l-au agresat fizic pe persoana necunoscută din oprire, acela a rămas agresat fizic în oprire, iar ei au plecat acasă, era deja data de 24.06.2024 spre dimineaţă, ora nu poate spune. Dânsul a adus telefonul sustras din geanta persoanei agresate, acasă. Verificând telefonul, nu avea baterie şi nici cartela SIM. Banii i-a cheltuit, a cumpărat de la magazin îngheţată şi răsărită. Alţi bani nu a sustras. Ulterior, peste câteva zile a restituit telefonul sustras mamei sale Graur Tatiana, (f.d.34);

- copia procesului-verbal de ridicare cu tabelul fotografic din 09 iulie 2024, prin care a fost ridicat de la cet.Graur Tatiana un telefon mobil de model „Maxcom", (f.d.36-38,48);

- copia raportului de constatare nr.202403D0067 din 23.08.2024, conform concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet.Borş Anton, a.n.*****, s-au constatat: plagă post-traumatică a unghiului extern a orbitei, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Fractura oaselor nazale, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, anterior de timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic stabilit la cet.Borş Anton, a.n.***** de: „TCCÎ. Comoţie cerebrală" este neargumentat conform Indicaţiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.157 din 30.05.2005, din acest motiv, diagnosticul menţionat anterior, în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii (aprobat prin HG nr.534 din 26.07.2023, publicat în MO al RM nr. 287-290 din 03.08.2023) nu se supune aprecierii medico-legale, (f.d.40-42);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului cu tabelul fotografic din 09 octombrie 2024, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „Maxcom", (f.d.49-50);

- copia extrasului din Registrul de Stat al Populației prin care se confirmă că copilul minor ***** este născut la *****, (f.d.53).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că la 24.06.2024, în jurul orelor 04:00-05:00, minorul *****, a.n.***** şi minorul *****, a.n.*****, aflându-se la staţia de oprire din s.*****, r-nul Leova, l-au agresat fizic pe cet.Borş Anton Simion, fiindu-i aplicate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp. În continuare, în mod deschis au sustras de la cet.Borş Anton Simion un pachet de ţigări „Focus", o brichetă, un telefon mobil de model „Nokia" şi bani în sumă de 700 lei, acţiuni, prin care i-au cauzat cet.Borş Anton Simion, conform raportului de constatare nr.202403D0067 din 23.08.2024, vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi un prejudiciu material în sumă de 800 lei.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, analizând în cumul declaraţiile contravenientei audiate în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră vina contravenientei Graur Tatiana dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

La stabilirea sancțiunii vinovatului, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenției comise, persoana contravenientului.

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Conform art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată reține că contravenienta Graur Tatiana este caracterizată pozitiv la locul de trai și nu este angajată în câmpul muncii.

Conform art.42 Cod contravențional, în privința contravenientei Graur Tatiana instanța de judecată a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit nicio circumstanță agravantă.

Ținând cont circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientei, circumstanța atenuantă stabilită și lipsa circumstanțelor agravante, instanţa ajunge la concluzia de a aplica cet.Graur Tatiana sancțiunea în formă de amendă, în limitele sancţiunii prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63 alin.(2), 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovată Graur Tatiana în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientei Graur Tatiana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu