Dosarul nr. 2rc-30/2024 I instanţă
n/c 2-23182922-06-2rc-10102024 judecător Aramă Sofia
judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Comrat
Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Starciuc Ştefan
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art.426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML" SRL împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, emisă la cererea înaintată de către avocatul Budăi Artur în interesele pârâtului SC „Sarvalteh Auto" SRL privind suspendarea examinării acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML" SRL către SC „Sarvalteh Auto" SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 20 decembrie 2023, avocatul Stănescu Valeriu în interesele „Energo Petrol-ML" SRL a înaintat la judecătoria Cimișlia sediul central cererea de chemare în judecată către SC „Sarvalteh Auto" SRL privind încasarea datoriei în sumă de 411052,06 lei, penalitatea în sumă de 200000 lei și cheltuielilor de judecată. (f. d. 2-5).

În cadrul examinării acţiunii la cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML" SRL către SC „Sarvalteh Auto" SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată, avocatul Budăi Artur în interesele pârâtului SC „Sarvalteh Auto" SRL a înaintat cerere privind suspendarea

procesului iniţiat la cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML” SRL către SC „Sarvalteh Auto” SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată.

Conform cererii este menționat, că în cadrul Judecătoriei Cimislia sediul Leova se află cauza civilă nr. 2- 23062887-21-2c-03052023 Judecător - Andrei Brînză, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarvalteh Auto" faţă de SC „Energo Petrol-ML" SRL.

Indică că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 03 mai 2023, iar în motivarea pretenţiilor sale, Sarvalteh Auto S.R.L., a invocat că, în ianuarie 2022 între reprezentanţii companiilor SRL „Sarvalteh Auto„ şi SRL „Energo Petrol-ML„ a fost încheiată o înţelegere, conform căreia SRL „Energo Petrol-ML„ s-a obligat să vândă şi să livreze către SRL „Sarvalteh Auto„ produse petroliere în cantitatea şi sortimentul negociat. S-a menţionat că reprezentantul SRL „Energo Petrol-ML” înainte de încheierea înţelegerii a indus în eroare reprezentanţii SRL „Sarvalteh Auto„ precum că ar reprezenta compania SRL „Energo Petrol„ care este una din cele mai mari companii ce activează în domeniul petrolier de pe piaţa Republicii Moldova. Astfel, în urma acestor circumstanţe, „Sarvalteh Auto" S.R.L. a efectuat un transfer în avans în mărime de 1 034 000 lei, (Dispoziţiile de plată din 21.01.2022, 25.01.2022, 04.04.2022, 04.04.2022, 05.04.2022 în total fiind transferaţi 1 534 000 lei). Solicită reclamantul „Sarvalteh Auto" S.R.L., să fie constatat faptul că pârâtul SRL „Energo Petrol-ML” nu a livrat produse petroliere reclamantului SRL „Sarvalteh Auto„ în sumă de 1034000 lei. Să fie încasat din contul „Energo Petrol-ML” S.R.L. în contul S.R.L. „SARVALTEH AUTO” suma de 1034000 lei cu titlu de restituire a îmbogățirii nejustificate.

Suplimentar, a invocat că urmează a fi învederat faptul, că între părțile litigiilor respective, au fost mai multe cauze, inclusiv cereri privind declararea „Energo Petrol – ML” S.R.L. în insolvabilitate.

Menţionează că, în cadrul acţiunii respective, „Sarvalteh Auto” S.R.L., a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțin pârâtului în valoarea pretenţiilor din actiune și interzicerea pârâtului să înfăptuiască acțiuni de încasare a datoriei sau intentarea procedurilor de insolvabilitate în temeiul facturilor fiscale cu nr. EAA008573765, EAA008584070, EAA008749224, IM0085771, IM0085774, IM 0085780, IM0085786.

Indică că prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, din 05 mai

2023, cererea formulata de SRL „Sarvalteh Auto” privind asigurarea acțiunii a fost admisă parţial. S-a aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele bănești care aparţin pârâtului S.R.L. Energo Petrol- ML, în limita valorilor revendicărilor din acţiune, în sumă de 1034000 lei, iar prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 septembrie 2023, recursul declarat de „Energo Petrol-ML” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 05 mai 2023, a fost respins ca neîntemeiat.

Susţine că, în speță, se constată că cauza în care SRL „Energo Petrol-ML” solicită prejudiciul material poate fi influentată de cauza în care SRL „Sarvalteh Auto” solicită restituirea îmbogățirii nejustificate (avansului achitat). Consideră că dacă instanţa decide în favoarea SRL „Sarvalteh Auto” şi constată că SRL „Energo Petrol-ML” nu a livrat produsele petroliere pentru care a primit avansul, acest lucru ar putea afecta cererea de încasare a prejudiciului material de către SRL „Energo Petrol-ML”.

Indică că prin urmare, pentru a judeca toate aspectele într-o manieră unitară în cazul prezentului litigiu, consideră necesar a fi suspendată examinarea cauzei civile până la emiterea unei hotărâri irevocabile în cadrul cauzei civile nr. 2-23062887-21- 2c-03052023 Judecător - Andrei Brînză, la cererea de chemare în judecată înaintata de SRL „Sarvalteh Auto” faţă de SC „Energo Petrol-ML” SRL, având în vedere că ambele litigii sunt interdependente şi implică aceleaşi părţi.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui „Energo Petrol-ML” S.R.L versus S.C „SARVALTEH AUTO” S.R.L cu privire la încasarea prejudiciului, ***s-a suspendat*** până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti pe cauza conexă S.C „SARVALTEH AUTO” S.R.L împotriva „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.77-78)

2. Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În dezacord cu încheierea emisă avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML” SRL, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii deoarece cauzele civile, după obiectul acțiunii nu sunt conexe, fapt confirmat de instanța de judecată în pct.7 a încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea

casată. (f.d. 160-166)

În motivarea recursului recurentul a indicat că temei pentru emiterea încheierii contestate a servit hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01.07.2014, într-o altă cauză civilă „SARVALTEH AUTO „ SRL împotriva SC „Energo Petrol-ML „ SRL

Indică că din conținutul pct.7 a încheierii contestate se deduce că: Acțiunea „SARVALTEH AUTO „ SRL împotriva SC „Energo Petrol-ML" SRL cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, privind nelivrarea produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate, nu este conexă, cu acțiunea reclamantului SC „Energo Petrol-ML" SRL, IDNO 1021600011231 împotriva pârâtului „SARVALTEH AUTO" SRL privind încasarea despăgubirii în sumă totală de 611 052,06 lei, compusă din datorie în sumă de 411 052.06 lei, penalitate în sumă de 200 000 lei, micșorată de reclamant din penalitatea calculată în sumă de 933 088,04 lei, pentru perioada 02.04.2022 - 29.06.2023,(p.5.1 al contractului) și a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din taxa de stat 18331,02 lei, cheltuieli de asistență juridică 12000 lei și alte cheltuieli suportate de reclamant, în sensul art.90 CPC.

Susţne că instanța de judecată nu sa conformat prevederilor art.9, art.22, art.26, art.27 CPC, potrivit căruia, Instanța de judecată în procesul civil are un rol diriguitor în organizarea procesului conform exigențelor de contradictorialitate și disponibilitate în drepturile participanţilor la proces, nefiind în drept de a interveni în favoarea uneia dintre părți în vederea exercitării în locul părții a sarcinii probațiunii sau propune mijloace de probă în susținerea cerințelor sale.

Indică că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(l) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.). Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, c instituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 al in. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 CPC.

Și-a întemeiat recursul pe prevederile art.art. 176 al. 2 , 181, 425, 427 lit, c) Cod de Procedură Civilă.

La 10 octombrie 2024 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Comrat (f. d. 83).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML" SRL împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.90)

La data de 12 noiembrie 2024, din partea avocatului Budăi Artur în interesele S.C „SARVALTEH AUTO" S.R.L. a parvenit referință la recursul declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML" SRL împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, în care a solicitat respingerea recursului. (f.d.94-96)

În motivarea referinţei, avocatul Budăi Artur indică că din analiza textuală a recursului declarat, se desprinde clar că recurentul și-a întemeiat pretențiile în temeiul prevederilor art. 181 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă.

Menționează că prevederile art. 181 din Codul de procedură civilă se referă la încheierile emise de instanțe întru asigurarea acțiunii și nu a încheierilor privind suspendarea cauzei.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 423 alin. (1), 426 alin. (3), 426^1 , 437 alin. (1), art. 432, alin. (1), art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică că dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii 1 și a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, se reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

Indică că în speță, criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluție instanței de fond.

Menţionează că acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a actului contestat în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or susţine că, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Aderent consideră că, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Invocă că abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de fond, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Descrie că, examinând temeiurile cererii de recurs declarat de avocatul Valeriu Stănescu în interesele SC „Energo Petrol-ML” , în raport cu materialele cauzei civile, se constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

3. <u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 263 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *în toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei*, respectiv, recursul declarat la data de 19.08.2024 se consideră ca fiind depus în termen, conform prevederilor art. 425 CPC.

4. <u>*Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:*</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent, a actelor anexate la materialele cauzei și poziţiei intimatului expusă în referinţă, Colegiul judiciar conchide că soluția primei instanțe este una corectă și fondată, iar recursul înaintat, este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele ce urmează.

Potrivit prevederilor art.261 lit. h) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.*

Potrivit prevederilor art.262 lit. e) Cod de procedură civilă, *procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale – în cazurile prevăzute la art.261 lit.h)*.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că obiect al prezentului litigiu este datoria invocată în sumă de 411052,06 lei, bazată pe facturile fiscale nr. IM 0085780 din 23.03.2022 și nr. IM 0085786 din 25.03.2022. (f.d.11-12)

La data de 11 iunie 2024 avocatul Budăi Artur în interesele pârâtului SC „Sarvalteh Auto” SRL a înaintat cerere privind suspendarea procesului iniţiat la cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML” SRL către SC

„Sarvalteh Auto” SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată.

Conform cererii este menționat, că în cadrul Judecătoriei Cimislia sediul Leova se află cauza civilă nr. 2- 23062887-21-2c-03052023 Judecător - Andrei Brînză, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarvalteh Auto" faţă de SC „Energo Petrol-ML” SRL.

Menţionează că, în cadrul acţiunii respective, „Sarvalteh Auto” S.R.L., a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțin pârâtului în valoarea pretenţiilor din actiune și interzicerea pârâtului să înfăptuiască acțiuni de încasare a datoriei sau intentarea procedurilor de insolvabilitate în temeiul facturilor fiscale cu nr. EAA008573765, EAA008584070, EAA008749224, IM0085771, IM0085774, IM 0085780, IM0085786. (f.d.50-52)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui „Energo Petrol-ML” S.R.L versus S.C „SARVALTEH AUTO” S.R.L cu privire la încasarea prejudiciului, ***s-a suspendat*** până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti pe cauza conexă S.C „SARVALTEH AUTO” S.R.L împotriva „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.77-78)

În dezacord cu încheierea emisă avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML” SRL, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii deoarece cauzele civile, după obiectul acțiunii nu sunt conexe, fapt confirmat de instanța de judecată în pct.7 a încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată. (f.d. 160-166)

Analizând cererea de recurs, colegiul judiciar atestă că recurentul unicul argument îl invocă că obiectele acţiunilor nu sunt conexe, fără a argumenta sau prezenta probe în sensul dat, făcând o declaraţie generalizată fără un suport probatoriu sau o explicaţie clară a poziţiei sale.

Or după cum reiese din materialele cauzei și reţinut supra, obiect al prezentului litigiu este datoria invocată în sumă de 411052,06 lei, bazată pe

facturile fiscale nr. IM 0085780 din 23.03.2022 și nr. IM 0085786 din 25.03.2022, iar din acţiunea prezentată de partea pârâtă S.C „SARVALTEH AUTO” S.R.L. ca fiind acţiune conexă, obiect al acţiunii este invocată suma de 1034000 lei, transferaţi către „Energo Petrol-ML” S.R.L., ca parte a achitării necorespunzătoare a mai multor facturi fiscale, printre care și facturile nr. IM 0085780 din 23.03.2022 și nr. IM 0085786 din 25.03.2022.

În speţă se atestă că prezentul litigiu este legat de soluţia care urmează a fi luată în cauza civilă nr. 2- 23062887-21-2c-03052023 la acţiunea înaintată de SRL „Sarvalteh Auto” faţă de SC „Energo Petrol-ML” SRL, privind restituirea îmbogăţirii nejustificate, or ambele litigii se axează asupra aceloraşi facturi fiscale și rapoarte juridice.

Colegiul instanţei de recurs remarcă faptul că unicul argument al recurentului este că din pct. 7 al încheierii se deduce că: *Acțiunea „SARVALTEH AUTO „ SRL împotriva SC „Energo Petrol-ML” SRL cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, privind nelivrarea produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate, nu este conexă, cu acţiunea reclamantului SC „Energo Petrol-ML” SRL, IDNO 1021600011231 împotriva pârâtului „SARVALTEH AUTO” SRL privind încasarea despăgubirii în sumă totală de 611 052,06 lei, compusă din datorie în sumă de 411 052.06 lei, penalitate în sumă de 200 000 lei, micşorată de reclamant din penalitatea calculată în sumă de 933 088,04 lei, pentru perioada 02.04.2022 - 29.06.2023,(p.5.1 al contractului) și a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din taxa de stat 18331,02 lei, cheltuieli de asistenţă juridică 12000 lei și alte cheltuieli suportate de reclamant, în sensul art.90 CPC.*

Acest argument este unul absolut neîntemeiat atât cât pct. 7 are cu totul alt conţinut decât cel dedus de recurent.

De fapt concluzia instanţei privind legătura de conexitate este expusă la pct. 8 al încheierii, unde instanţa de fond a specificat că: *Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că raportul juridic litigios al hotărârii judecătoreşti supusă contestării cauza civilă S.C ”SARVALTEH AUTO” S.R.L împotriva S.C „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată și respectiv obiectul litigios al cauzei civile puse pe rol S.C ”Energo Petrol-ML” S.R.L versus S.C ”SARVALTEH AUTO” S.R.L cu privire la încasarea prejudiciului, avînd la baza pretenţiilor aceleiași probe ce atestată tranzacţii de vînzare-cumpărare invocate în ambele acţiuni civile, avute în*

loc între aceleaşi părţi litigioase şi aceleiaşi perioade, se atestă legătură cauzală de circumstanţe de fapt şi de drept interdependente, respectiv instanța de judecată constată temeinicia cererii părții pârâte. Or, în cazul casării hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 01 iulie 2024 cu adoptarea unei noi hotărâri, ar putea schimba esențial situația de fapt litigioasă.

În astfel de împrejurări, Colegiul judiciar constată cu certitudine faptul întrunirii condițiilor stabilite expres la art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă vizat de către instanța de fond în încheierea recurată. Corespunzător, suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de „Energo Petrol-ML" SRL către SC „Sarvalteh Auto" SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată, în acest temei este fondată și corectă.

În context, instanţa de recurs ajunge la concluzia respingerii cererii de recurs declarată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML" SRL împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, ca neîntemeiată, cu menţinerea încheierii recurate fără modificări.

În baza celor expuse și conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol-ML" SRL.

Se menţine încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 13 august 2024, emisă la cererea înaintată de către avocatul Budăi Artur în interesele pârâtului SC „Sarvalteh Auto" SRL privind suspendarea examinării acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML" SRL către SC „Sarvalteh Auto" SRL privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ştefan Colev Grigori Fujenco Dmitrii