Dosarul nr. 4-1323/2023
4-23055385-12-4-14042023

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravenţională

02 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefierilor Elena Toacă

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Mihail Lazarev, *născut la ***** domiciliat în mun. Chişinău, str ***** ap. 28, IDNP: ******

- învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Mihail Lazarev, la 07.04.2023, ora 17:25, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 182, la volanul automobilului de marcă Mercedes cu n/î *****, a parcat neregulamentar, pe trotuar.

Astfel, acțiunile cet. Mihail Lazarev au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Gumeni, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Mihail Lazarev, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ”*Staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”.*

In ședința de judecată, instanța a constatat că, la 07.04.2023, ora 17:25, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 182, la volanul automobilului de marcă Mercedes cu n/î *****, cet. Mihail Lazarev a parcat neregulamentar, pe trotuar, fapt ce se confirmă atât prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05920982 din 07.04.2023, cât și prin fotografia anexată la materialele cauzei.

Totodată, instanța de judecată menționează că, făptuitorul Mihail Lazarev nu a consemnat careva obiecții pe marginea învinuirii aduse, fapt ce denotă recunoașterea tacită a vinovăției în comiterea faptei imputate.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Mihail Lazarev sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, or, a staționat pe trecea de pietoni, blocând în același timp o bandă de deplasare.

Potrivit alin. 2) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale este de un an.*

Potrivit alin. 5) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

La caz, instanța de judecată atestă că, fapta imputată cet. Mihail Lazarev a fost comisă la 07.04.2023.

Astfel, instanța de judecată constată că, din momentul comiterii de către Mihail Lazarev a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, a trecut mai mult de un an.

Reieşind din cele examinate, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Mihail Lazarev în baza art. 238 alin.

(2) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod contravențional, ”(1) *În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.* (2) *Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară*”.

La caz, instanța de judecată menționează că, procesul contravențional, pornit în privința lui Mihail Lazarev în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, ceea ce denotă că, în privința acestuia nu a fost aplicată o careva sancțiune contravențională.

În circumstanțele date instanța reține că, prevederile art. 36 Cod contravențional nu-i sunt aplicabile lui Mihail Lazarev, fapt pentru care va respinge propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Mihail Lazarev, ca fiind nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Mihail Lazarev, *născut la ***** domiciliat în mun. Chişinău, str ***** ap. 28, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional***.**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Mihail Lazarev*** în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se respinge propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Mihail Lazarev, ca fiind nefondată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,

Judecător **Denis Guzun**