Dosarul: nr.2r-2635/24(2-24040878-02-25r-30092024)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător - S. Bubuioc

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva ÎMGFL ***** mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024 și a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 12.04.2024, ***** a depus contestație (ulterior concretizată), împotriva ÎMGFL ***** mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024 și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin încheierea din 12.03.2024, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus intentarea procedurii de executare nr.046-219/24 în baza documentului executoriu nr. 2a-3220/21 din 17.02.2022 emis de Curtea de Apel Chişinău, privind încasarea de la ***** în contul creditorului ÎMGFL ***** a sumei de 9 948,32 lei.

3. Concomitent, prin încheierea nr.046-219/24 din 12.03.2024 privind aplicarea măsurilor de executare a executării, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus aplicarea sechestrului pe toate conturile bancare deținute în băncile din Republica Moldova, precum şi asupra tuturor bunurile imobile şi mijloacelor de transport ce îi aparțin.
4. Notează că, executorul judecătoresc, nu a aplicat sechestru în limita sumei datoriei de 9 948,32 lei, după cum prevede legislația în vigoare, ci fără a ține cont de principiul proporționalității, a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile şi imobile care îi aparțin cu drept de proprietate a căror valoare depășește cu mult suma datoriei menționate, la fel şi pe toate conturile bancare deținute în băncile din Republica Moldova, inclusiv şi pe contul bancar pe care primesc pensia de pensionar, astfel lipsidu-l de unica sursă de venit.
5. Indică că, prin aceiași încheiere privind intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a propus să execute benevol documentul executoriu în termen de 15 zile.
6. Afirmă că, cu încheierile menționate a făcut cunoștință la data de 19.03.2024, fiind expediate în adresa sa la data de 15.03.2024, după cum rezultă de pe ștampila aplicată pe plicul poştal.
7. Afirmă că, în termenul de 15 zile de la data primirii încheierii privind intentarea procedurii de executare (19.03.2024), a executat benevol documentul executoriu menționat, achitând la contul executorului judecătoresc Zaporojan Vlad la data de 01.04.2024 suma de 9948 lei, iar la data de 02.04.2024 suma de 5 lei (pentru restanţa de 0,32 bani), fapt ce se confirmă prin ordinele de încasare a numerarului nr.1569282 din 01.04.2024 şi nr. 3057920 din 02.04.2024.
8. Susține că, după achitarea datoriei menționate, la 02.04.2024 a depus cerere către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare nr.046-219/2024 şi anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 12.03.2024 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile şi imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate.
9. Indică că, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad nu a încetat însă procedura de executare nr.046-219/24, iar prin încheierea din 02.04.2024, recepționată la data de 04.04.2024 a dispus încasarea de la ***** a cheltuielilor de executare conform borderoului anexat la procedura de executare în sumă de 1794,90 lei şi printr-o altă încheiere din 03.04.2024 a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării privind aplicarea sechestrului pe toate conturile bancare ce îmi aparțin deținute în toate instituțiile bancare din Republica Moldova.
10. Menționează că, în borderoul anexat la încheierea din 02.04.2024 este indicată suma de 800 lei, ci nu suma de 1794,90 lei după cum indică executorul judecătoresc în încheierea menționată, suma de 800 lei indicată în borderoul menționat, formându-se din taxa de intentare şi formare a dosarului de executare-20 lei; taxa de arhivare a dosarului de executare-60 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor

pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 20 lei; căutarea debitorului şi a bunurilor lui-100 lei; comunicarea actelor executorului judecătoresc-100 lei; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor. etc. -50 lei; gestionarea electronică a dosarului-450 lei.
11. Astfel, consideră vădit neîntemeiată şi ilegală încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din 02.04.2024 precum și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 03.04.2024 prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a efectuării încheierii din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare şi a fost aplicat sechestru pe toate conturile bancare ce îi aparțin deținute în toate instituțiile bancare din Republica Moldova, fără a verifica însă soldurile la aceste conturi, precum şi destinația acestora, unul din ele fiind contul bancar pe care primește pensia de pensionar, astfel lipsidu-l de unica sursă de venit.
12. Mai indică că, la data de 10.05.2024, a încercat să ridice de pe contul bancar deținut pensia pentru limita de vârstă, însă i s-a refuzat din motiv că banii în sumă de 1794.90 lei au fost încasați la data de 04.04.2024 în baza încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 de către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, fapt ce se confirmă prin extrasul bancar anexat.
13. Astfel consideră aceste acțiuni ale executorului judecătoresc sunt neîntemeiate, or, executorul judecătoresc a încasat suma de 1794,90 lei peste o zi după emiterea încheierii menționate, fără a ţine cont de faptul această încheiere nu a intrat în vigoare deoarece termenul de contestare a acesteia este de 10 zile de la data la care aceasta a fost adusă la cunoștință debitorului iar acest termen nu a expirat.
14. Relevă că, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad nu a ținut cont nici de faptul, că cont bancar MD55VI225911902122019212 de pe care a fost încasată suma menționată, este un cont de card social pe care îi este transferată doar pensia pentru limita de vârstă, fapt ce se confirmă prin certificatul nr.17/128 din 16.05.2024 eliberat de BC ”Victoriabank” SA, pentru eliberarea căruia a fost nevoit să achite suma de 100 lei conform ordinului de plată anexat.
15. Consideră că, executorul judecătoresc nu era în drept de a încasa suma de 1794,90 lei cu titlu de cheltuieli de executare până la examinarea cererii de contestare a încheierii în baza căruia s-a dispus încasarea acestora, în special fără a ține cont şi de faptul că suma pensiei pentru limita de vârstă pe care o primește este mai mica decât cuantumul salariului minim. Respectiv, în urma acțiunilor ilegale al executorului judecătoresc Zaporojan Vlad, menționate mai sus a fost lipsit ilegal de unica sursă de existență, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 5000 lei.
16. Solicită debitorul, anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024 şi a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024 emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad; întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 emisă de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad privind încasarea cheltuielilor de executare, cu încasarea de la executorul Zaporojan Vlad în beneficiul lui ***** a sumei de

1794,90 lei; încasarea de la executorul judecătoresc Zaporojan Vlad în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral cauzat în sumă de 5 000 lei, a sumei de 100 lei achitată pentru eliberarea certificatului nr.17/128 din 16.05.2024 eliberat de BC ”Victoriabank” SA, precum şi a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei.

17. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, s-a admis parțial contestația depusă de către ***** împotriva ÎMGFL nr. 22, executorului judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat încheierea de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024. În restul pretins, contestația s-a respins ca neîntemeiată.

18. La data de 24.09.2024, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

19. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

20. Menționează că, instanța confundă noțiunile de taxe de executare, speze de executare și onorariul executorului judecătoresc.

21. Susține că, în referințele prezentate de către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad au fost prezentate argumente care servesc la baza actului procesual încheierea nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare,

22. Făcând trimitere la prevederile art.art.1, 36, 22 lit.p, 37, Cod de executare, la prevederile art.2, 38, din Legea nr.113 privind executorii judecătorești, invocă obligațiunea debitorului de a achita sinecostul unei proceduri de executare care sunt create din taxe de executare, speze de executare, și onorariu executorului judecătoresc.

23. Indică că, suma în mărime de 1794,90 lei este creată din taxe de gestiune a dosarelor de executare reglementate prin hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor de executare.

24. Susține că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan au fost întocmite legal și nu pot fi anulate pe motive formale.

25. La data de 04.11.2024, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a depus explicații suplimentare pe marginea recursului declarat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
27. La caz, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, a fost contestată cu recurs la data de 24.09.2024, astfel încât, Colegiul civil consideră că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
29. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
30. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
31. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
32. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
33. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
34. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
35. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
36. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi

practicile pertinente.
37. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
38. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
39. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
40. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
41. Din textul art.21 alin.(1) Cod de executare se desprinde cert că, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
42. Potrivit art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor și, concomitent în acord cu art.8 lit.a) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.
43. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare indică că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

44. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
45. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
46. Din materialele cauzei, Colegiul civil notează că, la biroul executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, a fost înregistrat la executare titlul executoriu nr.2a-3220/21 din 17.02.2022 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la ***** în contul ÎMGFL ***** în procedura falimentului a sumei de 9 948,32 lei (f.d.38).
47. Prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan din 12.03.2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2a-3220/21 din 17.02.2022 emis de Curtea de Apel Chișinău (f.d.41).
48. Prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-219/24 din 02.04.2024 de încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus încasarea din contul lui ***** a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare în sumă 1794,90 lei (f.d.56).
49. Prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan din 03.04.2024 nr.046-219/24 a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu indisponibilizarea sumei în mărime de 1794,9 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul ***** în instituțiile financiare (f.d.49).
50. La data de 12.04.2024, ***** a depus contestație, ulterior concretizată, împotriva ÎMGFL ***** mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024 și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată.
51. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, s-a admis

parțial contestația depusă de către ***** împotriva ÎMGFL nr. 22, executorului judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat încheierea de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.
52. Exprimându-şi dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 24.09.2024, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea în care s-a dispus anularea încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 de încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi decizii prin care s-ar dispune menținerea ca drept legală încheierea de încasarea cheltuielilor de judecată nr.046-219/24 din 02.04.2024, emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan.
53. Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis asupra netemeiniciei încheierii de încasarea cheltuielilor de judecată nr.046-219/24 din 02.04.2024 emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan și just a dispus anularea încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024.

54. Potrivit art.36 alin.(1) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.
55. În ordinea art.37 Cod de executare, (1) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forțate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitației; j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de

executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. (7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. (8) Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

56. Potrivit pct.2 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, actele efectuate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum şi în afara ei, sînt achitate în cuantumul stabilit de prezentul Regulament, iar potrivit pct.3 taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.

57. La fel din textul pct.8 din Regulamentul vizat se relevă că, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. Punctul 9 identifică că, mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

58. Așadar, potrivit pct.10 din Regulamentul citat, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești,

iar în corespundere cu dispozițiile pct.11 subpunctele 1) și 2) același Regulament taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale.
59. Totodată, potrivit pct.15) subpunctele 5) și 7) din Regulamentul indicat supra, spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: căutarea debitorului şi a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărîrii Guvernului nr.950 din 11 august 2008 "Pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat "Poșta Moldovei" şi filialele acesteia".
60. Colegiul subliniază că, prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-219/24 din 02.04.2024 de încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus încasarea din contul lui ***** a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare în sumă 1794,90 lei.
61. Potrivit borderoului de calcul din 02.04.2024, sunt înserate cheltuielile de executare în mărime de 1795, 22 lei, fără a fi indicat din ce este compusă suma respectivă (taxe, speze, onorariul executorului (f.d.45).
62. Iar potrivit borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 02.04.2024, se indică cheltuielile de executare care constituie suma de 800 lei, fiind specificate acțiunile întreprinse și costul acestora (f.d.46).
63. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a constatat că, deși încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare este însoțită și de un borderou de calcul, între suma indicată în încheiere și borderourile de calcul există divergențe la sumele dispuse spre încasare și nu este clar din ce este constituită suma dispusă spre încasare prin încheierea din 02.04.2024 în mărime de 1794,90 lei. Totodată, executorul judecătoresc nu a prezentat probe confirmative ce ar atesta achitarea sumei pentru spezele procedurii de executare și în cazul dat sumele cu titlu de speze, nu pot fi reținute.
64. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență argumentele recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, nu pot duce la admiterea recursului.
65. Astfel, raportând prevederile normelor citate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului

Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

66. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

67. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18.09.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva ÎMGFL ***** mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.046-219/24 din 02.04.2024 și a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.046-219/24 din 03.04.2024, emise de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, întoarcerea executării încheierii nr.046-219/24 din 02.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare cu încasarea sumei, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dulghieru Dorin