Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Tatiana Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-1495/23 (2-22135621-02-3a-14122023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

8 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Papuc Daniela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Rotari Alexei asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Rotari Alexei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Botanica ***** din *****, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale ***** din ***** de examinare a cererii prealabile, obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care să fie inclus în stagiul de muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar (15.09.1982 - 02.10.1992; 26.01.1993 - 16.09.1997), recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă reieșind din totalul vechimii în serviciul militar și vechimii în muncă obținut după eliberarea din serviciul militar, începând cu 02.02.1998 până în prezent,

C o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei:</u>

La data de 15.09.2022, Rotari Alexei a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Botanica ***** din *****, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale ***** din ***** de examinare a cererii prealabile, obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care să fie inclus în stagiul de muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar (15.09.1982 - 02.10.1992;

26.01.1993 - 16.09.1997), recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă reieșind din totalul vechimii în serviciul militar și vechimii în muncă obținut după eliberarea din serviciul militar, începând cu 02.02.1998 până în prezent.

În motivarea acțiunii, Rotari Alexei a indicat că, la data de 05 august 1978, după îndeplinirea unui an de serviciu militar în termen, a fost înmatriculat în calitate de cursant (secţia de zi) la Școala militară superioară de inginerie în aviaţie din or. Voronej, Federația Rusă, pe care a absolvit-o la 25 iunie 1982. După absolvirea studiilor militare superioare de zi şi petrecerea concediului post-studii, la data de 15.09.1982 în grad de locotenent, şi-a început serviciul militar în Forţele Armate ale URSS, îndeplinindu-l fără întrerupere până la 02.10.1992.

Menționează că, în legătură cu crearea Armatei Naționale a Republicii Moldova, la cererea personală, a fost transferat şi începând cu 26.01.1993, şi-a continuat serviciul militar prin contract în Armata Națională, de unde a fost eliberat în rezervă la data de 16.09.1997 cu stabilirea pensiei speciale în baza Legii 1544/1993 cu o vechime în serviciu de 25 ani 02 luni 21 zile.

Comunică că, după pensionare, începând cu data de 02.02.1998, a fost angajat în funcția de inspector control special complex securitate aviație la întreprinderea de Stat Aeroportul International Chișinău, iar din 01.11.2013 - prin transfer - la funcția de şef schimb securitate aeronautică în sectorul control acces şi intervenție operativă, grupa control acces a Societății cu Răspundere Limitată „AVIA-INVEST”, unde activează până în prezent.

Astfel, ținând cont de vechimea în muncă de peste 40 de ani acumulată în total pe parcursul vieţii, la atingerea vârstei de 63 de ani, Rotari Alexei a hotărât să treacă la altă categorie de pensie - cea pentru limită de vârstă. În acest scop, la data de 29.03.2022 s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Chișinău Botanica cu o cerere de transfer a pensiei de la cea militară - la cea pentru limita de vârstă, iar în acest temei - includerea în stagiul de cotizare și recalcularea pensiei pentru întreaga perioadă a serviciului militar şi de muncă obţinut, anexând suplimentar ca dovadă copia carnetului de muncă şi acte despre îndeplinirea serviciului militar.

Urmare examinării cererii din 29.03.2022, CTAS Chișinău, Botanica la 26.04.2022 și, respectiv 07.06.2022, a emis deciziile cu nr.94/2002/46746 și nr.94/2022/46746, prin care i-a stabilit pensia pentru limita de vârstă, fără să-i ia în calculul vechimii în muncă, perioadele serviciului militar în termen și studiile superioare militare de zi.

Explică reclamantul că, la solicitarea CTAS Chișinău Botanica, la data de 18 iulie 2022, Rotari Alexei a depus o nouă cerere de stabilire a pensiei, anexând suplimentar şi adeverința Centrului Militar Chișinău de confirmare a serviciului militar în termen și a studiilor superioare de zi.

Notează Rotari Alexei că, la data de 22 august 2022, a fost familiarizat cu decizia CTAS Chișinău, Botanica ***** din *****, potrivit căreia i-a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă în cuantum de 9 293,23 lei, începând cu data de 01.08.2022, stagiul incomplet de 23 ani 1 lună, 0 zile, iar împreună cu indexarea (inclusiv majorarea de 171,71 lei) – 10 760,42 lei.

Reclamantul nefiind de acord şi considerând că, prin decizia ***** din 22 august 2022 CTAS Chișinău, Botanica i-a încălcat dreptul legal în ceea ce priveşte calcularea vechimii integrale în muncă şi, respectiv stabilirea şi recalcularea cuantumului pensiei pentru limita de vârstă, reieşind din vechimea totală în muncă de peste 40 ani, în aceeaşi zi de *****, a depus la Casa Naţională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat: anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău, Botanica cu ***** din ***** ca fiind ilegală; emiterea actului administrativ individual prin care să-i fie inclus în calculul vechimii în muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar după cum urmează: a) serviciului militar în termen, (05.08.1977 - 05 08.1978); b) studiile superioare militare de zi în cadrul Școlii militare superioare de inginerie în aviaţie (05.08.1978 - 25.06.1982); c) serviciului militar în Forţele Armate ole URSS (15.09.1982 - 02.10.1992); d) serviciul militar prin contract în cadrul Armatei Naționale a Republicii Moldova (26.01.1993 - 16.09.1997); recalcularea pensiei pentru limita de vârstă reieşind din totalul vechimii în serviciul militar menţionat mai sus și vechimii în muncă obţinut începând cu 02.02.1998 până în prezent, perioadă în care a contribuit în fondul social al Republicii Moldova.

Reține că, prin răspunsul cu ***** din *****, recepţionat de către Rotari Alexei prin intermediul Poştei Moldovei cu aviz simplu la data de 07.09.2022, CNAS i-a comunicat că, (...) la cererea înaintată la data de 29.03.2022 CTAS sectorul Botanica a efectuat transferul la pensie pentru limita de vârstă conform Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii calculată pe baza venitului media lunar asigurat de 27535,49 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 24 ani. Ulterior, concretizării perioadelor serviciului militar în termen de la 05.08.1977 pana la 05.08.1978 și studiilor superioare de la 01.09.1978 pana la 19.06.1982 ca perioade necontributive prevăzute la art.5 alin.(1) lit. a) și art.50 alin.(1) lit. e) a I Legii nr.156/1998, cuantumul pensiei a fost reexaminat de la 29.03.2022 pe baza venitului mediu lunar asigurat valorizat de 27535 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 28,9 ani (...).

Remarcă reclamantul că, din răspunsul CNAS rezultă că, cererea prealabilă a fost admisă parţial, cu includerea în vechimea de muncă pentru pensia de vârstă a serviciului militar în termen și a studiilor superioare, luându-se în considerare stagiul de cotizare de 28,9 ani. În același timp, CNAS i-a respins reclamantului

cererea în partea includerii în vechimea de muncă pentru pensie perioadele serviciului militar de circa 15 ani.

Subliniază că, obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie doar cererea de includere în stagiul de cotizare a serviciului militar în Forţele Armate ale URSS (15.09.1982 - 02.10.1992) și a serviciul militar prin contract în cadrul Armatei Naţionale a Republicii Moldova (26.01.1993 -16.09.1997).

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat prevederile art.12 alin.(2) din Legea nr.162/22.07.2005 cu privire la statutul militarilor (în redacţia Legii nr.93 din 29.05.2014 pentru modificarea unor acte legislative (M.O. nr.174-177/399 din 04.07.2014), potrivit cărora, perioada aflării militarului în serviciul militar se include în vechimea în muncă generală și în perioada necontributivă a militarului asimilată stagiului de cotizare, ce acordă dreptul de a primi sporul pentru vechimea în munca, pensia de asigurări sociale de stat, indiferent de termenul trecut de la data eliberării din serviciul militar până la data angajării lui în serviciu (încadrării în câmpul muncii).

De asemenea, a făcut referire la art.4 alin.(1) pct.1/1 din Legea nr.489/08.07.99 privind sistemul public de asigurări sociale (în redacţia Legii nr.257 din 16.12.2020, în vigoare de la 01.01.2021), care statuează că, în sistemul public; sânt asigurate obligatoriu, prin efectul legii: militarii care îndeplinesc serviciul prin contract; persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție şi colaboratorii organelor securității statului și Centrului Național Anticorupție și art.37 din Legea nr.489/08.07.99 privind sistemul public de asigurări sociale (în redacţia Legii nr.290 din 16.12.2016, în vigoare de la 01.01.2017) care prevede că, în sistemul public se asimilează stagiului de cotizare perioadele necontributive menționate la art.5 alin.(2) al Legii privind sistemul public de pensii.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea în baza art.12 alin.(2) din Legea cu privire la statutul militarilor, art. art.4, 37 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale, art. art. 2, 5, 15, 15/2, 33 alin.(1) lit. a), b), c), 53 alin.(1),(2) din Legea privind sistemul public de pensii, art. art.10 alin.(1), 60 alin.(1), (2), 162 alin.(1), (3) lit. b), 164 alin.(1), (4), 165 alin.(1), 189 alin.(1), 206 alin.(1) lit. b), 208 alin.(1), (3), 209 alin.(1) lit. a), b), 211 - 212, 224 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ.

Astfel, susține că, reieșind din circumstanțele de fapt şi drept enunțate, se impune concluzia certă despre existența unor temeiuri legale de includere în calculul vechimii pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă a stagiului deplin de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate ale URSS şi Republicii Moldova de către Rotari Alexei (perioadele serviciului militar au fost menționate supra) până la 1 ianuarie 1999.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iulie 2023, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Alexei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Botanica ** din *****, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale ***** din ***** de examinare a cererii prealabile, obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care să fie inclus în stagiul de muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar (15.09.1982 - 02.10.1992; 26.01.1993 - 16.09.1997), recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă reieșind din totalul vechimii în serviciul militar și vechimii în muncă obținut după eliberarea din serviciul militar, începând cu 02.02.1998 până în prezent.***

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 18.07.2023, avocatul Roșca Ivan, în interesele apelantului Rotari Alexei, a contestat-o cu apel.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 10 iulie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 18 iulie 2023. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la data de 27 noiembrie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 18 decembrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În susținerea apelului, apelantul a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Punctează că, potrivit prevederilor art.12 alin.(2) din Legea nr.162/22.07.2005 cu privire la statutul militarilor (în redacția Legii nr. 93 din 29.05.2014 pentru modificarea unor acte legislative, (M.O.nr.174-177/399 din 04.07.2014), perioada aflării militarului în serviciul militar se include în vechimea în muncă generală și în

perioada necontributivă a militarului asimilată stagiului de cotizare, ce acordă dreptul de a primi sporul pentru vechimea în muncă, pensia de asigurări sociale de stat, indiferent de termenul trecut de la data eliberării din serviciul militar până la data angajării lui în serviciu (încadrării în câmpul muncii).

Menționează apelantul că, potrivit art.4 alin.(1) pct.1^1 din Legea nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale (în redacția Legii nr.257 din 16.12.2020, în vigoare de la 01.01.2021), în sistemul public, sânt asigurate obligatoriu, prin efectul legii: - militarii care îndeplinesc serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului și Centrului Național Anticorupție;

În aceeași ordine de idei, art.37 din Legea nr.489/08.07.99 privind sistemul public de asigurări sociale (în redacția Legii nr.290 din 16.12.2016, în vigoare de la 01.01.2017) statuează că, în sistemul public se asimilează stagiului de cotizare perioadele necontributive menționate la art.5 alin.(2) al Legii privind sistemul public de pensii.

Relevă că, conform art.2 alin.(2), art.5 alin.(2) din Legea nr.156/14.10.1998 privind sistemul public de pensii cu modificările ulterioare, categoriile de persoane care sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, sânt specificate în Legea privind sistemul public de asigurări sociale. Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt: g) perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus; a^1) perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a unui serviciu asimilat, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544/23.06.1993.

Mai face referire la prevederile art.15 alin.(1), 15^2 din Legea nr.156/14.10.98 privind sistemul public de pensii (în redacția Legii nr.290 din 16.12.2016, în vigoare de la 01.01.2017) și în redacția Legii nr.208 din 06.12.2021, în vigoare de la 01.01.2022) care statuează că, pensia pentru limita de vârstă poate fi stabilită la împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzute la art.41, cu condiția realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani. La data îndeplinirii cumulative a condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă prevăzute la art.15 alin.(1) se acordă, la cerere, pensie pentru limită de vârstă prin adăugarea perioadelor necontributive asimilate și a celor contributive.

Invocă și prevederile art.53 alin.(1),(2) din Legea nr.156/14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat (în redacția Legii nr.290 din 16.12.2016, în vigoare de la 01.01.2017), potrivit cărora, pensia pentru limită de vârstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de până la 1 ianuarie 1999 și începând cu 1 ianuarie 1999. Pensia pentru limita de vârstă se

calculează conform prevederilor art. 16 din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luându-se în considerație stagiul de cotizare total.

Reține că, potrivit pct.57, pct.61 alin.(1),(2), pct.63 subpct.(7) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.165 din 21.03.2017, în vigoare de la 24 martie 2017, privind aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei include perioade contributive și perioade necontributive. Perioadele necontributive se consideră perioadele în care persoana nu este supusă asigurărilor sociale, dar, în temeiul legii, se includ în stagiul de cotizare. Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt: 7) perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus; 8) perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993.

Reieșind din normele de drept pre-citate, consideră eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia, stagiul de cotizare pentru care reclamantul a primit pensie pentru vechime în muncă nu se include în stagiul de cotizare pentru pensia pentru limita de vârstă, or, legiuitorul prevede expres la art.5 alin.(2) lit. a[1]) al Legii nr.156/1998, că perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia se raportează la perioada necontributivă și se include în stagiul total de cotizare, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condițiile Legii nr.1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului Generai de Carabinieri, însă reclamantul a beneficiat anterior de pensie pentru vechime în muncă, fapt ce exclude includerea repetată a acestei perioade în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Învederează că, nu este de acord cu aceste concluzii ale instanței de fond și le consideră arbitrare și neîntemeiate, or, nu poate fi ca o perioadă de îndeplinire a serviciului militar prin contract cu titlu de stagiu necontributiv care anterior a fost luată în calcul la stabilirea pensiei în baza Legii nr.1544/1993, să fie omisă în totalitate din vechimea generală de muncă pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă de 63 de ani. O astfel de interpretare a legislației în acest sens ar echivala cu o lipsă totală de activitate a reclamantului/apelant într-o perioadă esențială de timp de circa 15 ani.

Reiterează că, circumstanțele de fapt și de drept enunțate, impun concluzia certă despre existența unor temeiuri legale de includere în calculul vechimii pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă a stagiului deplin de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate ale URSS și Republicii Moldova de către Rotari Alexei (perioadele serviciului militar au fost menționate supra) până la 1

ianuarie 1999, precum și a vechimii în muncă obținută după eliberarea din serviciul militar, începând cu 02.02.1998 până în prezent, perioadă în care a contribuit în fondul social al Republicii Moldova.

Precizează apelantul că, potrivit art.33 alin.(1) lit. a),b),c) din Legea nr.156/1998, reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul: h) apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie; i) transferării la altă categorie de pensie; j) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă.

Prin urmare, la caz se impune admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 18.03.2024, intimata Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată, apelantul Rotari Alexei și reprezentantul acestuia, avocatul Roșca Ivan, au susținut integral argumentele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatei Casa Națională de Asigurări Sociale, Bulgaru Andrei, a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Rotari Alexei este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, reieșind din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are*

dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, Rotari Alexei începând cu 26.01.1993 a continuat serviciul militar prin contract în Armata Națională, de

unde a fost eliberat în rezervă la data de 16.09.1997, cu stabilirea pensiei speciale în baza Legii 1544/1993 cu o vechime în serviciu de 25 ani 02 luni 21 zile (f.d.1, 4 dosar administrativ).

Potrivit extrasului din cont, se atestă că după stabilirea pensiei, reclamantul Rotari Alexei a continuat să activeze începând cu data de 02.02.1998 la întreprinderea de Stat Aeroportul International Chișinău, iar din 01.11.2013 - prin transfer – la Societatea cu Răspundere Limitată „AVIA-INVEST” (f.d.9, 11-12, 21-29 dosar administrativ).

La data de 29.03.2022, reclamantul s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău Botanica cu cerere de transfer a pensiei - de la cea militară pentru vechime în serviciu - la cea pentru limita de vârstă (f.d.7 dosar administrativ).

Prin decizia CTAS Botanica, mun. Chișinău nr.94/2002/46746 din 26.04.2022 reclamantului i s-a stabilit pensia pentru limita de vârstă, fără a se lua în calculul vechimii în muncă, perioadele serviciului militar în termen și studiile superioare militare de zi (f.d.6 dosar administrativ).

La data de 18.07.2022, Rotari Alexei a depus o nouă cerere de stabilire a pensiei, anexând suplimentar adeverința Centrului Militar Chișinău de confirmare a serviciului militar în termen și a studiilor superioare de zi (f.d.39 dosar administrativ).

Prin decizia CTAS Chișinău, Botanica ***** din *****, reclamantului Rotari Alexei i-a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă în cuantum de 9 293,23 lei, începând cu data de 01.08.2022, stagiul incomplet de 23 ani 1 lună, 0 zile, iar împreună cu indexarea (inclusiv majorarea de 171,71 lei) – 10 760.42 lei (f.d.38 dosar administrativ).

În dezacord cu decizia enunțată, la *****, Rotari Alexei a depus la Casa Naţională de Asigurări Sociale cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău, Botanica cu ***** din ***** ca fiind ilegală, cu emiterea actului administrativ individual prin care să-i fie inclus în calculul vechimii în muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar după cum urmează: a) serviciului militar în termen (05.08.1977 - 05 08.1978); b) studiile superioare militare de zi în cadrul Școlii militare superioare de inginerie în aviaţie (05.08.1978 - 25.06.1982); c) serviciului militar în Forţele Armate ale URSS (15.09.1982 - 02.10.1992); d) serviciul militar prin contract în cadrul Armatei Naționale a Republicii Moldova (26.01.1993 -16.09.1997); recalcularea pensiei pentru limita de vârstă, reieşind din totalul vechimii în serviciul militar menţionat mai sus și vechimii în muncă obţinut începând cu 02.02.1998 până în prezent, perioadă în care a contribuit în fondul social al Republicii Moldova (f.d.19-21).

Prin răspunsul ***** din *****, CNAS a respins cererea prealabilă (f.d.22, f.56-57 dosar administrativ).

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 15.09.2022, Rotari Alexei a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate – decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Botanica ***** din ***** și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale ***** din ***** de examinare a cererii prealabile – sunt acte administrative individuale defavorabile pentru reclamant, acesta fiind destinatarul deciziilor contestate.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că Rotari Alexei a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul ***** din *****, CNAS a respins cererea prealabilă (f.d.22, f.56-57 dosar administrativ).

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Rotari Alexei la 15.09.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iulie 2023, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Alexei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Botanica ***** din *****, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale ***** din ***** de examinare a cererii prealabile, obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care să fie inclus în stagiul de muncă pentru pensia pentru limita de vârstă perioadele îndeplinirii serviciului militar (15.09.1982 - 02.10.1992; 26.01.1993 - 16.09.1997), recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă reieșind din totalul vechimii în serviciul militar și vechimii în muncă obținut după eliberarea din serviciul militar, începând cu 02.02.1998 până în prezent.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):</u>

Legea privind sistemul public de pensii, nr. 156-XIV din 14.10.1998:

Articolul 1. Obiectul şi scopul legii

(1) Prezenta lege stabileşte cadrul legal al funcţionării sistemului public de pensii, precum şi interacţiunea acestuia cu sistemul public de asigurări sociale şi cu alte mecanisme statale de protecţie socială a populaţiei.

(2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui sistem de pensii echitabil şi sustenabil, care să garanteze un trai decent pentru beneficiarii de pensii.

Articolul 2. Dreptul la pensie

(1) Dreptul la pensie îl are persoana care îndeplineşte condiţiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Dreptul la pensie este imprescriptibil.

Articolul 5. Stagiul de cotizare

(1) În sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.

(2) Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sînt:

a) perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus;

a^1) perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

Articolul 8. Venitul mediu lunar asigurat

(1) Baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei.

(1^1) Valorizarea reprezintă indexarea venitului mediu lunar asigurat realizat începînd cu 1 ianuarie 1999, reieşind din coeficientul de creştere a salariului mediu pe economie din perioadele contributive pînă la anul precedent anului de stabilire a pensiei. Coeficienţii de valorizare pentru fiecare an se aprobă de Guvern în fiecare an la 1 aprilie.

(2) Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuţiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuţii stabilite prin lege pentru aceste perioade şi numărul total de luni de cotizare. Formula de calcul al venitului mediu lunar asigurat este redată în anexa nr.1, parte integrantă a prezentei legi.

Articolul 9. Categoriile de pensii

În sistemul public, se acordă următoarele categorii de pensii:

a) pensie pentru limită de vîrstă;

b) pensie de dizabilitate;

c) pensie de urmaş;

d) pensie specială;

e) pensie anticipată pentru carieră lungă.

Articolul 11. Dreptul de opţiune

(1) În cazul în care asiguratul îndeplineşte condiţiile pentru obţinerea mai multor categorii de pensii, el poate opta pentru o singură categorie.

(2) Pensionarului în drept să obţină o altă categorie de pensie i se acordă această pensie de la data depunerii cererii şi documentelor necesare.

Articolul 15. Condiţiile de stabilire a pensiei pentru limită de vîrstă

(1) Pensia pentru limită de vîrstă poate fi stabilită la împlinirea vîrstelor standard de pensionare prevăzute la art.41, cu condiţia realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani.

(2) Asiguratul care, la împlinirea vîrstei standard de pensionare, nu are stagiul minim de cotizare prevăzut la alin.(1) are dreptul la alocaţie în condiţiile Legii nr.499 din 14 iulie 1999 privind alocaţiile sociale de stat pentru unele categorii de cetăţeni.

(3) În cazul în care, la împlinirea vîrstei standard de pensionare, asiguratul nu îşi exercită dreptul la pensie, la stabilirea pensiei se va lua în considerare stagiul de cotizare realizat la data solicitării.

Articolul 53. Calcularea pensiei pentru limită de vîrstă

(1) Pensia pentru limită de vîrstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de pînă la 1 ianuarie 1999 şi începînd cu 1 ianuarie 1999.

(2) Pensia pentru limită de vîrstă se calculează, conform prevederilor art.16, din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luîndu-se în considerare stagiul de cotizare total."

(2^1) În cazul în care, începînd cu 1 ianuarie 1999, asiguratul nu a realizat un stagiu de cotizare sau stagiul de cotizare realizat după această dată este mai mic de 5 ani, pensia acestuia i se calculează conform formulei redate în anexa nr.4.

(3) În cazul în care cuantumul pensiei calculate în condiţiile alin.(2^1) este mai mic decît cuantumul pensiei minime prevăzut la art.12, pensia minimă se determină în condiţiile art.16 alin.(2)–(3).

[Art.53 modificat prin Legea nr.290 din 16.12.2016, în vigoare 01.01.2017]

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că, potrivit dosarului de pensionare, începând cu data de 17.09.1997, Rotari Alexei este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă stabilită în temeiul Legii nr.1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

Conform art. 11 al Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, în cazul în care asiguratul îndeplineşte condițiile pentru obţinerea mai multor categorii de pensii, el poate opta pentru o singură categorie.

Pensia se acordă de la data depunerii cererii şi documentelor necesare.

Astfel, potrivit art.15 al Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, bărbații, au dreptul la pensie pentru limita de vârstă la atingerea vârstei de 63 ani, cu condiția realizării unui stagiu complet de cotizare de 34 de ani sau de cel puţin 15 ani de stagiu de cotizare pentru o pensie calculată proporțional.

Stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei include perioadele contributive şi perioadele necontributive stipulate expres la art.5 şi art.50 al Legii nr. 156/1998.

Perioadele contributive includ activitățile la desfăşurarea cărora persoana este supusă asigurărilor sociale.

Perioadele necontributive se consideră perioadele în care persoana nu este supusă asigurărilor sociale, dar, în temeiul legii, se includ în stagiul de cotizare.

În aceast context, reieșind din conținutul prevederilor art.5 alin.(2) lit. a^1) al Legii nr. 156/1998, Completul judiciar reține că, perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sînt: perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

Începând cu data de 01.04.2017, conform art. 53 al Legii 156/1998, pensia pentru limita de vârstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada până la 01.01.1999 şi după 01.01.1999, baza de calcul a pensiei fiind determină conform prevederilor art. 16 al Legii nr. 156/1998 - din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luându-se în considerare stagiul de cotizare total.

Astfel, potrivit art. 8 al Legii 156/1998 privind sistemul public de pensii, baza de calcul a pensiei, o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei. Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuţiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuţii stabilite prin lege pentru aceste perioade şi numărul total de luni de cotizare şi se confirmă prin datele contului personal de asigurări sociale.

La caz, în temeiul cererii înaintate la data de 29.03.2022, Casa teritorială de asigurări sociale sect. Botanica, a efectuat transferul la pensia pentru limita de vârstă conform Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, calculată pe baza venitului mediu lunar asigurat de 27 535,49 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 24 ani.

Ulterior, dat fiind faptul că, potrivit Adeverinței nr. 36 din 13.07.2022, eliberată de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, s-a stabilit că, Rotari Alexei, de la „05” august anul 1977 până la „05” august anul 1978, a efectuat serviciul militar în termen; de la „05” august anul 1978 până la „25” iunie anul 1982, a fost cursant, Şcoala Militară Superioară de Ingineri în Aviaţie din or. Voronej; - de la „15” septembrie anul 1982 până la „02” octombrie anul 1992, a

efectuat serviciul militar prin contract în funcţii de ofiţeri în Forţele Armate ale URSS; de la „26” ianuarie anul 1993 până la „16” septembrie anul 1997, a efectuat serviciul militar prin contract în funcţii de ofiţeri în Armata Naţională a Republicii Moldova, la data de 24.08.2022, urmare a concretizării perioadelor serviciului militar în termen și prin contract şi studiilor superioare ca perioade necontributive prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) şi art.50 alin.(1) lit. e) al Legii nr. 156/1998, Casa Națională de Asigurări Sociale Botanica a reexaminat cuantumul pensiei de la 29.03.2022 (data depunerii cererii/solicitării dreptului), pe baza venitului mediu lunar asigurat valorizat de 27 535,49 lei, potrivit stagiului de cotizare de 28,9 ani.

În acest context, instanța de apel reiterează că, potrivit **art. 5 alin. (2) lit. a[1])** din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt: perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, **dacă nu este posibilă stabilirea pensiei** în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993.

Această normă este clară și condiționată: includerea în stagiul de cotizare a serviciului militar prin contract este permisă doar dacă pensia nu a fost deja stabilită în temeiul Legii nr. 1544/1993. Prin urmare, dacă reclamantul a beneficiat deja de pensie militară pentru aceste perioade, el nu poate solicita recalcularea pensiei pentru limită de vârstă folosind aceleași perioade.

În speță, reieșind din situația de fapt, se reține că, Rotari Alexei beneficiat de pensia pentru vechime în muncă stabilită în temeiul Legii nr. 1544/1993, începând cu 17.09.1997. Ulterior, a solicitat transferul la pensia pentru limită de vârstă, conform Legii nr. 156/1998, cerând includerea aceleiași perioade (1993–1997) în stagiul de cotizare. Astfel se reține că, perioada serviciului militar a fost deja valorificată o dată, iar potrivit art. 5 alin. (2) lit. a[1]) din Legea 156/1998, nu poate fi luată din nou în calcul.

Sistemul public de pensii funcționează pe principiul echității și contributivității, astfel încât o persoană nu poate beneficia de două ori de aceleași perioade de activitate în scopul stabilirii pensiei. Textul de lege menționat supra permite includerea serviciului militar în stagiul de cotizare **numai dacă nu a fost posibilă stabilirea pensiei în baza Legii nr. 1544/1993**, ceea ce nu este cazul lui Rotari Alexei. Așadar, nu ne aflăm într-un caz de excepție, ci exact în situația de **excludere expresă a includerii** acestui stagiu în pensia pentru limită de vârstă. Or, art. 5 alin. (2) lit. a[1]) **nu permite cumulul aceleiași perioade pentru mai multe tipuri de pensie**.

Prin urmare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu au fost stabilite careva temeiuri de anulare a deciziilor contestate, reclamantul eșuând să probeze temeinicia revendicărilor sale, după cum indică art. 93 Cod administrativ.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a apreciat ca neîntemeiate pretențiile formulate de Rotari Alexei în acțiunea depusă.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Rotari Alexei în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Rotari Alexei şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Rotari Alexei, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan

Angela