Dosarul nr. 4-5/2026
nr. PIGD: 4-26002465-09-4-12012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea avocatului inculpatului, Odetta Dzicovscaia
și avocatul victimei, Iuri Frecăuțanu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Gonța Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, în concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Gonța Mihail, la data de 17.11.2025, în jurul orei 16:25, aflându-se la domiciliu în *****, a agresat-o pe concubina sa, Tolocica Galina, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, **agentul constatator, Zubic Constantin**, s-a prezentat și a susținut învinuirea, pledând pentru o pedeapsă cu arestul contravențional, căci nu este la prima abatere. În familia acestuia deseori se consumă alcool și se aplică violența domestică.

Fiind prezent în ședința de judecată, **contravenientul Gonța Mihail**, a declarat că recunoaște vina. A avut o ceartă în familie cu concubina, lovind-o cu palma, și i-a auzit vecinii, care au apelat la poliție. Acum, însă, totul e bine, deja nu se ceartă. Băuturi alcoolice consumă doar la sărbători.

Avocatul contravenientului, Odetta Dzicovscaia a pledat pentru o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității.

Victima Tolocica Galina, în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că de doi ani se află în concubinaj cu Gonța Mihail cu care locuiește în gospodăria sa. Din prima relație are cinci copii minori. În acea zi concubinul a fost la muncă cu ziua unde a consumat băuturi alcoolice și a adus și acasă vin. Între ai s-a iscat o ceartă, însă din data de 17.11.2025 între ei deja e bine. Nu se ceartă. Concubinul s-a corectat, s-au împăcat. Concubinul trebuie să fie acasă lângă copii.

Avocatul victimei, Iuri Frecăuțanu, a solicitat să se țină cont de opinia victimei la stabilirea pedepsei contravenientului.

Ascultând părțile, cercetând materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gonța Mihail de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată și prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 17.11.2025, ora 16.25 de la felcerul Baltag care a comunicat că Tolocica Galina, a fost agresată la domiciliu de concubinul său, având diagnoza: „contuzia țesuturilor moi în regiunea feței și a capului, stare de ebrietate”;

- Plângerea depusă de Tolocica Galina prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri în conformitate cu legea cu concubinul Gonța Mihail, care la data de 17.11.2025, fiind în stare de ebrietate alcoolică a agresat-o fizic și a înjurat-o;

- Procesrul-verbal de testare alcoolscopică prin care se atestă faptul că la data de 17.11.2025 Gonța Mihail se afla în stare de ebrietate alcoolică, or, în aerul expirat de către acesta la data de 17.11.2025, ora 17:01 avea 1,16 mg/l de alcool în aerul expirat;

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 166 din 17.11.2025 pe un termen de 7 zile;

- Copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de urgenţă lui Gonţa Mihail din 17.11.2025;

- Raportul de constatare nr. 202438D0285 din 10.12.2025 din care rezultă că la Tolocica Galina s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze, edem şi hiperemie în regiunea feţei, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale;

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.12.2025, încheiat în prezenţa contravenientului, care l-a semnat fără obiecţii.

La calificarea acţiunilor comise de către Gonţa Mihail, instanţa de judecată găseşte necesar să reflecte în prezenta speţă aspectul juridic privitor la exigenţele întrunirii componenţei de contravenţie respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravenţională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*" violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Gonţa Mihail a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că Gonţa Mihail şi victima se află în relaţie de concubinaj, prin urmare fiind subiecţi ai violenţei în familie.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Gonţa Mihail faţă de victimă conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecăţii reieşind din baza probantă prezentată de către agentul constatator, dovedeşte cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Gonţa Mihail, care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, şi a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanţa de judecată ţine a sublinia că, Gonţa Mihail este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenţionale, în plus, fiind concubinul victimei, corespunzător, este subiect al contravenţiei.

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78^1 Cod contravenţional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 427792 din 22.12.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Aici se reţine că, procesul verbal a fost încheiat în prezenţa contravenientului, care a contrasemnat că recunoaşte vina.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul se află în concubinaj, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenţia, nu este la prima abatere, anterior s-a aflat în vizorul poliţiei, iar agentul constatator în şedinţa de judecată a confirmat că în familia contravenientului se consumă alcool şi acesta, în urma consumului abuziv de alcool, este agresiv. Astfel, ultimul timp a avut mai multe chemări în această familie în legătură cu aplicarea violenţei. Concubina contravenientului are la întreţinere 5 copii minori.

Instanţa de judecată reţine că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale şi necesare pentru a înlătura orice act de violenţă cu care a fost sesizat.

Prin urmare se constată că, contravenientului urmează de-i aplicat pedeapsa cu arestul contravenţional.

Or, acesta a săvârşit contravenţia în stare de ebrietate avansată, precum anterior a fost sancţionat pentru contravenţii similare şi pentru fapte ce au relevanţă pentru cauză, fiind prezente circumstanţele agravante prevăzute la art. 43 al. 1) lit. b) şi f) Cod contravenţional. La fel se reţine că concubina contravenientului are la întreţinere 5 copii minori, iar consumul de alcool şi certurile, violenţa au loc şi în prezenţa copiilor.

Deşi, în şedinţa de judecată, victima a pledat pentru o pedeapsă mai blândă, ca concubinul său să rămână acasă, instanţa de judecată reţine că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Iar în familia acesteia sunt cinci copii minori, care sunt martori la un astfel de comportament violent, ce distructiv se reflectă asupra psihicului copiilor.

Astfel, în opinia instanţei, ţinând cont de circumstanţele cauzei, că în ultima perioadă de timp, familia în cauză tot mai des se află în vizorul autorităţilor în legătură cu aplicarea violenţei de către contravenient în privinţa concubinei sale, Tolocica Galina, doar pedeapsa cu arestul contravenţional va fi eficienta şi va asigura scopul legii contravenţionale.

Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbaţii pot

fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale şi necesare pentru a înlătura orice act de violenţă cu care a fost sesizat.

Tot aici se reţine că, coabitarea într-o relaţie violentă modifică percepţia şi comportamentul victimei. Fiecare victimă este diferită în momente de criză şi reacţionează diferit în interacţiunea cu autorităţile. În timp ce unele victime nu mai reacţionează la abuzuri şi „normalizează violenţa", altele pot să plângă, să tremure, să se manifeste activ în apărarea agresorului, tratând autorităţile care încearcă să prevină violenţa drept „personaje negative".

Anume ţinând cont de trauma psihologică suferită, victima cu greu îşi poate apăra singură drepturile în instanţă, iar pentru a asigura dreptul victimei violenţei în familie, aceasta în şedinţă a beneficiat de serviciile unui avocat.

În consecinţă, instanţa consideră că aplicând inculpatului o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, în circumstanţele descrise, părţii vătămate nu i se va asigura o viaţă fără violenţă. După cum s-a descris mai sus, această măsură de pedeapsă este prea blândă şi nu va atinge scopul legii de a corecta contravenientul, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârşirea de noi contravenţii, atât din partea contravenientului, cât şi din partea altor persoane.

Potrivit art. 38 al. 1) Cod contravenţional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.*

(2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

La caz au fost suportate de stat 320 lei pentru perfectarea raportului de expertiză, care vor fi suportate de către contravenient conform art. 383 al. 1) Cod contravenţional, care prevede că, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

În temeiul celor menţionate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,- h o t ă r ă ş t e :

Gonţa Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravenţional pe un termen de 7 (şapte) zile.

Termenul executării sancţiunii arestului contravenţional se va calcula din data punerii în executare a hotărârii irevocabile.

Potrivit art. 383 al. 1) Cod contravenţional, se încasează de la Gonţa Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin