CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-126/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-23129570-03-1r-06022025 Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Panța Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.03.2019 în baza art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31.10.2019 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.12.2019 în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 02 ani,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: *09.10.2024 – 16.01.2025*.
Instanța de recurs: *06.02.2025 – 29.05.2025.*
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024, inculpatul Panța Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă penală amendă 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform articolului 64 alin. (3[1]) Cod penal condamnatul Panța Andrei, fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Panța Andrei, la 18 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 19 și 10 min., aflându-se în apropierea magazinului „Tudana”, situat în centrul satului Țarigrad, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a numit cu cuvinte obscene pe Rotari Petru *****, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feții ultimului la ce Rotari Petru *****a căzut jos, după care i-a aplicat lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i excoriațiile frunții, echimozele sub ambii ochi, hemoragie în sclera ochiului drept, edemul buzei de sus, mișcarea traumatică a dintelui 1 dreapta, excoriația omoplatului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024 a declarat recurs procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 s-a admis recursul declarat de către procurorul în procuratura Drochia, Dina Turenco, declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul central din 23.04.2024 în cauza lui Panța Andrei *****, pe art. 287 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și remiterea în această parte la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, Panța Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024), i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Panța Andrei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i sa acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal se obligă inculpatul Panța Andrei să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Panța Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganism, cu semnele calificare, *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată (f.d.132).

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor recursului a invocat argumentele ce urmează:

Consideră că, instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei şi corect a calificat faptele inculpatului Panţa Andrei în baza art. 287 alin.(1) din Codul penal, însă neîntemeiat a aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei. Având în vedere faptul, că în

privința inculpatului a fost stabilită doar o circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, astfel este imposibilă aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de suspendarea condiționata a executării pedepsei, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și in scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Acțiunile inculpatului Panța Andrei sunt prejudiciabile din cauza că, ultimul a comis o infracțiune cu intenție față de o parte vătămată. Atragerea făptuitorului la pedeapsa penală prin izolarea lui de societate va exclude în continuare comportamentul inculpatului de comiterea a infracțiunilor cu intenție, reieșind din faptul, că anterior în privința inculpatului au fost emise de nenumărate ori sentințe de încetare a procesului penal pe temeiul împăcării părților şi aplicarea pedepselor neprivative de libertate, care nu au fost suficiente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului şi pentru preîntâmpinarea comiterea altor infracțiuni din partea inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate şi neconștientizarea pericolului crimei săvârșite. Astfel, conchide, că corectarea inculpatului Panța Andrei este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor grave.

Totodată instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, aplicarea pedepsei sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului Panța Andrei nu este suficientă pentru corectarea şi reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum şi pentru restabilirea echității sociale nu este corespunzătoare gradului prejudecabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, or conform sentinței Judecătoriei Drochia din 31 octombrie 2019 inculpatul Panța Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei şi cu toate, că instanța ia acordat încredere această pedeapsă stabilită nu a fost suficientă pentru a preîntâmpina inculpatul de a comite alte infracțiuni.

Analizând sentința instanței de fond consideră, că instanța a ajuns la aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în lipsa unor argumente, care ar dovedi posibilitatea corectării fără izolarea inculpatului de societate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, urmează a fi admis, casând parțial sentința instanței de fond în latura penală şi anume, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (3) Cod de procedură penală, trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.132).

Respectiv, chestionându-l pe Panța Andrei în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea

protocolară din 11.12.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.137). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Panța Andrei și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Colegiul penal reține, că prin *agravare a situației inculpatului* se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranța la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, *în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art.90 Cod penal, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situația acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deşi necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi*

înrăutățită. Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situației inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greșite a art.90 Cod penal. În această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situaţia condamnatului.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal. În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Panța Andrei just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei, ținând cont de prevederile art.61, art.75 și art.80[1] Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Panța Andrei a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art.90 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Conform art. 89 alin.(1), (2) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. **(2)** Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art.90 alin. (1) Cod penal, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră, că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpatul Panța Andrei a comis infracțiunea de huliganism, ce se atribuie, conform art. 16 alin. (3) Cod penal la categoria de infracțiunilor mai puțin grave și face parte din categoria infracțiunilor contra ordinii și securității publice.

Totodată, se atestă că anterior inculpatul Panța Andrei a fost supus și răspunderii penale, și anume:

1) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.03.2019, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore;

2) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31.10.2019 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cauza fiind încetată în legătură cu împăcarea părților;

3) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.12.2019, în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen 03 ani. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani;

4) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06.09.2022, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei stabilite în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. S-a recunoscut vinovat în baza art.179 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu eliberarea acestuia de executarea pedepsei stabilite în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Conform revendicării (Forma 246), prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2021 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei în baza art. 173 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Deci, cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța a dat apreciere superficială criteriilor complementare care-l caracterizează pe Panța Andrei, trecând formal în revistă faptul că, acesta anterior a fost condamnat și față de el s-a aplicat pedeapsa inclusiv și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.

Deși categoria și cuantumul pedepsei prima instanță a stabilit-o just, totuși aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei stabilită lui Panța Andrei eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art.90 Cod penal.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Panța Andrei prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 16.01.2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Cât vizează soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată, Colegiul le apreciază ca fiind juste, iar nefiind contestate, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, iar sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, prin care Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se admite, sentință în cauză se casează parțial, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Panța Andrei.

În temeiul art.72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Panța Andrei prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 ianuarie 2025, în baza 287 alin. (1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

În rest dispozițiile sentinței privind condamnarea și stabilirea pedepsei, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**