Dosar nr.5r-136/2025
nr. PIGD 4-25062080-38-5r-06052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 decembrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Petiționarei Spalatu Elena
Agentului constatator Borș Tudor

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de Spalatu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580359 din 11.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Borș Tudor, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravențională, cu 500 u.c., instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Borș Tudor a întocmit în privința Elenei Spalatu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580359, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, în perioada anului 2024 aceasta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Tot odată, prin decizia agentului constatator, cet. Spalatu Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 580359 din 11 aprilie 2025, Spalatu Elena a depus la data de 24 aprilie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 580359 din 11 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin. (11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 05.05.2025 materialul contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-136/2025), care a fost repartizată spre examinare la 06.05.2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestației se invocă, că petiționara Spalatu Elena susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 44^1 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Menționează, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate, nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței, nu acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancționare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu a fost probată existența unei legături cauzale între utilizarea unei aplicații bancare, recepționarea unui mesaj provenit de la o aplicație bancară și exprimarea opțiunii de vot în cadrul alegerilor. De asemenea, nu a fost demonstrată acceptarea participării la alegeri în schimbul unui interes material.

Singura pretinsă probă invocată de organul de poliție ar fi existența unei liste neidentificate, din care ar rezulta că pe un anumit număr de telefon ar fi fost recepționat un mesaj de la o instituție bancară străină privind un presupus transfer bănesc, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Mai mult, aceste așa-zise probe nici nu au fost prezentate sau anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, constatarea faptei contravenționale se întemeiază exclusiv pe aprecieri subiective ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi a Deciziei de sancționare din data 11.04.2025 în privința acesteia cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La data de 04.11.2025 petiționara Spalatu Elena a depus o cerere de completare a contestație prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală prin care a invocat, că având în vedere lipsa probelor pertinente, neelucidare circumstanțelor esențiale și încălcarea principiilor de drept consacrate de art. 6 CEDO, se impune admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința cet. Spalatu Elena, dar totodată, în situația în care instanța de judecată nu găsește temeiuri de încetare sau nulitate a procesului verbal contestat, solicită ca la examinarea contestației să se țină cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de comportamentul lui în timpul și după consumarea contravenției și după caz, să aplice o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de art. 47[1]alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art. 44[1] Cod contravențional. Acesta a mai anexat, adeverința nr. 797 prin care se adeverește componența familiei și faptul că are la întreținere 2 copii minori.

La data de 20.11.2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580359 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Borș Tudor, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580359 din 11.04.2025 pe faptul că, Spalatu Elena, în perioada anului 2024, aflându-se în s.Mîndrești r.Telenești a instalat în telefonul mobil a aplicați PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor

financiare în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Spalatu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, contravenientei Spalatu Elena i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580359 din 11.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept situația faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientei Spalatu Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580359 din 11.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport

de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială dovedind cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, nu a avut careva obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce susține că creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

Consideră că, manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul

susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientei Spalatu Elena privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Spalatu Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Spalatu Elena, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 şi deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Spalatu Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționara Spalatu Elena, audiată în ședința de judecată, a susținut integral contestația formulată, precum și cererea de completare a acesteia. Aceasta a declarat că numărul de telefon***** indicat în raportul de analiză informațional-criminală, îi aparține. Totodată, petiționara a menționat că nu a primit mijloace bănești, precizând însă că a recepționat indicații prin intermediul rețelei Telegram și a executat acțiunile solicitate.

Agentul constatator Borş Tudor, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În acest context, a menționat că instalarea aplicației PSB Bank nu este posibilă fără consimțământul și contribuția deținătorului telefonului mobil.

Totodată, s-a arătat că, la momentul întocmirii procesului-verbal, contravenienta Spalatu Elena nu a colaborat cu agentul constatator. Cu toate acestea, la procesul-verbal a fost anexată declarația martorului Bulat Valentina, care a indicat că, împreună cu Spalatu Elena, au instalat benevol aplicația PSB Bank, precum și aplicația Telegram, iar ulterior desfășurau activități de distribuire a pliantelor.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente:

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliței Telenești, Borș Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580359, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Spalatu Elena, pe faptul că, în perioada anului 2024 prin intermediul utilizării aplicației PSB personal a beneficiat prin transfer de surse financiare care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi al referendumului republican constituțional din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Spalatu Elena, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată evaluează probele în baza propriei convingeri, formată prin examinarea tuturor mijloacelor de probă raportate la circumstanțele stabilite ale cauzei şi având ca ghid prevederile legii. De asemenea, în exercitarea actului de justiție, instanța se întemeiază exclusiv pe probele prezentate de părți, nefiind împuternicită să administreze din oficiu probe suplimentare pentru verificarea argumentelor formulate de participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente, şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, Spalatu Elena a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susțină învinuirea reținută în sarcina lui Spalatu Elena: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește şi abonatul înregistrat cu numele Spalatu Elena, care la nr. de telefon 067542799 a recepționat SMS-uri prin aplicația PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiție din 06.11.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, Spalatu Elena a primit mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, *fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat 067542799 ca fiind înregistrat pe numele contestatarei Spalatu Elena şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă ,,PSB", mai mult ca atât aceasta confirmă descărcarea aplicații PSB Bank în telefonul mobil. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicație data, odată ce susține că nu a avut aplicația instalată în telefon.

Prin raportare la aspectele expuse mai sus, instanța de judecată constată că agentul constatator a demonstrat situația de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, evaluate în mod obiectiv de instanță, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește a fi legală și întemeiată.

Referitor la criticile formulate în susținerea contestației, instanța le va respinge, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că prezumția de legalitate a actului administrativ – incluzând prezumția de autenticitate și cea de veridicitate – nu a fost răsturnată în speță. Fapta contravențională a fost constatată în baza observațiilor directe ale agentului constatator și a probelor administrate, iar petiționarei i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe în sens contrar celor consemnate în procesul-verbal, însă aceasta nu a reușit să înlăture prezumțiile ce însoțesc actul contestat. Prin urmare, se confirmă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenționale de către Spalatu Elena.

Totodată, instanța reține că simpla poziție de nerecunoaștere a vinovăției exprimată de Spalatu Elena nu poate determina încetarea procesului pe motivul inexistenței faptei contravenționale, atâta timp cât la dosar se află probe pertinente și concludente care, analizate în ansamblu și prin prisma coroborării lor, confirmă săvârșirea faptei imputate. Nerecunoașterea vinovăției reprezintă o modalitate de apărare și constituie exercitarea dreptului contravenientului de a nu se auto incrimina, drept garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În acest sens, persoana care are calitatea de contravenient pe parcursul procesului nu poate fi sancționată pentru declarații neadevărate ori pentru refuzul de a face declarații.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că, în cadrul examinării cauzei, s-a confirmat netemeinicia contestației formulate de Spalatu Elena, fapt care determină respingerea acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Spalatu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580359 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA