Dosarul penal nr.1-547/2024
1-24074905-09-1-08072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 august 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului Ina Cepoi

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Donțu Ion Sergiu, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al RM,
studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit,
neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 08 iulie 2024 – 06 august 2024.
Procedură de citare legal executată.
asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Donțu Ion Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, la 20.05.2024, aproximativ la ora 23.30, acționînd cu intenție directă, s-au deplasat pe adresa: mun. *****, str. *****, unde locuiește la moment partea vătămată Istrati Olga și încălcînd cerințele art. 29 al Constituției RM (inviolabitatea domiciliului), inițial au pătruns ilegal în apartament unde au rămas pe o perioadă de timp, inițiind un conflict verbal atît cu Istrati O., cît și cu Conea V. care se afla la fel în apartament, după care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a aplicat părții vătămate lovituri peste față și corp, cauzîndu-i dureri fizice, iar cînd Conea V. a intervenit, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, împreună cu Donțu I., aplicînd violența fizică, i-au aplicat cîteva lovituri peste față și corp lui Cornea V., cauzîndu-i dureri fizice și leziuni corporale neînsemnate, iar la cerințele legale ale părții vătămate de a părăsi domiciliul, au refuzat, eschivîndu-se de la locul faptei doar după ce a fost solicitată intervenția poliției, astfel, Donțu Ion, fără consimțămîntul părții vătămate Istrati Olga

a pătruns și a rămas ilegal în domiciliu, refuzînd să-l părăsească, pînă la anunțarea colaboratorilor de poliție.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Donțu Ion Sergiu a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal – pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței.
3. În ședința de judecată, partea vătămată Istrati Olga a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plîngerii.
4. În ședința de judecată, inculpatul Donțu Ion a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plîngerii.
5. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Cepoi Ina a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Donțu Ion în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată.
6. Procurorul Natalia Bordei nu a invocat obiecţii cu privire la încetarea procesul penal intentat în privința lui Donțu Ion în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu retragerea plîngerii de către părtea vătămată Istrati Olga.
7. Audiind participanţii la proces, verificînd legalitatea cererii de retragere a plîngerii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea şi a înceta procesul în cauză, în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată Istrati Olga, din următoarele considerente:
8. **Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
9. **În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală al RM**, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*
10. **În sensul prevederilor art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală al RM**, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată şi va fi încetată în cazurile în care: lipseşte plîngerea victimei, în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.*
11. **Potrivit art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**, *urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 2461 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii*

vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

12. Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că în cadrul ședinței de judecată părtea vătămată Istrati Olga a depus cerere de retragere a plîngerii depuse în cadrul urmăririi penale, or, în cazul dat legea penală permite retragerea plîngerii de către partea vătămată.

13. **În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală**, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

14. Totodată, dat fiind faptul că legea procesual-penală prevede retragerea plîngerii în acest caz, partea vătămată exprimîndu-şi acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu retragerea plîngerii.

15. **Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM**, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului*.

16. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean din 07.06.2024, în privința lui Donțu Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării pe un termen de 60 (șaizeci) zile.

17. La caz, partea vătămată Istrati Olga și-a retras plîngerea, instanța ajungînd la concluzia de a înceta procesul penal în legătură cu retragerea plîngerii, prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui Donțu Ion Sergiu urmează a fi revocată.

18. **Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:**

19. **Potrivit art. 332 alin. (3) Cod de procedură penală al RM,** *concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6) Cod Procedură Penală*.

20. **Conform art. 285 alin. (6) pct. 4) Cod de procedură penală al RM,** *la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.*

21. **În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM,** *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;* ***cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*** *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu*

condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

22. **În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM**, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.* ***Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată*** *şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,* ***precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată*** *pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

23. Instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate: raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0261 din 05.06.2024 în sumă de 320 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0260 din 05.06.2024 în sumă de 320 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 640 lei.

24. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Donțu Ion Sergiu, fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul lui Donțu Ion Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

25. În acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

26. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

27. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile

inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

28. **Soluția instanței asupra corpurilor delicte:**
29. **În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM**, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*
30. **Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM**, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*
31. Reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că: corpurile delicte – un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare gri cu negru cu 13 cm și cu lama din metal din inox și parțial cu urme de vopsea de culoare gri cu lungimea de 20 cm cu lățimea de 3,5 cm, pe o parte este inscripția „Floria” și o piatră (o bucată de pavaj) de culoare gri cu roșu, cu forma semirotundă, cu dimensiunile 10cmx9cmx3cm, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 21.06.2024 (f.d.42), transmise la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 21.06.2024 (f.d.43), conform chitanței nr.0112 din 24.06.2024 (f.d.44), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite
32. Pentru aceste motive şi conform art. art. 340 alin. (1) pct. 1), 391, 396 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Donțu Ion Sergiu în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, **în legătură cu retragerea plîngerii**.

Se revocă măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui Donțu Ion Sergiu, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean din 07 iunie 2024**.**

Se încasează de la Donțu Ion Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpurile delicte – un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare gri cu negru cu 13 cm și cu lama din metal din inox și parțial cu urme de vopsea de culoare gri cu lungimea de 20 cm cu lățimea de 3,5 cm, pe o parte este inscripția „Floria” și o piatră (o bucată de pavaj) de culoare gri cu roșu, cu forma semirotundă, cu dimensiunile 10cmx9cm x3cm, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 21.06.2024 (f.d.42), transmise la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 21.06.2024 (f.d.43), conform chitanței nr.0112 din 24.06.2024 (f.d.44), după intrarea sentinței în vigoare, **se nimicesc.**

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ecaterina Arseni