Dosarul nr. 4-161/26 /4-26081350-32-4-26062026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 octombrie 2026
mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Ștefan Vrabie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 22 iunie 2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele lui Ștefan Vrabie proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

2. La 26 iunie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 540624 din 22 iunie 2026 s-a constatat, că la 18 iunie 2026 în jurul orelor 22:33, Ștefan Vrabie, domiciliat în s. *****, r-nul *****, aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcool, a solicitat intenționat fals serviciul de urgență 112 poliția.

4. Agentul constatator al IP Hîncești, SSS al SP nr. 2, Victoria Ciopcic, deși legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Prin cererea expediată la 01 septembrie 2026, prin intermediul poștei electronice, aceasta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând imposibilitatea de a se prezenta și menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ștefan Vrabie. În aceste condiții, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul contravenţional Ștefan Vrabie, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. Iar, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

6. Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

7. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

8. Potrivit art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336; cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Ștefan Vrabie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

10. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

12. Analizând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de

judecată ajunge la concluzia, că vina contravenientului Ștefan Vrabie a fost dovedită pe deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și anume: ”chemarea intenționat falsă a serviciului de poliție”.

13. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

14. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Ștefan Vrabie a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 iunie 2026* întocmit față de Ștefan Vrabie în baza art. 342 Cod contravențional (f.d. 4);

- *informație telefonică 112 recepționată la 18 iunie 2026, ora 22:33*, prin intermediul SNUAU 112, a parvenit informația telefonică de la Ștefan Vrabie, domiciliat s. *****, r-nul *****, care a comunicat că la domiciliu, a avut un conflict cu mama sa, în cadrul căruia au fost deteriorate mai multe bunuri din locuință (f.d. 5);

- *raportul subofițerului superior a SP a SSP a IP Hîncești, agent superior Iurie Guzun din 19 iunie 2026,* prin care se constată că, în urma deplasării la fața locului ca urmare a apelului la serviciul 112, apelantul Ștefan Vrabie se afla în stradă, în centrul localității vizibil în stare de ebrietate. La întrebarea ce s-a întîmplat ultimul a declarat că a apelat la poliție, din motiv că s-a săturat să stea acasă și vrea la închisoare. Fiind supus testului ”Drager”, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l, motiv din care nu a fost posibil documentarea cazului dat (f.d. 6);

- *testul ”Drager”pe numele Ștefan Vrabie din 17 iunie 2026, ora:23:31 cu indicile 0, 94 mg/l* (f.d. 7);

- *proces–verbal cu privire la consemnarea declarației Anastasiei Vrabie din 22 iunie 2026,* potrivit căreia ultima a comunicat că, la 18 iunie 2026, împreună cu fiul său Ștefan Vrabie a fost în vizită la fiica sa. Seara au revenit acasă în s. ***** și a mers să se odihnească, iar fiul său a plecat undeva, dar nu poate comunica unde. Careva conflicte cu fiul său nu a avut și nu poate explica de ce acesta a telefonat la 112, comunicînd că este în conflict cu ea. A confirmat că, la 18 iunie 2026 nu s-a certat cu fiul (f.d. 8);

- *proces–verbal cu privire la consemnarea declarației lui Ștefan Vrabie din 22 iunie 2026,* prin care ultimul a declarat că locuiește împreună cu mama sa Anastasia Vrabie. La 18 iunie 2026 a confirmat că toată ziua a servit băuturi alcoolice. În jurul orei 22:30 s-a deplasat singur în centrul s. *****, r-nul ***** și din motiv că se afla în stare de ebrietate, nu-și dădea seama de acțiunile sale a apelat serviciul 112, comunicînd că are un conflict cu mama sa. A declarat că, la 18 iunie 2026 nu a avut careva conflicte cu mama sa Anastasia Vrabie, ultima nu a deteriorat bunuri. A menționat că, la momentul cînd a efectuat apelul nu se afla acasă. Îi pare rău că a apelat serviciul 112 fără nici un motiv (f.d. 9)

15. Astfel, în speță, urmează a fi luate în considerare relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiției, întrucât prin acțiunile sale făptuitorul a anunțat în mod conștient și fals serviciul de poliție. În acest sens, contravenția imputată făptuitorului a fost săvârșită cu intenție directă, acesta acționând cu bună știință în vederea chemării intenționat false a poliției.

16. Coroborând circumstanțele speței supuse examinării cu prevederile legale incidente și probatoriul administrat, instanța constată că în acțiunile lui Ștefan Vrabie sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

17. Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

18. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ștefan Vrabie în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

19. Din considerentele expuse, instanța concluzionează că Ștefan Vrabie se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional. Totodată, în conformitate cu sancțiunea stabilită de norma contravențională incriminată, pentru fapta comisă se prevede aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de la 30 la 60 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

20. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

21. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

22. Circumstanțe atenuante pe cauză n-au fost stabilite. Iar, drept circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea contravenției în stare de ebrietate.

23. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția persoanei Ștefan Vrabie în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale,

pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

24. La acest segment, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

25. Astfel, reieșind din alternativa instanței de aplicare a sancțiunii prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, și anume amendă sau muncă neremunerată, ținând cont de faptul că fiind citat legal, Ștefan Vrabie nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da acordul cu privire la sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă.

26. Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Ștefan Vrabie este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

27. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că acesta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

29. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

30. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Ștefan Vrabie, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ștefan Vrabie se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Ștefan Vrabie că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se somează Ștefan Vrabie asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la

data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**