Dosar nr.1-82/2025
/copie/
1-25077326-38-1-02062025

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

26.02.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Inculpatului Palii Mihail şi apărătorului său avocatul Constantin Mustea
a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privindu-l pe

*Palii Mihail Vasile născut la ***** în localitatea *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în localitatea *****, concubinează, are trei copii minori la întreţinere, cu studii medii, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cod personal *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 02.06.2025 până la 26.02.2026

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Prin rechizitoriul din 26.05.2025, Palii Mihail a fost trimis în judecată fiind inculpat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) din Codul penal, fiind acuzat de faptul că *având scopul sistării activităţii de serviciu a poliţistului Baidan Marian, care se afla în exerciţiu de serviciu, numit prin ordinul şefului IGP MAI nr.121ef. din 17.03.2022 în funcţie de subofiţer superior al serviciului patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP Şoldănesti al IGP al MAI care este persoană cu funcţie de răspundere, a aplicat violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea ultimului în următoarele circumstanţe:*

*La 13 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 18.36, cet.Palii Mihail, aflându-se în gospodăria cet.Chirtoacă Mihaela, amplasată în *****, fiind în stare*

de ebrietate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, dând dovadă de un cinism şi o obrăznicie deosebită, fără nici un temei legal, având scop de sista activitatea colaboratorilor de poliţie Baidan Marian şi Titomir Lilian, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, investite conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012 şi atribuţiilor din Fişa postului, cu drepturi şi obligaţii pentru exercitarea atribuţiilor Poliţiei şi anume: de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, de asigurare a securităţii circulaţiei rutiere, de verificare a persoanei care conduce mijlocul de transport atunci când se bănuieşte că s-ar afla sub influenţa alcoolului, ş.a., să-şi înceteze acţiunile huliganice, sânt persoane publice, se aflau în misiune de serviciu şi anume de menţinere a ordinii publice, nesubordonându-se cerinţelor legitime ale colaboratorului de poliţie Baidan Marian, de a înceta comportamentul său agresiv, a ultragiat pe colaboratorii de poliţie Baidan Marian si Titomir Lilian cu cuvinte necenzurate, i-a ameninţat cu răfuiala fizică şi acţionând cu intenţie directă în scopul împiedicării acestora de aşi exercita atribuţiile de serviciu, intenţionând de a schimba caracterul faptei în folosul său, a aplicat violenţă periculoasă pentru sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţii colaboratorului de poliţie Baidan Marian, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0112 din 15 aprilie 2025, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză occipital dreapta însoţită de comoţie cerebrală, excoriaţie la ochiul stâng şi echimoză în regiunea lombară pe dreapta, care în ansamblu se califică ca vătămare corporală uşoară cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

Acţiunile lui Palii Mihail, au fost încadrate de procuror în baza art.349 alin.(2) lit.a) din Codul penal - „ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească”, după indicii „vătămarea sănătăţii, persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu, însoţite de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea persoanelor menţionate la alin.(1).

În şedinţa de judecată, procurorul a prezentat şi a invocat întru susţinerea condamnării inculpatului următoarele probe:

- **Declaraţiile părţii vătămate Baidan Andrei** care audiat prin teleconferinţă, a declarat că la data de 13.04.2025 activa în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Șoldănești și a avut o solicitare în satul ***** la cetățenii Palii Mihail și soția lui Mihaela. Aceștea au solicitat un echipaj precum că soția a fost bătută și jignită de către soț. Împreună cu Titomir Lilian a plecat la fața

locului. Ei ambii au ieșit în drum în stare de ebrietate și le-au spus că nu mai au nevoie de poliție, la care poliţiştii le-au spus că este nevoie de a întocmi documentația până la sfârșit. Ulterior, ei au intrat în ogradă iar soții fiind în stare de ebrietate au început a fi agresivi. Pe el l-a agresat Palii Mihail. Acesta l-a trântit pe niște pietre care erau în ogradă iar pe colegul său soția lui Mihail l-a lovit cu tazul în cap. După asta ei au ieșit în drum unde a venit și echipajul de poliție de la Rezina apoi au urcat în mașină, au solicitat un echipaj de ambulanță și un echipaj de poliție. Palii Mihail l-a lovit cu pumnul în față. După acest caz, s-a adresat după ajutor medical. A primit tratament medical acasă, nu a fost internat. Ei au luat cu sine mijloacele speciale dar Palii Mihail fiind foarte agresiv, nu i le-au putut aplica. El era de unul singur dar Titomir Lilian era ocupat cu soția d-lui Mihail. După ce a venit al doilea echipaj, Palii Mihail a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Șoldănești, a dat declarații. În timp ce era în ogradă, lui Palii Mihail nu i-au fost aplicate mijloacele speciale din motiv că era foarte agresiv, era în stare de ebrietate iar el era de unul singur. Al doilea echipaj al poliției a venit după ce el a fost lovit și i-a fost spart capul. După sosirea celui de-al doilea echipaj Palii Mihail a fost imobilizat. Acțiunile lui Palii Mihail au fost după ce el a dat să îi aplice cătușele și cu forța fizică să îl urce în automobilul de serviciu. Acest lucru a fost necesar pentru a documenta cazul. El știe că cazul dat se preia de către Inspectoratul de Poliție Șoldănești, după care se întocmesc toate actele. El i-a spus lui Palii Mihail să meargă în mașină ca să întocmească actele, acesta categoric a refuzat, s-a întors și a plecat în ogradă. În legătură cu acest fapt, el a încercat să îi aplice cătușele iar Mihail s-a opus și l-a lovit cu pumnul în față apoi l-a trântit pe spate. Mihail l-a lovit după care l-a trântit pe spate. În timp ce Mihail l-a lovit cu pumnul, el nu s-a dezechilibrat de la lovitură. La fața locului, în drum erau vecinii dar cazul s-a întâmplat în ogradă. El nu l-a lovit pe inculpat. I-a propus inculpatului să fie testat alcoolscopic dar nu l-a lovit cu palma deloc.

- **raportul de expertiză judiciară nr.202529P0112 din 15 aprilie 2025** conform căruia la cet.Baidan Marian s-a constatat: plagă contuză occipital dreapta însoţită de comoţie cerebrală, excoriaţie la ochiul stâng şi echimoză în regiunea lombară pe dreapta, care s-au produs prin acţiunea traumatică repetată a unui obiect contondent cu suprafaţă limitată, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Reieşind din localizarea leziunilor corporale depistate (pe linii diferite şi lipsa leziunilor pe părţile proeminente), aspectul morfologic şi mecanismul de formare, producerea acestora printr-o cădere liberă de la propria înălţime - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice

pentru autoprovocare. Leziunile corporale depistate s-au produs prin intermediul unui obiect contondent cu suprafaţă limitată de acţiune (piatră, pumni, unghii ş.a) şi sunt în corelaţie cu trauma descrisă (f.d.37-38).

- **procesul verbal de cercetare la faţa locului din 13 aprilie 2025**, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. Palii Mihail amplasată în s.Şipca raionul Şoldăneşti în cadrul căruia au fost depistate mai mult pietre cu pete de culoare roşie brună asemănătoare cu sângele (f.d.12-16).

- **testul alcoolscopic efectuat cu aparatul „Drager Alcotest 6810" din 13 aprilie 2025** nr.6201, conform căruia la Palii Mihail s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/1 (f.d.18).

Inculpatul în şedinţa de judecată nu a dorit să facă declaraţii, instanţa de judecată considerând aceasta un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina.

Analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate de procuror la etapa urmăririi penale şi prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată nu consideră pe deplin probată vinovăţia inculpatului în infracţiunea incriminată.

Primordial, având în vedere materialul probator administrat, instanţei de judecată nu i s-au argumentat trimiterile făcute de procuror în actul de învinuire la prevederile legale ce reglementează activitatea agenţilor de poliţie (Legea nr.320 din 27.12.2012). Or, la caz, nu agentul de poliţie este cel învinuit că ar fi respectat sau nu, prevederile menţionate în învinuirea adusă lui Palii Mihail.

Tot astfel, instanţa de judecată având în vedere încadrarea făcută de procuror, găseşte irelevant incriminarea „*încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, dând dovadă de un cinism şi o obrăznicie deosebită, fără nici un temei legal"*, elemente care dincolo că nu au fost probate, iar cinismul în genere a fost exclus şi de la infracţiunea de huliganism, aceste calificări fiind proprii calificării huliganismului, sunt total irelevante pentru art.349 din Codul penal.

În fine, nici incriminarea de *a ultragiere pe colaboratorii de poliţie Baidan Marian si Titomir Lilian cu cuvinte necenzurate, i-a ameninţat cu răfuiala fizică,* instanţa nu le identifică drept relevante speţei.

Aşadar, articolul 349 alin.(1^1) din Codul penal incriminează şi sancţionează *faptele de aplicare a violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale* iar alineatul 2 al acestei norme sancţionează acţiunile descrise mai sus săvârşite cu

aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor menţionate la alin.(1);

Instanţa v-a judeca cauza doar în limitele învinuirii expuse în rechizitoriu, învinuire potrivit căreia inculpatul a realizat elementul material al laturii obiective a infracţiunii prin acţiunea unică de *aplicare a **unei lovituri** cu pumnul în regiunea feţii colaboratorului de poliţie.*

Prin urmare, instanţa de judecată nu va reţine şi nu v-a da apreciere altor pretinse acţiuni comise de inculpat cum ar fi îmbrâncire sau aruncarea peste o grămadă de pietre expuse în declaraţiile părţii vătămate din şedinţa de judecată.

În context, instanţa de judecată observă că deşi procurorul invocă drept probă *procesul verbal de cercetare la faţa locului din 13 aprilie 2025, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. Palii Mihail amplasată în s.Şipca raionul Şoldăneşti în cadrul căruia au fost depistate mai multe pietre cu pete de culoare roşie brună asemănătoare cu sângele, (f.d.12-16),* instanţa nu a fost lămurită dacă *petele de culoare roşie brună asemănătoare cu sângele* depistate pe aceste mai multe pietre

1. sunt de sînge
2. sîngele este uman

   şi
3. acest sînge aparţine părţii vătămate.

Prin urmare această probă este neconcludentă şi nu poate servi temei pentru formarea convingerii că acţiunile inculpatului au condus la hemoragii/scurgeri de sânge de la partea vătămată. Implicit această probă nu poate fi pusă la baza sentinţei.

Tot astfel, instanţa nu a fost lămurită cu privire la valoarea pentru condamnare a probei *testul alcoolscopic efectuat cu aparatul „Drager Alcotest 6810" din 13 aprilie 2025 nr.6201, conform căruia la Palii Mihail s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/1. (f.d.18)*. Or, starea de ebrietate, nu este prevăzută în conţinutul legal al art.349 ca element necesar pentru calificare ci ea poate fi eventual luată în considerare doar la individualizarea pedepsei.

Prin urmare şi acesată probă nu este utilă pentru a reţine în acţiunile inculpatului condamnarea.

Totuşi instanţa de judecată nu poate face abstracţie de celelalte două probe şi anume: declaraţiile părţii vătămate Baidan Andrei şi concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală din 15.04.2025, aceste două probe coroborând şi probând în suficientă măsură faptul aplicării violenţei faţă de partea vătămată.

Prin urmare instanţa de judecată consideră că aceste două probe sunt utile, suficiente şi concludente şi pot fi puse la baza sentinţei în sensul condamnării inculpatului.

Însă instanţa de judecată însă observă că deşi procurorul incriminează inculpatului săvârşirea acţiunilor prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) din Codul penal - vătămarea sănătăţii, persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu, însoţite de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea, caracterul de violenţă periculoasă nu este probat.

Instanța reține că inculpatului i se impută aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feței persoanei vătămate, faptă în urma căreia, potrivit raportului de expertiză medico-legală, s-a constatat vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanţa de judecată v-a face o distincţie clară între „violență” și „violență periculoasă” şi v-a argumenta soluţia prin raportare la probe, nu la potențial teoretic, apreciind dacă riscul a fost (sau nu) real și concret.

Instanța subliniază că nu orice act de agresiune fizică echivalează cu violență periculoasă în sens penal calificat. Noțiunea de „violență periculoasă pentru viață sau sănătate” implică fie producerea unei vătămări medii sau grave, fie exercitarea unei acțiuni care, prin natura și intensitatea ei, creează un pericol real și concret pentru viață ori integritatea corporală gravă, chiar dacă rezultatul grav nu s-a produs.

Instanţa reţine că noţiunea de „violenţă periculoasă pentru viaţă sau sănătate”, în sensul art.349 alin.(2) lit.a) din Codul penal, presupune existenţa unor leziuni sau a unui mecanism traumatic care, prin natura şi gravitatea sa, creează un pericol real, concret şi obiectiv pentru viaţa victimei ori pentru integritatea corporală gravă a acesteia.

Caracterul periculos nu poate fi dedus exclusiv din localizarea anatomică a leziunii sau din calificarea generică a acesteia, ci trebuie stabilit prin raportare la criteriile medico-legale prevăzute de actele normative incidente şi la concluziile expertizei efectuate în cauză.

Or, din raportul de expertiză medico-legală rezultă că leziunile constatate au fost încadrate drept vătămare corporală uşoară cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, nefiind identificate fracturi, hemoragii intracraniene, stări de şoc ori alte complicaţii obiectivizate medical care să indice un pericol iminent sau potenţial pentru viaţă.

În absenţa unei constatări exprese a caracterului vital al leziunilor sau a unor elemente obiective care să ateste aptitudinea concretă a acţiunii de a provoca moartea ori o vătămare gravă, instanţa nu poate extinde prin interpretare sfera noţiunii de „violenţă periculoasă”, întrucât aceasta ar contraveni principiului legalităţii incriminării şi distincţiei stabilite de legiuitor între forma simplă şi forma agravată a infracţiunii.

În consecinţă, instanţa constată că în speţă nu este întrunit elementul calificativ al violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate, criteriul de apreciere fiind unul obiectiv, raportat la aptitudinea concretă a acțiunii de a genera consecințe grave, nu la o eventualitate abstractă.

Pericolul pentru viaţă este determinat de leziunile corporale care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potenţial de a provoca moartea, indiferent dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivităţii individuale a organismului.

Pe de altă parte, acuzarea nu a demonstrat în faţa instanţei nici prin expertiză nici prin audierea unui expert dacă şi cum leziunile corporale depistate la partea vătămată puteau fi cauzate de la „o lovitură cu pumnul în regiunea feţei” (deşi în concluziile raportului de expertiză se regăseşte sintagma – „acţiunea repetată traumatică”) şi dacă acestea sunt periculoase în ideea calificării faptei la alineatul (2) lit.a) a art.349 din Codul penal.

În context, instanţa de judecată nu consideră aplicabile speţei explicaţiile făcute potrivit practicii judiciare cu referire la „violenţa periculoasă” în sensul infracţiunilor de sustragere, faptele fiind total distincte şi urmând a fi apreciate inclusiv prin prisma regulamentului de apreciere a vătămărilor corporale.

Potrivit pct.26 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.534 din 26.07.2023 (Monitorul Oficial al R. Moldova, 287-290/670, 03.08.2023) *în calitate de leziuni corporale care prezintă pericol pentru viaţă se consideră următoarele:*

1) fracturile oaselor bolţii sau bazei craniului, cu excepţia oaselor scheletului facial şi fracturilor izolate ale lamelei externe a bolţii craniului, inclusiv fără lezarea creierului şi membranelor meningiene;

2) contuzia cerebrală gravă, cu sau fără compresiunea creierului, contuzia cerebrală medie însoţită de semne obiective de afectare bulbară;

Leziunile meningo-cerebrale se apreciază în baza indicaţiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale";

3) hemoragiile intracraniene: hematom extra- sau subdural, hemoragii subarahnoidiene sau intracerebrale – atunci când acestea sunt asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă, obiectivizate prin manifestările neurologice şi neurochirurgicale respective;

4) leziunile penetrante ale coloanei vertebrale, inclusiv cele fără lezarea măduvei spinale;

5) fracturo-luxaţiile şi fracturile corpurilor sau ambelor arcuri ale vertebrelor cervicale, precum şi fracturile unilaterale ale arcurilor vertebrelor

cervicale 1 sau 2, fractura apofizei odontoide a vertebrei cervicale 2, inclusiv cele fără dereglarea funcţiei măduvei spinale;

6) luxaţiile şi subluxaţiile vertebrelor cervicale asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă, obiectivizate prin semne neurologice corespunzătoare;

7) leziunile închise ale regiunii cervicale a măduvei spinării însoţite de şoc spinal sau de alte dereglări periculoase pentru viaţă;

8) fracturile şi fracturo-luxaţia unei sau a câteva vertebre toracice sau lombare, leziunile închise ale segmentelor toracice, lombare sau sacrale ale măduvei spinării asociate cu un şoc spinal confirmat clinic sau cu dereglarea funcţiilor organelor bazinului;

9) leziunile penetrante ale faringelui, laringelui, traheii, esofagului (din partea tegumentelor sau a mucoasei);

10) fracturile închise ale cartilagiilor laringiene sau ale traheii cu lezarea mucoasei, asociate cu un şoc grav sau însoţite de o stare periculoasă pentru viaţa victimei;

11) fracturile închise ale osului hioid, lezarea glandelor tiroidă şi paratiroidă, însoţite de dereglarea respiraţiei şi simptomele unei hipoxii cerebrale profunde sau de alte stări periculoase pentru viaţă;

12) leziunile cutiei toracice penetrante în cavităţile pleurale, pericardică, cu sau fără lezarea organelor interne.

Emfizemul subcutanat localizat, constatat în cazul leziunilor toracelui, nu poate fi considerat drept un semn cert al leziunilor penetrante atunci când lipsesc fenomenele hemo-pneumotoracelui, iar comunicarea canalului de rănire cu cavitatea pleurală este îndoielnică;

13) leziunile abdomenului penetrante în cavitatea peritoneală, cu sau fără lezarea organelor interne; plăgile deschise ale organelor spaţiului retroperitoneal; leziunile penetrante în cavitatea peritoneală/retroperitoneală ale vezicii urinare, vaginului, uterului, segmentului superior şi mediu al rectului;

14) leziunile închise ale vaselor magistrale şi ale organelor cavităţii toracice, abdominale şi bazinului, ale organelor spaţiului retroperitoneal, diafragmei, prostatei, ureterelor, inclusiv rupturile subcapsulare ale organelor, confirmate obiectiv prin semne periculoase pentru viaţă;

15) fracturile deschise ale oaselor tubulare lungi (humerus, femur şi tibie), leziunile deschise ale articulaţiilor coxofemurale şi genunchiului;

16) fracturile închise ale osului femural, care implică canalul medular.

Fracturile închise complete ale femurului la nivelul capului, colului, trohanterelor, condililor şi epicondililor (fără implicarea canalului medular), fracturile închise marginale se califică după criteriul duratei dereglării sănătăţii sau volumului incapacităţii de muncă generală permanente;

17) fracturile deschise ale radiusului, ulnei şi fibulei, fracturile închise în articulaţiile mari (scapulo-humerală, cotului, radiocarpiană, talocrurală), dacă sunt însoţite de fenomene periculoase pentru viaţă;

18) fracturile oaselor bazinului asociate cu un şoc grav sau cu ruptura porţiunii membranoase a uretrei;

19) leziunile însoţite de un şoc grav (grad III-IV) sau de o hemoragie abundentă internă sau externă ce antrenează un colaps; de o embolie grasă ori gazoasă confirmată clinic; de o toxicoză traumatică cu fenomene de insuficienţă renală acută, precum şi de alte stări periculoase pentru viaţă;

20) lezarea unui vas sangvin mare: aorta, arterele carotidiene, subclaviculare, axilare, brahiale, cubitale, iliace, femurale, poplitee, precum şi a venelor ce le însoţesc.

Aprecierea gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii în cazul lezării altor vase sangvine periferice se efectuează în mod individual în funcţie de pericolul care îl prezintă pentru viaţă;

21) arsurile şi degerăturile de gradul III şi IV, cu lezarea a mai mult de 15% din suprafaţa corpului; de gradul III a peste 20% din suprafaţa corpului; de gradul II cu antrenarea a mai mult de 30% din suprafaţa corpului, precum şi cele cu o suprafaţă mai mică, dar asociate cu un şoc grav; arsurile căilor respiratorii cu fenomene de edem şi strictură a glotei;

22) acţiunea altor factori vulneranţi externi (fizici, chimici, biologici) care au generat stări periculoase pentru viaţă (şoc grav de gradul III-IV, insuficienţă a organelor de importanţă vitală);

23) compresiunea organelor gâtului, precum şi alte genuri de asfixie mecanică asociate cu un complex pronunţat de fenomene periculoase pentru viaţă (hipoxie cerebrală severă), confirmate prin date neurologice obiective;

24) stări periculoase pentru viaţă, condiţionate de acţiuni traumatice în regiunile reflexogene – plexul sino-carotidian al gâtului, regiunea precordială, plexul ciliar, organele genitale masculine.

Aşadar, leziuni din categoria celor depistate la partea vătămată nu se regăsesc în aceste prevederi.

Din probele administrate şi din învinuirea expusă rezultă că inculpatul a aplicat o singură lovitură cu pumnul în regiunea feței, nu au fost utilizate obiecte contondente, nu s-au aplicat lovituri repetate, nu s-a constatat pierderea cunoștinței iar raportul medico-legal a stabilit exclusiv vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța de judecată constată că nici expertiza medico-legală nu a reținut existența unui pericol pentru viață, aşa cum mecanismul traumatic descris nu

relevă un mod de acțiune apt, în mod obiectiv, să genereze leziuni grave sau să pună în pericol viața victimei.

Simpla aplicare a unei lovituri cu pumnul în regiunea feței, în absența unor circumstanțe suplimentare de intensitate, brutalitate ori repetitivitate, și în lipsa unui rezultat mediu sau grav, nu poate fi calificată drept „violență periculoasă pentru viață sau sănătate". Or, a admite contrariul ar conduce la extinderea nejustificată a sferei de aplicare a alin.(2) lit.a) a art.349 din Codul penal lipsind de conținut distincția legislativă dintre forma simplă și cea agravată a infracțiunii.

În consecință, instanța reține că în speță nu este întrunit elementul calificativ al violenței periculoase pentru viață sau sănătate iar fapta urmează a fi încadrată juridic potrivit art.349 alin.(1^1) din Codul penal, întrucât sunt întrunite elementele constitutive ale formei simple a infracțiunii, fără circumstanța agravantă prevăzută la alin.(2) lit.a).

În consecinţa celor expuse mai sus, instanţa de judecată constată în baza probelor administrate că ***Palii Mihail la 13.04.2025, aproximativ la ora 18^{36}, în gospodăria cet.Chirtoacă Mihaela din *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind în mod conştient survenirea urmărilor acestora, intenţionat, urmărind scopul schimbării caracterului activităţii de serviciu al colaboratorului de poliţie în interesul lui, a aplicat violenţă nepericuloasă pentru viaţă sau sănătate faţă de colaboratorul de poliţie Baidan Marian aflat în exercitarea atribuţiilor sale funcţionale în legătură cu participarea lui la prevenirea şi curmarea unei fapte antisociale, violenţă manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţii, prin ce a cauzat lui Baidan Marian leziuni corporale sub formă de plagă contuză occipital dreapta însoţită de comoţie cerebrală, excoriaţie la ochiul stâng şi echimoză în regiunea lombară pe dreapta, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202529P0112 din 15.04.2025, în ansamblu se califică ca vătămare corporală uşoară cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată.***

Astfel, acţiunile inculpatului sunt încadrate de instanţa de judecată în prevederile art.349 alin.(1^1) din Codul penal după indicii: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul schimbării caracterului activităţii de serviciu în interesul celui care aplică violenţa*.

Inculpatul își dădea seama de acțiunile sale, a prevăzut că aceste fapte cu urmările lor că pot duce la vătămarea corporală și în mod conștient le admitea şi dorea survenirea acestor urmări, prin urmare el urmează a fi declarat vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni şi trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa atestă că conform art.16 din Codul penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, faptele săvârşite se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

În context, drept circumstanţe agravantă pentru inculpat instanţa a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică, dat fiind faptul că făptuitorul a ajuns la această stare de ebrietate de bună voie și această stare a contribuit la săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanţa de judecată în procesul examinării cauzei nu a stabilit circumstanţe atenuante.

Instanţa de judecată are în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspecte ce privesc personalitatea lui.

Astfel, instanţa atestă că inculpatul la evidenţă la medicii psihiatru sau narcolog nu se află, motiv pentru care nu are motivive de a pune la dubii deplinătatea facultăţilor lui mintale.

Este angajat în câmpul muncii, are domiciliu permanent. Este caracterizat pozitiv de către administraţia publică locală.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, a prevederilor art.7 şi 61 alin.(2) din Codul penal care enunţă că *scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane*, în virtutea circumstanţelor potrivit cărora inculpaţii nu şi-au recunoscut vinovţia, nu a conştientizat gravitatea faptelor comise, instanţa de judecată consideră posibilă reeducarea inculpatului prin aplicarea unei pedepse cu închisoare dar totuşi fără izolarea sa de societate, sancţiunea închisorii cu executarea reală a pedepsei fiind posibil de suspendat condiţionat în condiţiile Codului penal.

Suspendarea executării pedepsei este oportună având în vedere că infracţiunea face parte din categoria celor mai puţin grave, antecedentele penale faţă de inculpat pentru fapta comisă în trecut, sunt stinse, concubinează şi are trei copii minori la întreţinere.

Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Instanţa de judecată nu v-a admite solicitarea procurorului formulată în discursul său expus în şedinţa de judecată (care diferă de discursul prezentat după şedinţă în formă scrisă) de a stabili inculpatului obligaţiunea de a nu comite alte infracţiuni sau contravenţii deoarece obligaţia de a nu comite orice faptă antisocială acţionează a priori faţă de oricare individ.

Or, această solicitare a fost opozabilă şi confruntată cu partea apărării în şedinţa de judecată în cadrul discursurilor, instanţa de judecată urmând a ţine cont efectiv şi exclusiv de cele discutate/dezbătute în şedinţa de judecată.

Tot astfel, instanţa de judecată nu v-a admite solicitarea procurorului formulată în discursul său în şedinţa de judecată (care diferă de discursul prezentat după şedinţă în formă scrisă) de a stabili inculpatului monitorizare electronică pe termen de 12 luni deoarece nu s-a solicitat primordial aplicarea interdicţiei faţă de acesta de a fregventa anumite locuri în anumite perioade de timp.

Or, şi această solicitare a fost opozabilă şi confruntată cu partea apărării în şedinţa de judecată în cadrul discursurilor, instanţa de judecată urmând a ţine cont efectiv şi exclusiv de cele discutate/dezbătute în şedinţa de judecată.

În plus, infracţiunea nu a fost comisă în localuri de agrement sau în locuri publice pentru a-i fi interzis accesul inculpatului în asemenea locuri în anumite perioade.

Tot astfel, instanţa de judecată nu v-a admite solicitarea procurorului de a obliga inculpatul să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii deoarece potrivit art.90 ain.(6) lit.h) din Codul penal, prestarea de către inculpat de muncă neremunerată în folosul comunităţii poate avea loc numai cu acordul acestuia, acord care la caz nu există, nefiind exprimat de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art.338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Palii Mihail Vasile de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Palii Mihail pe termen de probaţiune de 2 (doi) ani cu stabilirea faţă de el a următoarelor obligaţiuni şi restricţii:

a) de a se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
b) de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul organului local de probaţiune
c) de a anunţa în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
d) să participe la programe probaţionale;

Se încasează de la inculpat în folosul statului suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare medico-legală a părţii vătămate.

Prezenta sentinţă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU