Dosarul: nr.2r-1262/24(2-23109769-02-25r-17042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător-S. Vîșcu

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva OCN ”*****” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Guţu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28 iulie 2023, SRL ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN ”*****” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Guţu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare.
2. În motivarea cererii, a indicat că, la data de 14.07.2023, a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-900/2023 prin care a dispus a primi spre executare contractul de gaj nr.20070006996 G1 din 16.05.2020 investit cu formulă executorie privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist SRL ”*****” creditorului gajist OCN ”*****” mijloacele de transport: autotractor, marca DAF, model*****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu XLRTE47MS0E916083, culoarea ALBASTRU; semiremorca marca Meierling, Model *****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu *****, culoare roșu, cu ridicarea mijloacelor de

transport (...) și transmiterea în posesia creditorului gajist OCN ”*****” SRL.
3. Consideră reclamantul că, încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 urmează a fi anulată.
4. Indică reclamantul că, i-a fost comunicată încheierea de intentare a procedurii de executare abia la data de 17.07.2023, circumstanță care se confirmă prin informația de pe portalul Track&Trace al Poștei Moldovei, astfel a fost respectat termenul de 10 zile prevăzut la art.66 alin.(2) Cod de executare.
5. Notează că, unul din temeiurile pentru care urmează a fi anulată încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 constă în nedemonstrarea de către OCN ”*****” SRL a neexecutării obligațiilor conform contractului.
6. Relevă că, pornind de la prevederile art.752 Cod civil, în prealabil recurgerii la exercitarea pe cale silită a dreptului de ipotecă, creditorul este obligat să expedieze debitorului un aviz de executare a dreptului de ipotecă, în care să fie specificate inter alia sumele datorate de către debitor și termenul pentru executarea benevolă.
7. Mai indică că, conform contractului de credit nr.21070003544 din 18 martie 2021, OCN ”*****” SRL s-ar fi obligat să pună la dispoziția debitorului ***** suma de 1950000 lei, iar ultimul s-ar fi obligat la restituirea sumei de bani în rate lunare până la data de 15 august 2023.
8. Respectiv, exercitarea silită a dreptului de gaj putea fi întreprinsă de către pârât doar în ipoteza neexecutării contractului de credit.
9. Potrivit avizului de executare nr.24435 din 27 septembrie 2022, suma datorată a obligației garantate prin gaj conform contractului de împrumut nr.21070003544 din 18.03.2021 ar fi reprezentat suma de 1722487,89 lei dintre care: 1621590,75 lei - soldul total al împrumutului (creditului); 46131,02 le i- dobânda aferentă contractului de împrumut (credit); 45457,70 lei - penalitățile calculate conform prevederilor contractului de împrumut (credit); 9308,42 lei - comision calculat conform prevederilor contractului de împrumut.
10. Relevă că, la data de 02 iunie 2023, de către OCN ”*****” SRL a fost expediată avertizarea de plată nr.175528 în care pârâtul a invocat că, conform situației din data de 02.06.2023 suma integrală a datoriilor față de OCN ”*****” SRL constituie 1589672,38 lei dintre care: 1046371,88 lei - soldul creditului; 114272,76 - dobândă restantă; 408531,26 lei - penalitățile calculate conform prevederile contractului și 20496,48 lei - comision calculat conform prevederilor contractului.
11. Menționează că, din moment ce pîrîtul pretinde executarea întregii obligații de rambursare a corpului creditului, și nu în rate, acest lucru este posibil, conform prevederilor Codului civil, doar în ipoteza declarării scadenței anticipate a creditului. Cu toate acestea, pârâtul nu a prezentat fidejusorului o asemenea notificare de declarare a scadenței anticipate a creditului în care să fie invocate

temeiurile de fapt și de drept a unei asemenea acțiuni. Prin urmare, pentru a fi în prezența unei neexecutări a obligației principale, este necesar ca mai întâi aceasta să devină scadentă.
12. În speță, din moment ce pârâtul nu a demonstrat scadența obligației de restituire a creditului, în condițiile descrise supra, conchide că acesta nu a prezentat dovada neexecutării obligației principale. Iar în absența unei neexecutări, creditorul nu poate purcede la executarea silită a dreptului său de gaj (ipotecă).
13. Respectiv, consideră că, în absența unei neexecutări, încheierea privind intentarea procedurii de executare este una neîntemeiată și urmează a fi anulată. Or, esența gajului (ipotecii) este de a garanta executarea unei obligații principale, iar exercitarea acestuia nu reprezintă o modalitate alternativă la care creditorul poate apela în orice moment, în mod arbitrar, ci doar în ipoteza în care există o neexecutare.
14. Prin urmare, conchide că executorul judecătoresc, înainte de intentarea procedurii de executare urma să verifice dacă într-adevăr, la data depunerii cererii, exista premisa esențială pentru exercitarea dreptului de gaj, și anume existența unei neexecutări.
15. De asemenea, menționează că calculele prezentate de către pârât în cadrul procedurii de executare sunt vagi și nu permit identificarea sumei concrete a datoriei pretinse a SRL ”*****”.
16. Indică că, calculul datoriei prezentat de către pârât este unul eronat, prezintă mai multe neconcordanțe și nu corespunde realității. În consecință, în absența unor date clare privind existența datoriei, pârâtul nu a reușit să demonstreze existența unei neexecutări de către SRL ”*****”. Or, obligația pozitivă care îi revine pârâtului de a demonstra existența unei neexecutări de către debitor a obligației garantate presupune și elucidarea mărimii exacte a părții neexecutate din obligație.
17. Astfel, în absența unor probe din care să rezulte cuantumul clar al părții neexecutate din obligație, obligațiile debitorului conform contractului de credit urmează a fi considerate ca fiind executate, iar încheierea de intentare a procedurii de executare anulată, în temeiul art.761 alin.(2) lit.a) Cod civil.
18. Menționează totodată că, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nu îl privează pe creditor de dreptul său de exercitare a dreptului de ipotecă prin depunerea în acest sens a unei cereri de chemare în judecată (procedură generală) sau cereri de eliberare a ordonanței judecătorești, unde va avea posibilitatea de a demonstra existența temeiurilor pentru executarea ipotecii. Această concluzie o desprinde în mod expres din prevederile art.761 alin.(4) Coducivil. De altfel, însăși prin introducerea reglementării de la art.761 alin.(4) Cod civil, legiuitorul de fapt reconfirmă concluzia redată mai sus, și anume că, în cazul exercitării silite a dreptului la ipotecă pe cale extrajudiciară, existența unei neexecutări trebuie să rezulte într-un mod incontestabil. Iar în caz de dubii sau

neclarități cu privire la neexecutare sau întinderea ei, aceasta are un caracter litigios și urmează a fi stabilită de instanța de judecată, în cadrul unui proces civil separat, examinat în procedură contencioasă sau în ordonanță.
19. Respectiv, având în vedere toate circumstanțele arătate mai sus, din care rezultă că pârâtul nu a reușit să demonstreze existența sau întinderea eventualei neexecutări a contractului de credit, consideră că încheierea de intentare a procedurii de executare urmează a fi anulată.
20. Vicierea procedurii de comunicare a avizului de executare a ipotecii se manifestă prin prisma imposibilității de a determina semnatarul și dreptul acestuia de a semna avizul de executare a ipotecii.
21. Menționează însă că, în speță, avizul de executare nu conține vreo mențiune cu referire la numele și prenumele semnatarului avizului, precum și nu există nicio referire la vreo procură sau alt act din care ar rezulta dreptul semnatarului de a semna avizul de executare din numele OCN ”*****” SRL.
22. Mai mult decât atât, având în vedere că pe avizul de executare nu figurează ștampila OCN ”*****” SRL și nu există niciun alt indiciu privind existența împuternicirilor semnatarului, nu a existat nici măcar vreo împrejurare care ar justifica cel puțin o presupunere, în sensul art.362 alin.(4) Cod civil, privind existența reprezentării.
23. De aceea, chiar dacă, doar ipotetic, se admite existența unei dovezi de comunicare a avizului, având în vedere omisiunea prezentării împuternicirilor care demonstrează dreptul semnatarului de a semna din numele pârâtului asemenea avize și inexistența vreunor indicii care cel puțin ar permite presupunerea existenței unor asemenea împuterniciri, avizul nu poate fi considerat ca fiind valabil și opozabil reclamantului.
24. Or, neprezentarea împuternicirilor face imposibilă determinarea de către destinatar a faptului că avizul de executare într-adevăr provine de la expeditorul declarat și manifestă intenția acestuia din urmă.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, s-a respins contestația înaintată de SRL ”*****” împotriva OCN ”*****” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Guţu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.
26. La data de 03 aprilie 2024, SRL ”*****” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea problemei prin decizie în fond prin admiterea contestației.

Argumentele părților:

27. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere a

contestației este neîntemeiată și pasibilă casării.
28. Notează că, încheierea instanței de fond nu întruneşte condiţiile legalităţii şi temeiniciei unei încheieri judecătoreşti, întrucât aceasta se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor de către instanţă.
29. Consideră că, instanța de fond incorect a stabilit că creditorul era în drept să procedeze la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate.
30. Menționează că, este greșită concluzia instanţei de fond, or, după cum a fost menţionat în contestaţie recurentul nu a recepţionat avizul de executare ceea ce reprezintă o încălcare a art.752 alin.(12) Cod civil care prevede că termenul de transmitere a bunurilor în posesie începe a curge din data recepţionării avizului de executare, sau, după caz, cu data cînd debitorul gajist se consideră notificat.
31. Subliniază că, pe avizul de recepţie a Avizului de executare nr.24435 din 27.09.2022 este semnătura lui *****. Calitatea de debitor gajist o are SRL ”*****”, administratorul acestei persoane juridice este dl *****, prin urmare, doar semnarea de către administrator ar echivala cu o comunicare legală a avizului de executare.
32. Astfel, notează că, doar *****, care are calitatea de administrator a SRL ”*****”, era în drept să semneze avizul de recepţie, iar intimatul, când i-a fost returnat avizul trebuia să depună un minim de diligenţă pentru a se asigura că acesta este semnat de o persoană împuternicită.
33. Mai indică că, deşi s-a invocat în contestaţie că din materialele procedurii de executare, recurentul a identificat o serie de neregularităţi admise de către executorul judecătoresc Guţu Vitalie, instanţa defond nu le-a dat careva apreciere.
34. Notează că, în procesul-verbal de transmitere a bunurilor în posesie din 21 august 2023 la menţiunea „Semnătura persoanei a cărei bunuri au fost transmise spre păstrare” nu este semnătura lui ***** ca administrator a SRL ”*****” sau a unei persoane de la întreprindere, ci a lui *****, persoană necunoscută şi care nu are nici o legătură cu SRL ”*****”.
35. Relevă că, procesul verbal de transmitere a bunurilor în posesie din data de 21.08.2023 a executorului judecătoresc Guţu Vitalie este viciat pe motiv că lipsesc mai multe menţiuni obligatorii, nu este indicat numărul de executare, lipseşte menţiunea că participanților le-a fost explicate drepturile și s-a omis să se indice lista persoanelor cărora le-a fost înmânat procesul-verbal.

36. La fel, indcă că, debitorului gajist nu i-a fost expediată o copie a respectivului proces-verbal de transmitere a bunurilor.
37. Consideră că, respectiva procedură de executare a fost viciată chiar la faza de depunere a cererii de inițiere a procedurii de executare, pe parcurs amploarea ilegalităților admise doar amplificându-se, deoarece potrivit art.11 alin.(1) lit.n) Cod de executare, sunt considerate documente executorii doare contractele de gaj a

bunurilor mobile, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege. Prin urmare, dacă avizul de executare a gajului nu a fost înscris conform procedurii legale, așa cum este în cazul de față, contractul de gaj a bunurilor mobile nu poate fi considerat document executoriu, iar potrivit art.10 alin.(3) Cod de executare, executarea silită se efectuează exclusiv în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.

38. În continuare notează că, un alt motiv pentru care instanța a respins contestația recurentului este faptul că acesta nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul stingerii obligației garantate prin contractul de gaj.

39. Consideră concluzia instanței de fond neîntemeiată, or, din materialele cauzei rezultă cert că careva probe în vederea demonstrării neexecutării obligației conform contractului de credit de către SRL ”*****” nu există.

40. Mai indică că, instanța de fond urma în mod obligatoriu să se expună asupra nevalabilității cererii de inițiere a procedurii de executare depuse de OCN ”*****” SRL invocate de SRL ”*****”, or, prin cererea de inițiere a procedurii de executare depus de OCN ”*****” SRL în adresa executorului judecătoresc Guțu Vitalie intimatul s-a limitat la invocarea art.60 Cod de executare, care reglementează intentarea procedurii de executare și la solicitarea de a i se transmite bunurile gajate, iar o asemenea cerere este incompletă pe motiv că nu conține toate mențiunile pe care le impune.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

41. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

42. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 14.03.2024, potrivit scrisorii de expediere /f.d.95/, contestată cu recurs la data de 29.03.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS „Poșta Moldovei” /f.d.111/, astfel, Colegiul civil consideră că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

43. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

44. Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

45. În condiţiile art.426 alin.alin.(2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

46. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
47. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
48. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
49. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
50. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Alin.(2) prevede că, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
51. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
52. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
53. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd

cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
54. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
55. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
56. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile, care potrivit alineatului (3) același articol, se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
57. Potrivit art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
58. Potrivit art.22 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.
59. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 14.07.2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie, în baza cererii creditorului OCN ”*****” SRL, a emis încheierea nr.021-900/2023 prin care a dispus a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu contract de gaj nr.20070006996 G1 din 16.06.2020, investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist SRL ”*****” creditorului gajist OCN ”*****” SRL mijloacele de transport: Autotractor, marca DAF, Model:*****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.casoserie/șasiu: XLRTE47MS0E916083, culoarea ALBASTRU; semiremorca, marca Meierling; model *****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu *****; culoarea ROȘU, cu ridicarea mijloacele de transport nominalizate și transmiterea în posesia creditorului gajist OCN ”*****” SRL /f.d.50, 51/.

60. La data de 16 iunie 2020, între OCN ”*****” SRL creditor gajist și SRL ”*****” debitor gajist, a fost încheiat contract de gaj nr.20070006996 G1, în scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr.20070006996 din 16 iunie 2020, încheiat între ***** în sumă de 600000 lei pe un termen de 16 luni, fiind constituit gajul asupra următoarelor bunuri mobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate: Autotractor, marca DAF, model***** nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu XLRTE47MS0E916083, culoarea albastru; Semiremorca marca Meierling, Model *****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu *****, culoare roșu /f.d.52-53/.
61. Prin Avizul de înregistrare a gajului din 16 iunie 2020, a fost înregistrat gajul asupra mijloacelor de transport nominalizate supra, obligația garantată prin gaj fiind: contract de credit nr.20070006996 din 16 iunie 2020, încheiat între ***** în sumă de 600000 lei pe un termen de 16 luni, cu scadența finală la data de 20.10.2021 /f.d.54/.
62. Prin Acordul adițional nr.1 din 18.03.2021, la Contractul de gaj nr.20070006996 G1 din 16.06.2020, părțile: OCN ”*****” SRL creditor gajist și SRL ”*****” debitor gajist au modificat punctul 1.1 al contractului după cum urmează: ”1.1. În scopul garantării executării obligației asumate prin: - contractul de credit (cu dobîndă) nr.20070006996 din 16 iunie 2020 modificat și completat prin Acordul adițional nr.1 din 02.12.2020, încheiat și semnat cu *****, IDNP 0970503154291, în sumă de 600000, pe un termen de 16 luni. - contractul de credit (cu dobîndă) nr.21070003544 din 18 martie 2021, încheiat și semnat cu *****, IDNP 0970503154291, în sumă de 1950000 pe un termen de 29 luni, fiind constituit gajul asupra aceleași bunuri mobile /f.d.55/.
63. Prin Avizul din 18.03.2021 de modificare a informației privind înregistrarea gajului înregistrat cu nr.CIG2016070450 din 16.06.2020, părțile au solicitat înregistrarea modificărilor informației privind înregistrarea gajului din Registrul garanțiilor, și anume avizul de înregistrare a gajului nr.CIG2016070450 din 16.06.2020, s-a modificat după cum urmează: bunul gajat: Autotractor, marca DAF, model***** nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu XLRTE47MS0E916083, culoarea albastru; Semiremorca marca Meierling, Model *****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, culoare roșu. Obligația garantată prin gaj: contractul de credit (cu dobîndă) nr.20070006996 din 16 iunie 2020 modificat și completat ulterior, în sumă de 600000, pe un termen de 16 luni, cu scadența finală la data de 20.10.2021; contractul de credit (cu dobîndă) nr.21070003544 din 18 martie 2021, în sumă de 1950 000, pe un termen de 29 luni, cu scadența finală la data de 15.08.2023 /f.d.56/.
64. Prin avizul de executare nr.24435 din 27 septembrie 2022, creditorul gajist

OCN ”*****” SRL a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj asupra bunurilor garantate prin gaj, suma datorată a obligației fiind de 1722 487,89 lei. Informînd debitorul gajist SRL ”*****” și debitorul obligației garantate *****, că se intenționează exercitarea dreptului de gaj prin obținerea posesiei și vînzarea de către creditorul gajist a bunului gajat în condițiile legii, debitorul gajist și alte persoane interesate se pot opune urmării bunului gajat prin plata sumei datorate a obligației garantate prin gaj. Recepționat de către debitorul gajist SRL ”*****” și debitorul obligației garantate ***** în data de 29 septembrie 2022 /f.d.57, 58,59/.

65. La data de 31 octombrie 2022 de către Biroul registratorului OCN ”ProGaj ST” a fost eliberată confirmare executare a dreptului de gaj, în privința debitorului gajist SRL ”*****”, creditor gajist OCN ”*****” SRL și bunurile gajate: Autotractor, marca DAF, model***** nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu XLRTE47MS0E916083, culoarea albastru; Semiremorca marca Meierling, Model *****, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu *****, culoare roșu. Ca urmarea a inițierii executării dreptului de gaj, în temeiul art.752 Cod civil, s-a solicitat debitorului gajist sau altor persoane să achite integral obligația garantată sau să transmită bunul gajat în posesia Creditorului gajist în decurs de 10 zile de la data recepționării avizului sau după caz, din data care debitorul gajist se consideră notificat în condițiile legii /f.d.60/.

66. Potrivit art.744, alin.(1), creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligației garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligația garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligații atunci cînd nu este executată o parte a obligației. (2) În condițiile prezentei secțiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate: a) să exercite dreptul de gaj asupra bunurilor incorporale în conformitate cu dispozițiile art.749-751; b) să obțină posesia și să vîndă bunurile corporale gajate, conform art.754-764. Dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică și vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale; c) să obțină posesia și să transmită în locațiune bunul gajat. În acest caz, dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea chiriei comercial rezonabile; d) în cazul în care bunul gajat constă în dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală, în condițiile legii, să beneficieze de un drept exclusiv corespunzător, să vîndă sau să acorde licențe cu titlu oneros către terți. În cazul acordării licenței, dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea remunerației comercial rezonabile pentru licență; e) să achiziționeze bunurile gajate (cu excepția titlurilor de capital, dacă art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel), în contul stingerii totale sau

parțiale a obligației garantate, în conformitate cu art. 772; f) să exercite oricare alte drepturi prevăzute de contractul de gaj, cu excepția cazului în care acestea contravin dispozițiilor prezentului cod sau altor legi

67. Conform art.745 Cod civil, creditorul gajist nu-și poate exercita drepturile de gaj înaintea expirării termenului conform art.752 alin.(12), cu excepția cazului prevăzut la art.757 alin.(2).

68. Potrivit art.752 alin.(12) Cod civil, termenul acordat de creditorul gajist pentru executarea obligației garantate sau transmiterea bunurilor corporale gajate în posesia creditorului gajist nu va fi mai mic de 10 zile, iar în cazul ipotecii nu va fi mai mic de 20 de zile, începînd cu data recepționării avizului de executare sau, după caz, cu data cînd debitorul gajist se consideră notificat, cu excepția cazului în care un termen mai lung a fost convenit în contractul de gaj. Pînă la expirarea acestui termen, creditorul gajist nu poate continua exercitarea dreptului de gaj asupra bunului corporal, dar poate lua măsurile de protecție prevăzute la art.754 alin.(1).

69. În conformitate prevederile art.161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

70. În conformitate cu art.60 alin.(1), (3) Cod de executare, (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

71. Potrivit art.60 alin.(4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie

camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.
72. Potrivit art.61 alin.(1) lit.b), e) şi f) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.
73. În speță, se atestă că, la data de 14.07.2023, OCN ”*****” SRL a înaintat către executorul judecătoresc Guțu Vitalie cerere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu contract de gaj nr.20070006996 G1 din 16.06.2020, investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist SRL ”*****” creditorului gajist OCN ”*****” SRL mijloacele de transport: Marca DAF, Model:*****, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.casoserie/șasiu: XLRTE47MS0E916083, tipul vehiculului Autotractor; Marca Meierling; Model *****, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr.caroserie/șasiu *****, tipul vehicolului Semiremorca /f.d.51/.
74. În conformitate cu art.11 lit.n) Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege.
75. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil consideră că, executorul judecătoresc Guțu Vitalie corect și întemeiat a emis încheierea nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu contract de gaj nr.20070006996 G1 din 16.06.2020, investit cu formulă executorie.
76. Prin urmare, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului SRL ”*****” precum că, executorul judecătoresc Guțu Vitalie nefondat a dispus a intenta procedura de executare nr.021-900/2023 în baza documentului executoriu contract de gaj nr.20070006996 G1 din 16.06.2020, investit cu formulă executorie, or, în speță, executorul judecătoresc având obligația legală de a executa documentul executoriu, a emis încheierea nr.021-900/2023 din 14.07.2023 de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu, în conformitate cu prevederile legale.
77. La fel, instanța de recurs va respinge ca fiind declarative alegațiile recurentului cu referire la nerespectarea procedurii prealabile prevăzute de art.752 Cod civil, or, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei se atestă că, debitorul gajist SRL ”*****” a recepționat avizul de executare /f.d.58-59/.
78. Nu pot fi reținute afirmațiile recurentului precum că, pentru a putea purcede la exercitarea pe cale silită a dreptului de ipotecă, creditorul urmează să demonstreze

neexecutarea obligației principale, iar conform art.761 alin.(2) lit.a) Cod civil, instanța urmează să anuleze transmiterea bunului în temeiul faptului că obligația garantată a fost executată sau astfel stinsă, or debitorul n-a prezentat careva probe care ar confirma faptul stingerii obligației garantate prin contractul de gaj.

79. Colegiul civil subliniază că, recurentul atât în cererea de recurs cât și în contestația depusă în instanța de fond, nu a prezentat careva argumente sau probe cu privire la netemeinicia încheierii executorului judecătoresc.

80. În optica celor expuse, Colegiul conchide că, prima instanță corect a dispus respingerea contestației depusă de SRL ”*****” împotriva OCN ”*****” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Guţu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare, dat fiind faptul că, a fost constatat că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare prin încheierea contestată sunt conforme cu atribuțiile și competențele legale ce-i revin, etapelor de executare stabilite de Codul de executare, nefiind atestate premise legale pentru anularea încheierii contestate, iar premisele depunerii contestației enunțate supra constau în simplul dezacord cu încheierea emisă de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

81. Reieşind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

82. În acest sens, Colegiul civil reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, art.6 paragraf.1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995)”.

83. În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că, recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

84. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

56. În conformitate cu art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL ”*****”

Se menţine încheierea SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva OCN ”*****” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Guţu Vitalie nr.021-900/2023 din 14.07.2023 privind intentarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru