

Dosar nr. 1-431/2018
12-1-32657-16052018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grigore

Manoli

Grefieri

Iana Iordatiev, Alina Ursu, Anna Fratea, Victoria

Agaci

Cu participarea:

Procurorului

Zgureanu

Alexandru

Apărătorilor

Lesnic Denis, Meșteșug

Raisa

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Tuceac Igor Ivan, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, nu deține grade de dezabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal;

Pruteanu Nicolae Alexandru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, *****, angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu deține grade de dezabilitate, conferențiar universitar, nu deține distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹), c) din Codul penal,

procedura de citare legal executată, perioada examinării cauzei penale **18.05.2018 - 25.11.2019**.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului întocmit inculpații au comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

Tuceac Igor Ivan deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat "Cadastru", angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, fiind persoană cu funcții de răspundere, care conform art. 2 al Regulamentului registratorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile, și potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană publică, angajat al întreprinderii de stat, investită să presteze în numele acesteia servicii publice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând în interesul persoanei juridice SRL "Clasic SV", administrată de Gonța Oleg, în cadrul executării cererii nr. 0100/16/97979 din 15.07.2016, a înregistrat construcția cu numărul cadastral 01001170158.05, amplasată pe adresa șos. Muncești 271, mun. Chișinău, și drepturile asupra acesteia, contrar prevederilor art. 12 alin. (8) lit. a), b) și alin. (9) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia *"Registratorul solicită documentele necesare închiderii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile"*; art. 26 alin. (1) din Lege conform căruia, *"înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi"*; art. 28 alin. (3) care stipulează că *"Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare"* și art. 40⁴ alin. (1)-(2) din aceeași Lege *"pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (superficie, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție. Documentele referitoare la teren nu sînt necesare în cazul în care dreptul asupra terenului a fost deja înregistrat. Înregistrarea dreptului asupra unei construcții nefinalizate poate fi efectuată la cererea titularului de drept, în temeiul documentelor ce confirmă dreptul beneficiarului (investitorului) construcției asupra terenului, al autorizației pentru construcție și al avizului tehnic elaborat de către experți tehnici atestați ce confirmă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect"*, pct. 16 lit. a) din Regulamentul Registratorului adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii

Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998, care prevede, că *”registratorul este obligat să verifice dacă documentele ce confirm drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile”*, precum și a atribuțiilor stabilite în fișa de post.

Astfel, în scopul realizării intenției criminale, și anume înregistrarea anexei ca bun imobil separat și a drepturilor asupra acestuia, a solicitat și a acceptat pentru înregistrare:

- *Procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008*, care de fapt certifică doar recepția anexei lit. A3 la construcția 01 din șos. Muncești 271 mun. Chișinău și nu a unei construcții separate. Procesul-verbal avînd semne de falsificare, și anume era aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții primită pentru utilizare abia la 05.09.2014;

- *Contractul de arendă a terenului încheiat între C.S. ”Arca-Moldova” și ”Clasic SV” la 29.11.2000*, care nu a fost înregistrat în termen de 3 luni la oficiul cadastral teritorial, potrivit prevederilor art. 7¹ din Legea cu privire la arendă nr. 861 din 14.01.1992, în vigoare la data încheierii, iar *”nerespectarea termenului dat duce la nulitatea contractului”*. Mai mult ca atît, la momentul înregistrării construcției 0100117015805, proprietar al terenului era *”Agropiese TGR” SRL*, iar un act juridic încheiat cu proprietarul terenului sau care iar fi opozabil acestuia pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile a construcției altuia pe terenul proprietate privată nu exista;

- *Raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016*, elaborat de expertul tehnic Nicolae Pruteanu, care a fost executat cu încălcarea prevederilor art.7 alin.(1) lit. a), i), alin.(2), art. 1 alin.(1) din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunului imobil și art. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 18.06.2006, care ulterior la 11.01.2017 a fost anulat de Consiliul de experți în construcții.

Adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de normele enunțate *supra*, ca rezultat, fără a ține cont de Decizia OCT Chișinău din 29.07.2009 (prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a imobilului (anexa lit. A3 din str. Muncești 271, pe motiv că nu poate constitui bun imobil separat, ci este parte component a bunului principal), a fost format ca bun imobil, pe care l-a înregistrat și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL *”Clasic SV”*.

Ulterior, la data de 22.09.2016, după ce în registrul bunurilor imobile registratorul Igor Tuceac ilegal a înregistrat anexa lit. A3 cu numărul cadastral 0100117158.05, amplasat în mun. Chișinău șos. Muncești 271 și dreptul de proprietate asupra acesteia, SRL *”Clasic SV”* a înstrăinat acest spațiu agentului economic SRL *”Easy Leasing”* care la fel era administrat de către Gonța Oleg, prin aceasta încercând să legalizeze tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare.

Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3, cu numărul cadastral 0100117158.05, amplasat în mun. Chișinău sos. Muncești 271, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoare de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Tuceac a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin.(2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Pruteanu Nicolae Alexandru fiind potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015, al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1,2,7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, pct. 3, 5, 13, 14⁴, 28, 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, cu privire la asigurarea calității construcțiilor, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, având certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampila nr. 084, adică ”specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții”, ținând cont de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, conform căreia ”expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către experți tehnici în construcții” și pct. 12, 17 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, conform căroră ”expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora”, astfel conform art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, adică persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public, având la examinare adresarea SRL „Clasic SV”, în persoana directorului Oleg Gonța, pentru a aprecia starea tehnică a anexei lit. A3 la imobilul din str. Muncești 271, mun. Chișinău și posibilitatea de divizare în două imobile separate la nivel de construcții, intenționat, contrar prevederilor:

Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții *”experți tehnici în construcții, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date”*; art. 32 alin. (1) din Lege „.....expertizarea unei construcții, fără respectarea documentelor normativese pedepsesc conform prevederilor Codului penal”.

Art. 3 din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile potrivit căruia *”Formarea bunului imobil se inițiază de către: a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului; b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului; c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege”*. Art. 7 alin. (1) lit. a), c), i) din Lege conform căreia *”La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: a) bunurile formate să corespundă destinației inițiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinației să se facă în cadrul procedurii de formare sau până la inițierea ei; bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituții de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc.; persoana interesată în formarea construcției, apartamentului, încăperii izolate ce implică lucrări pentru care, în conformitate cu legislația, se cere autorizație de construire să obțină o astfel de autorizație și să efectueze lucrări de construcție conform documentației de proiect”*. Alin. (2) care este normă imperativă și prevede că *”Nu se permite formarea de construcții neautorizate. Art. 8 alin. (2) lit. a), b), e) din aceeași Lege prevede că ”Nu pot fi formate ca obiect independent de drept: încăperile din apartamente sau case individuale care nu corespund condițiilor prevăzute la art. 7; construcțiile auxiliare ale căror funcții sânt legate direct de construcția principală; gardurile, pereții, bornele de hotar, alte instalații ale căror funcții sânt legate direct de teren sau de construcția principală.*

Pct. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, *”în cazul construcțiilor care aparțin mai multor coproprietari, sau care au construcție portante comune și aparțin diferitor proprietari, expertiza tehnică se efectuează cu acordul coproprietarilor sau proprietarilor respectivi, conform normelor legale privind exercitarea dreptului de proprietate comună”*; pct. 33 *”expertul tehnic atestat este obligat să refuze efectuarea expertizei în cazul în care proprietarul.*

„expertul tehnic atestat poartă răspundere pentru soluțiile propuse în raportul de expertiză, conform legislației în vigoare”

Pct. 5 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, *”sunt în drept să exercite activități de verificare și expertizare a documentației de proiect pentru construcții, precum și expertiza tehnică a construcțiilor numai specialiștii atestați ca persoane fizice sau ca angajați ai agenților economici cu activități în acest domeniu ...Responsabilitatea pentru expertiza tehnică a construcțiilor, le revine persoanelor fizice atestate sau celor juridice care răspund, conform legii”, pct. 14 ”specialiștii atestați au dreptul să activeze numai în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați”; pct. 41 „expertul tehnic este obligat: să întocmească un raport de expertiză care să conțină consultările făcute, soluțiile propuse cu justificările acestora ”.*

Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 156 din 22.12.2015, cu privire la modificarea ordinului nr. 20 din 05.02.2009 cu privire la unele măsuri de diminuare a numărului de construcții neautorizate, *”se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi, efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 02.01.1997, în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare și Autoziției de construire, în scopul legalizării acestora”.*

A elaborat și semnat raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, conform căruia *”lucrările de construire a anexei au fost efectuate în lipsa autorizației de construire și documentației de proiect cu forțe proprii, fără a se întocmi cartea tehnică, dar cu respectarea normelor de construcție în vigoare. Construcția anexei la imobilele din str. Muncești 271, mun. Chișinău nu a afectat capacitatea portantă și siguranța în exploatare a blocului administrative și celui locative. Se recomandă darea în exploatare a anexei lit.A3. schema constructivă a imobilelor examinate permite divizarea de la ele a anexei lit.A3 la nivel de construcție pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele. Toate construcțiile examinate conțin tot necesarul de elemente constructive se pot fi separate pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele și examinate ca construcții separate ce pot fi exploatate independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele ingineresti autonome ”*, pe care l-a transmis lui Gonța Oleg, care fiind prezentat la OCT Chișinău împreună cu procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 și contractul de arendă a terenului încheiat între CS „Arca- Moldova” și „Clasic SV” la 29.11.2000, adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa actelor prevăzute de normele în vigoare, registratorul Igor Tuceac, ilegal, a înregistrat în registrul bunurilor imobile anexa lit.A3 cu numărul cadastral 0100117158.05 amplasat în mun. Chișinău șos. Muncești 271, și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”.

Ulterior, la 11.01.2017 în temeiul pct. 41 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 16.08.2006, raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, întocmit de către expertul tehnic Nicolae Pruteanu, a fost anulat de Consiliul de experți în construcții, ca fiind elaborat cu încălcarea legislației în vigoare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3 cu numărul cadastral 0100117158.05 amplasat în mun. Chișinău șos. Muncești 271, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoarea de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nicolae Pruteanu a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Aprecierea instanței de judecată:

Inculpatul Tuceac Igor Ivan în ședința de judecată, a declarat că în anul 2016, activând la Oficiul Cadastral mun. Chișinău în calitate de registrator la primirea cetățenilor, a fost depusă o cerere de către reprezentatul "Clasic SV" S.R.L., privind înregistrarea bunului imobil cu nr. cadastral 010011715805. La cererea data au fost anexate - procesul verbal de recepție finala nr. 05 din 24.01.2008, contractul de arendă din 29.11.2000, raportul de expertiză din 20.06.2016 și planul geometric recepționat de către Oficiului Cadastral Teritorial din Chișinău, iar pentru înregistrare a fost achitată taxa de stat în beneficiul statului. Ca registrator examinând materialele anexate la cerere a decis sa fie înregistrat dreptul de proprietate a beneficiarului de contract "Clasic SV" S.R.L., în baza procesului verbal de recepție finală, deoarece nici un temei de refuz nu era. Afirmările potrivit cărora procesul verbal ar fi avut semne de falsificare le-a calificat ca nefondate, deoarece procesul verbal era semnat corespunzător, ștampilele erau umede și semnăturile erau originale. Ca registrator nu era expert în domeniul verificării, iar ulterior a fost stabilit de organul de urmărire penală că nici un act care i-a fost prezentat nu a fost fals. Conform declarațiilor martorilor, procesul verbal era real și veridic, care până în prezent a rămas valabil. Tot ce ține de învinuirea adusă că a identificat incorect bunul imobil, a explicat că nu intra în obligațiile sale ca registrator care lucra în oficiu, să iasă la fața locului și să verifice obiectul, lucra doar în baza actelor prezentate. La momentul înregistrării bunului dat toate actele erau valabile și veridice, atât raportul de expertiză cât și documentația tehnică, în care era stabilit că bunul supus înregistrării era bun independent și conform dosarului cadastral până în momentul înregistrării nu aparținea nimănui. Conform actelor prezentate, respectând legislația în vigoare a

fost înregistrat cu drept de proprietate după beneficiarul "Clasic SV" S.R.L.. Și-a exercitat doar obligațiunile de serviciu, iar în rechizitoriu a fost indicat ca valoarea prejudiciului este 315.850 lei, dar a declarat că aceasta este valoarea bunului imobil. Nu poate fi învinuit de faptul ca prin acțiunile sale a adus o paguba în așa mărime, deoarece bunul nu aparținea nimănui.

La întrebările apărătorului:

- Obligația de a identifica bunul imobil aparținea inginerului cadastral dar nici într-un caz registratorului.
- Inginerul cadastral în urma verificărilor eliberează planul cadastral.

La întrebările procurorului:

- În calitate de registrator muncește din anul 2006, iar până în anul 2006, a activat ca operator baza de date și ca operator baza de date grafice în cadrul Oficiului Cadastral Glodeni.
- Persoana Castravet Radu era colegul său de serviciu, sunt în relație colegiale.
- Ceban Ion îi era cunoscut ca solicitant.
- Actele la înregistrare i-au fost prezentate de Ceban Ion având procură.
- Materialele de înregistrare au fost prezentate în mod ordinar, Ceban Ion a venit la OCT Chișinău, în acea zi deservea în ordine de urgență.
- Cu câteva luni mai înainte a văzut copiile acestor documente la colegul său Radu Castraveț. Colegial i-a cerut o consultație dacă pot fi înregistrate sau nu. L-a consultat, i-a explicat anume despre neajunsurile care le-a observat și el a plecat. Originalele până la momentul primirii nu le-a văzut .
- Neajunsurile depistate: planul lipsea, i-a arătat că la momentul depunerii cererii procesul verbal urma să conțină ștampila și deja raportul de expertiză. Alte neajunsuri din câte își amintea nu erau.
- Raportul de expertiză, întrebarea era de genul ca în procesul verbal era descrisă o anexă la un bun imobil. Conform experienței sale destul de mare, pentru a fi înregistrată o anexă la un bun imobil, urma să fie prezentată documentația tehnică, care se bazează pe expertiză tehnică. Deoarece ca registrator nu putea identifica și explica ce fel de bun este prezentat spre înregistrare.
- Întrebarea pusă de coleg era "Dacă poate fi înregistrat ca bun imobil independent", iar răspunsul său a fost că poate.
- Raportul de expertiză, și-a expus anume poziția legală, anume ca să fie înregistrat ca bun imobil independent.

La întrebările inculpatului:

- La moment audierii a comunicat că nu cunoaște cui aparținea acea anexă.
- Dacă bunul a fost construit pe terenul statului, urma să fie transmis statului, în cazul în care altă firmă a privatizat terenul, nu a putut explica cui putea fi transmis bunul.

- Ca registrator apreciază că terenul a fost privatizat ilegal, iar procurorul a ignorat declarațiile acestuia, din motiv că nu i-a interesat pe nimeni.

La întrebările procurorului:

- Numai la momentul examinării cererii a verificat dosarul cadastral, a făcut cunoștință cu decizia de refuz și a stabilit ca ea nu era întemeiată. În primul rând la momentul emiterii deciziei în anul 2009, registratorului nu i-a fost prezentată documentația tehnică. O cerere nouă impune examinarea din nou a solicitării, iar în legea Cadastrului nu este nici o interdicție, care să oblige registratorul să se bazeze pe deciziile anterioare.
- Regula generală din Codul civil, anume în cazul în care sunt relații între două persoane și proprietarul construcției vinde terenul, respectiv toate drepturile corespunzătoare se transmit și se înregistrează după o persoană nouă, obligațiile și drepturile se transmit. În cazul dat bunul dat urma să fie transmis "Agropiese TGR Grop" S.R.L., care urma să primească doar beneficii.
- Reprezentanții "Agropiese TGR Grop" S.R.L. știau că terenul avea vicii juridice.
- Anexa a apărut în Registrul bunurilor imobile după înregistrarea efectuată de către acesta, dar dosarul cadastral și dosarul tehnic din anul 2000.

Inculpatul Pruteanu Nicolae Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că raportul de expertiză l-a efectuat pentru "Clasic SV" S.R.L., care era reprezentat prin procură de Ciobanu Ion. Acesta i-a prezentat materialele de la OCT Chișinău, certificatul privind stabilirea regimului urban din 20.10.2006 și procesul verbal de recepție finală nr. 5 din 24.01.2008. Toate materialele i-au fost prezentate în original și-a făcut copii, iar dubii că aceste materiale sunt false nu a avut. În certificatul de stabilire a regimului urban emis de Primăria municipiului Chișinău se menționa ca terenul pe care a fost construită anexa, era dat în arendă prin contractul încheiat între "Clasic SV" S.R.L. și Concernul de Stat "Arca Moldovei". Certificatul de urbanism a fost emis cu posibilitatea legalizării anexei, iar în acel certificat în punctul nr. 4, era menționat că anexa litera A3, construită neautorizat în zona industrială a mun. Chișinău poate fi exploatată, ulterior după destinație având avizele pozitive ale Centrului Municipal de Medicină Preventivă și Direcția de pompieri și salvatori. Totodată, în nota de la certificat se menționa că este necesar de a se efectua o mulțime de acțiuni, printre care și efectuarea expertizei tehnice. Astfel, expertiza nr. 820/20/2016 pe obiectul amplasat pe șos. Muncești a fost elaborată și emisă la cerința Primăriei mun. Chișinău și a proprietarilor acestor imobile și anume "Clasic SV" S.R.L., din care motiv începerea expertizei tehnice nu putea fi pusă la dubii că a fost făcută ilegal și nu reprezintă infracțiune prevăzută de art. 327 din Codul penal. A fost prezentat procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24 ianuarie 2008, a fost semnat de persoanele responsabile și de persoana responsabilă în construcții. Domnul

Cernăuțan a fost audiat în ședință și a declarat că procesul verbal este veridic și nu are termen de valabilitate. Certificatul de construcție a fost făcut fără autorizația Primăriei mun. Chișinău, a fost cerut și certificatul de la Serviciul Cadastral. Anume certificatul de urbanism a servit ca motiv pentru a fi efectuată expertiza tehnică. Imobilul respectiv a fost construit în anul 2014, din care motiv nu cade sub incidența ordinului Ministerului Dezvoltării și Construcțiilor nr. 156 din 22 decembrie 2015. Consideră eronat răspunsul la a treia întrebare ”Dacă a avut dreptul de a efectua expertiza”, indicat în expertiza judiciară, ce nu corespunde realității. Pentru efectuarea expertizei se conținea tot setul de acte legale, pentru a fi făcută expertiza. Cât privește prima întrebare ”Dacă pot fi divizate sau nu anexele la clădirile de baza de pe terenul examinat”, pe acest teren este un bloc administrativ cu 8 nivele, alt bloc cu 3 nivele și un pasaj de trecere între ele, de timp parter, iar toate blocurile menționate au fost executate/construite în anii 1970-1980, ca scheme constructive din elemente prefabricate din beton armat, fiecare din blocurile inițiale au carcasa sa constructivă, independentă una față de alta, iar între ele există rosturi antiseismice. Ulterior, în anul 2001, pe terenul arendat de ”Clasic SV” S.R.L. a fost construită anexa A3, prin executarea unui perete paralel, cu pasajul pietonal între blocurile administrative. După cum este menționat și în expertiză, fundația este din piatră brută, iar acoperișul anexei a fost executat prin asigurarea unei grinzi de metal pe peretele executat al anexei, cu fixare articulată la peretele pasajului de trecere. Astfel, că această fixare este un nod elastic, ce prezintă un rost antiseismic. Reieșind din cele menționate pur constructiv, anexa a fost construită conform normelor de construcție în vigoare și nu a influențat negativ asupra capacității rezistenței imobilului. Tot așa poate fi demolată fără să aducă un careva prejudiciu anexelor care rămân. Această anexă poate fi divizată ca o construcție ce poate fi exploatată independent. În expertiză se indică că anexa ar fi funcționat legată de clădirile de bază, ceea ce este un fals, deoarece funcțional ar însemna că fără această anexă clădirile de bază nu ar putea fi exploatate. De la bun început și până la momentul audierii acea anexă se exploata în calitate de magazin pentru piese de schimb. În raportul de expertiză a menționat că anexa corespunde normelor în vigoare, starea tehnică este suficientă. Anexa există din anul 2001, ceea ce se menționează că concluziile emise de expert/inculpat sunt veridice. Tot în expertiză se invocă un preț eronat al acelei anexe, prețul de 315.000 lei, pe când reprezentatul Î.M. ”Agropiese-TGR” S.R.L. fiind audiat în ședința de judecată a menționat că consideră anexa dată fără nici un preț. Deci practic toate concluziile emise în expertiză sunt neveridice, scrise cu rea credință. Consideră că expertiză pe care se bazează învinuirea ar fi un fals, or s-a afirmat că în baza expertizei cineva a făcut un atac raider. Expertiza tehnică nu schimbă dreptul de proprietate a beneficiarului, ea se referă numai la starea tehnică a acesteia. În momentul când

urma a fi privatizat un teren, toate construcțiile trebuiau să fie autorizate, sau sa fie demolate, urmând ca domnul procuror să aibă în vedere acest fapt.

La întrebările apărătorului Meșteșug Raisa:

- În momentul efectuării expertizei nu a fost pus la curent și nu a beneficiat de dreptul de a pune întrebări experților.
- La momentul când a făcut cunoștință cu expertiza, și-a zis că este un fals.
- Dacă anexa dată va fi demolată, nu va aduce nici un prejudiciu celorlalte clădiri de bază.
- Toate expertizele tehnice sunt cu efect de recomandare.

La întrebările procurorului:

- La efectuarea raportului de expertiză din anul 2016, era expert tehnic, în baza certificatului de atestare ca expert nr. 84.

La întrebările instanței de judecată:

- În perioada respectivă activa la S.R.L. "Art Descon AN" în calitate de expert.

La întrebările procurorului:

- În calitate de expert tehnic în perioada 2016, avea competență în domeniu construcțiilor industriale, civile, beton armat și consolidarea construcțiilor.
- În perioada anului 2016, nu a avut dreptul să facă concluzii juridice.
- "Clasic SV" S.R.L. când s-a prezentat era arendaș al terenului și a construit anexa A3.
- În perioada anului 2016, când a făcut raportul de expertiză nu a știut că avea în posesie o anexă la care a făcut expertiză.

La întrebarea instanței:

- Acesta anexă nu cunoștea cine o avea în posesie.

La întrebările procurorului:

- La momentul când am făcut expertiza nu am fost la acel obiect, dar obiectul prima dată l-a văzut în anul 2007, după care a fost de mai multe ori la acel obiect. Așa că îi era tare bine cunoscut acel obiect, ori starea obiectului nu a avut nici o modificare.
- În iunie 2016, nu a fost pe terenul obiectului, anterior a examinat acel obiect inclusiv și clădirea alăturată.
- După adresarea reprezentantului "Clasic SV" S.R.L., a examinat obiectul, în interior experții nu fac măsurări.
- De la "Clasic SV" S.R.L. i-au fost prezentate planurile cu măsurările de la OCT.
- Aceste date le-a luat din normativele existente, standarde. Construcția putea fi executată neautorizat, dar putea să fie executate după toate normativele, iar după aceia Primăria a emis Certificatul de urbanism în care se cerea efectuarea raportului de expertiză, care a fost făcut de acesta.

- Anexa nu a fost anexată la blocul cu 8 nivele, dar de facto era anexă la pasajul pietonal.
- Aceasta concluzie nu a menționat-o, deoarece așa era menționat în dosarul Cadastral, or nu are dreptul să intervină în aceste dosare, nu are legitimație pentru așa domeniu.
- În punctul 4.3 a recomandat ca această anexă să fie exploatată, deoarece starea ei tehnică corespundea tuturor normelor de a fi exploatată.
- În punctul 4.6 a menționat că prin servitute nici un imobil nu poate fi exploatat.
- Orice construcție îi este necesară servitute, cine o stabilește sau cum o stabilește, nu este problema sa, altfel este demolată.
- Punctul 4.3 are legătura cu ce este menționat în punctul 4.6.
- Nu diviza terenurile, nu ținea de competența sa.
- Nu cunoștea în momentul efectuării expertizei cui îi aparține imobilul.
- Nu s-a interesat de la "Clasic SV" S.R.L. dacă îi aparține sau nu acel bun imobil.
- În cazul în care lipsesc careva documente, se efectuează expertiza.
- Concluziile din acel raport au fost anulate de Comisia de experți a Ministerul Regional de Construcții.
- Axenti Tudor i-a zis că pe marginea acelui imobil sunt deja oameni arestați, nu a contestat concluziile Comisiei de experți.

La întrebările apărătorului:

- Nu există construcție fără servitute, această este o condiție obligatorie.

La întrebările inculpatului:

- A avut multe cazuri de acest gen, dar nu a fost niciodată sancționat pentru așa caz.
- Activează în domeniu de aproximativ 15-20 ani.

Martorul Rîbalco Alexei a declarat că este co-proprietar și unul dintre directorii companiei Î.M. "Agropiese- TGR" S.R.L.. La data de 2 noiembrie 2016, în biroul acestuia s-au prezentat 2 persoane, una dintre aceste persoane s-a prezentat ca fiul directorului "Easy Leasing" S.R.L., iar cealaltă avocatul acestuia. Ei au prezentat o notificare/scrisoare adresată companiei "Agropiese TGR Grup" S.R.L. cu următorul conținut: "Vă cerem să eliberați teritoriul care este proprietatea noastră și de asemenea, să restituiți sumele pe care le-ați primit prin închirierea teritoriilor sus menționate". Întrebându-i pe ce bază au făcut această notificare, au raportat/răspuns că în baza contractului de vânzare-cumpărare, acest teritoriu a fost achiziționat de la o companie clasică, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la aceasta notificare a fost anexat un extras de la biroul de inventariere tehnică, din care i-a fost clar că la acel moment teritoriul era deținut de

un alt proprietar. Persoanele respective au plecat spunând că o să se apropie mai târziu. Și-a amintit încă odată toate evenimentele, în memoria sa această suprafață era situată pe teritoriul întreprinderii privatizate de către "Agropiese TGR Grup" S.R.L. în anul 2011, numită Î.S. "Moldagrotech". Pe această bază, în procesul de privatizare din 19 august 2011, a fost publicat un anunț al complexului de licitație pentru privatizare. Compania "Agropiese TGR Grup" S.R.L. a participat la concursul public deschis, anunțându-și condițiile sale la 7 octombrie 2011, propunere care a fost declarată câștigătoare. Au îndeplinit condițiile privatizării, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la data de 21.10.2011. Pentru sine încă odată și-a amintit că este vorba despre o suprafață, care se afla pe teritoriul Î.S. "Moldagrotech", care a fost privatizată de "Agropiese TGR Grup" S.R.L.. Și-a amintit că la 19 august 2011, reprezentanții Agenției Proprietăți Publice au publicat un anunț în Monitorul Oficial despre organizarea concursului oficial de privatizare a Complexului patrimonial unic al Î.S. "Moldagrotech", la care a participat compania "Agropiese TGR" S.R.L., comunicând condițiile ofertei. La data de 07 octombrie 2011, oferta "Agropiese TGR Grup" S.R.L. a rămas câștigătoare, după care au îndeplinit toate condițiile necesare care rezultau din contract. Contractul a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la data de 21.10.2011, după acesta au procurat în bază de contract de vânzare-cumpărare, terenul ce era înregistrat la biroul de inventariere tehnică la data de 08.06.2012. După analiza pretenției, la momentul acțiunilor pe teritoriul indicat de reprezentantul "Easy Leasing" S.R.L. nu a fost nimic înregistrat, dar la rândul său conform legislației în vigoare au solicitat Agenției Proprietăți Publice să garanteze veridicitatea informației. Suprapunând toate acestea fapte au înțeles că fără acordul proprietarului nu ar putea să fi fost întreprinse careva acțiuni. A fost vorba despre falsificarea documentului cu scopul de a intra în posesia/proprietatea companiei prin intermediul unui atac raider. În noiembrie 2016, au depus plângere la PCCOCS. A fost pornit un dosar penal și respectiv i-a devenit cunoscut că acolo a fost găsit un document falsificat, iar expertiza a fost efectuată cu grave abateri/încălcări la Ministerul Construcțiilor. A dorit să atragă atenția că careva acțiuni legate de construcție și de înregistrarea construcției pe teritoriul proprietarului, careva acțiuni nu pot fi întreprinse fără acordul acestuia.

La întrebarea instanței de judecată:

- Nu-i cunoaște pe nici unul din inculpați nu i-a văzut niciodată.

La întrebările procurorului:

- A comunicat că nu-i cunoaște pe inculpați, numele de familie nu îi indică nimic.
- Complexul patrimonial unic în primul rând la bilanțul unei întreprinderi cu active și pasive, bunuri imobile înregistrate în biroul tehnic de inventariere

- (proprietate care trebuie să fie în extras) diverse active, care participă în procesul de producție. În cazul din speță a fost vorba de materiale ne lichide
- Mergea vorba despre un bun imobil, care a fost indicat în extras și în schiță.
 - Clădire era cu 8 etaje, situată în mun. Chișinău, șos. Muncești 278.
 - Blocul respectiv are aproximativ suprafața de 5.000 m².
 - Terenul a fost procurat ca bun imobil aferent. Evident că a fost făcută expertiza, tot a fost făcut de avocați și juriști ai întreprinderii "Agropiese TGR Grup" S.R.L..
 - Nu ținea minte numele persoanei care s-a prezentat ca fiind fiul administratorului/fondatorului "Easy Leasing" S.R.L., dar notificarea a rămas.
 - Era vorba despre spațiul care se mărginea cu trei pereți de la primul etaj al clădirii, pe care au procurat-o, Acest spațiu avea aproximativ 50-60 m², după cum își amintise.
 - Era vorba de un spațiu neacoperit, acest spațiu era după cum a înțeles o construcție nefinalizată, care nu a fost indicată în evaluare și nici în biroul tehnic de inventariere. De asemenea în curtea, pe acel teren a fost o cameră destinată pentru accesorii de curățare, adică era o cameră temporară, nici măcar nu ar numi-o cameră.
 - Această construcție nefinalizată se afla pe teritoriul procurat ca teren aferent. La momentul procurării terenului așa clădire nu era înregistrată în biroul de inventariere tehnică. Astfel, a considerat-o ca material de construcție.
 - Reprezentanții "Easy Leasing" S.R.L. au procurat-o de la "Clasic SV" S.R.L..
 - A auzit de acea companie "Clasic SV" S.R.L., pentru că vindea echipamente agricole, dar nu cunoștea compania aproape.
 - La acel moment și acum în acea clădire au fost multe întreprinderi care lucrau în domeniul agricol.
 - Până a fi privatizat acel complex patrimonial, compania "Clasic SV" S.R.L. evident se afla acolo în baza contractului de închiriere, deoarece se afla pe teritoriul Î.S.. Toate contractele de chirie urmează fi înregistrate în Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Eu consider că era arendă.
 - Reprezentantul "Clasic SV" S.R.L. închiria de la C.S. "Arca Moldova", acea anexă.
 - Gonța Oleg a fost la "Agropiese TGR Grup" S.R.L. în luna noiembrie 2016, după acele evenimente, după ce reprezentatul "Easy Leasing" S.R.L. a venit cu acea notificare și a comunicat că au procurat de la "Clasic SV" S.R.L. și după ce acele persoane au plecat. După câteva zile Gonța Oleg a venit și i-a propus să procure acel bun imobil, dar logic "Clasic SV" S.R.L. nici nu era proprietar. Convorbirea a avut loc în prezența avocatului său, cu toate acestea a solicitat de

la Gonța Oleg ca aceasta ofertă să fie făcută în scris, dar după aceasta nu l-a văzut pe Gonța Oleg.

- Gonța Oleg s-a prezentat ca director "Clasic SV" S.R.L. sau ca proprietar, nu-și mai amintise.
- I-a fost cauzat un prejudiciu material "Agropiese TGR Grup" S.R.L., în primul rând costul acestui spațiu/bun imobil, în a doilea rând costul terenului, din aceste considerente a calificat acțiunile ca fiind un atac radier asupra clădirii și ulterior asupra întreprinderii.
- Nu-și amintise, dar prejudiciul cauzat fiind o sumă foarte mare, care urma a fi verificată documentar.
- Suma de 80.000 euro reprezenta valoarea proprietății, suprafeței care a fost atacată radier.
- Acea suprafață din anul 2016 și până la data audierii se regăsea pe același teren unde și se afla, fiind închiriată aceluiași chiriași, venituri din chirie nu au dat, din câte cunoștea pe acea clădire a fost aplicat sechestru.

La întrebările apărătorului Raisa Meșteșug:

- Construcția aceasta nu a fost inclusă nici în lista biroului de inventariere tehnică, nici în listă de evaluare.
- Era vorba de complexul patrimonial unic, blocul cu suprafața de aproximativ 5.000 m², respectiv au fost o mulțime de clădiri mici de utilități, diferite containere, cabine - obiecte care nu au fost incluse.
- Terenul a fost procurat, respectiv sunt proprietarii acestuia. Suprafața pe care este amplasată această construcție (acoperiș) are aproximativ 50-60 metri.
- Prețul pentru un ar de teren aferent nu l-a ținut minte, posibil a fost procurat la prețul normativ.

La întrebarea inculpatului Pruteanu Nicolae:

- A văzut doar acoperișul până la privatizare, respectiv construcția cu acoperiș ar putea fi folosită ca depozit, nu au făcut nici o modificare a acestei construcții, posibil cum a fost această construcția așa și a rămas.
- A comunicat că nu cunoaște dacă construcția respectivă a cauzat careva prejudiciu clădirii alăturate.
- Nu a introdus/investit nici un ban în acea construcție, a fost doar un acoperiș, nu era o construcție finalizată.
- La momentul privatizării erau mai multe utilități pe acel teren, a propus să o trateze ca pe un set de materiale de construcție.

La întrebarea inculpatului Tuceac Igor:

- Era un complex, erau și încăperi și construcții.
- La acel moment două etaje erau în proprietatea Ministerului Justiției, dar mai concret ale CNEJ.
- Au procurat o parte din clădire de la nivelul 1 până la nivelul 7.

- Această construcție nu a fost la intrare, dar alături de clădire, nu se vedea bine.
- Sunt 7 etaje, cu suprafața mai mult de o mie de metri pătrați, lucrează aproximativ 700 de persoane, există fișa de post pentru fiecare persoană, din acest considerent nu poate să răspundă exact la întrebare, dacă va fi necesar se poate solicita prezentarea actelor.
- Când a procurat complexul a fost semnat actul de primire-predare.
- Nu l-a semnat personal, erau persoane speciale care se ocupau de aceasta. A făcut cunoștință atent cu documentele complexului.
- Nu a acordat atenție clădirilor mici, containerelor, a acordat atenție în primul rând clădirilor capitale, bilanțului întreprinderii, prezența sau absența datoriilor pe locațiune.
- Nu cunoștea despre faptul că "Clasic SV" S.R.L. închiria o careva suprafață sau încăpere.
- "Agropiese TGR Grup" S.R.L. închiria blocuri, depozite și containere, în acel complex, erau mai multe întreprinderi care închiriau.
- Au participat la încheierea tranzacției juriștii și avocații nimeni nu au spus că erau careva vicii, nu era nici o problemă juridică, i-a deranjat doar prezența datoriilor.
- Complexul patrimonial unic avea probleme, au procurat așa cum era obiectul.
- La acel moment când s-au întreprins acțiunile, din punctul său de vedere acțiuni ilegale, au analizat prejudiciul cauzat pe acesta suma, fără a consulta experții, respectiv prejudiciul la momentul depunerii plângerii a fost estimat declarativ.

La întrebarea inculpatului Pruteanu Nicolae:

- La momentul procurării erau mai multe construcții mici, anexe la construcții, containere, dar reieșind din actele de predare-primire, obiectul cu pricină ar putea fi estimat ca materiale de construcții, din punctul de vedere documentar.

La întrebarea apărătorului Meșteșug Raisa:

- Nu le aparțin 2 etaje din clădire, etajul 7 și 8.
- La momentul privatizării 2 etaje aparțineau Ministerului Justiției, mai pe urmă Agenției proprietății publice.
- Din anul 2011, până în momentul audierii Ministerului Justiției, iar CNEJ era proprietar, dar nu cunoaște exact.
- Din câte cunoaște aceste etaje au fost date Agenției proprietății publice.

La întrebarea apărătorului Lesnic Denis:

- Nu a putut să răspundă exact cum a estimat paguba, atunci compania a reieșit din prețul de piață la moment și din amplasarea complexului, era o valoare adecvată.
- Nu a putut răspunde cât era costul chiriei, nu se ocupase de acesta.

Martorul Castraveț Radu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la momentul audierii lucra în Serviciul cadastral teritorial. În anul 2016,

a activat ca inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial Chișinău. A declarat că îl cunoaște pe inculpatul Tuceac Igor ca coleg de serviciu, o perioadă îndelungată au lucrat la același serviciu, iar pe domnul Pruteanu Nicolae îl cunoaște deoarece activitatea sa are legătură cu Cadastru, dar nu este în careva relații de rudenie cu inculpații. La începutul lunii iunie 2016, d-nul Ceban Ion pe care îl cunoștea din activitatea de serviciu de ceva timp, s-a adresat arătându-i niște copii xerox și anume un proces verbal de recepție finală și un contract de arendă funciară. Trecând cu vederea peste procesul dat a observat că nu era înregistrat, respectiv l-a întrebat pe d-nul Ceban Ion, care este problema și ce dorește să facă, el i-a comunicat că înregistrarea procesului dat a fost transmisă unei persoane, care tergiversa înregistrarea de mai mult timp. Totodată, a comunicat că au mai fost încercări de înregistrare, dar a primit refuz din motive necunoscute, bănuind că din cauza vechimii. Suplimentar l-a întrebat dacă ar putea să se consulte cu cineva calificat, în privința procesului dat, deoarece atribuțiile sale de serviciu nu prevedeau înregistrarea drepturilor. Luând copiile date, peste câteva zile l-a văzut pe d-nul Tuceac Igor la serviciu, l-a rugat să treacă cu vederea peste ele, fiind ocupat la acel moment i-a spus că va face asta când va avea timp.

Peste câteva zile întâmplător văzându-l pe Tuceac Igor i-a spus că anexa descrisă în procesul verbal se află pe un teren care aparține deja la o persoană juridică. În privința contractului de arendă între beneficiarul procesului verbal și Arca Moldovei el i-a comunicat că contractul nu dispune de termen de valabilitate și în principiu el ar putea fi considerat valabil și la acel moment. Întrebându-l despre oportunitatea înregistrării procesului verbal, acesta i-a comunicat că merge vorba despre o anexă la o construcție, iar la înregistrare trebuie să fie prezent acordul proprietarului construcției de bază. Totodată, i-a spus că dacă anexa dată a fost identificată inițial greșit și nu este o anexă, dar de fapt este construcție și acest fapt poate fi confirmat prin raportul de expertiză a unui expert tehnic licențiat, atunci proprietarul anexei date ar putea reveni cu solicitarea de a o înregistra, cu condiția că eventuala construcție determinată de expertul tehnic să fie introdusă în baza de date grafice, deținută de OCT Chișinău. Peste o perioadă de timp când a fost apelat de d-nul Ceban Ion, toată această informație i-a fost transmisă acestuia. Peste câteva zile Ion Ceban l-a apelat și s-au întâlnit, respectiv i-a prezentat raportul tehnic de expertiză și i l-a oferit să se uite în conținutul acestuia. I-a spus că în afara de raportul de expertiză, trebuie să fie introdusă în baza de date grafice prin procedura de recepție a dosarului tehnic, care poate fi executată atât de inginerii cadastrali din cadrul oficiului cât și de inginerii licențiați în Cadastru. I-a spus că la moment nu dispune de timp și l-a rugat ca să lămurească el cu chestia dată. După vre-o săptămână jumătate, iarăși fiind apelat, i-a comunicat că nu a găsit pe nimeni, care poate executa dosarul tehnic și l-a rugat să se ocupe de chestia dată când o să aibă timp, deoarece lucra în domeniul dat. Având la un

moment ceva timp liber, a perfectat dosarul tehnic, care l-a transmis dlui Ceunușă Vladislav, colegul său de universitate, care dispunea de firmă licențiată în Cadastru, pentru a fi verificat și semnat. După ce dosarul i-a fost returnat, l-a contactat pe Ion Ceban și i-a spus că dosarul dat trebuie să fie recepționat și i l-a înmânat, dar ce a făcut mai departe nu cunoaște.

La întrebările procurorului:

- În perioada anului 2016, nu a fost în relații de subordonare față de Tuceac Igor.
- A comunicat că dacă nu greșește procesul verbal de recepție era din anul 2008, iar contractul de arendă din anul 2000 sau 2001.
- Contractul de arendă era încheiat între firma beneficiară a anexei "Clasic SV" S.R.L., iar de cealaltă parte era C.S. "Arca Moldovei".
- În procesul verbal de recepție finală, beneficiar era "Clasic SV" S.R.L..
- Raportul de expertiză a fost întocmit de expertul tehnic Pruteanu Nicolae.
- Analizând textul raportului de expertiză și concluziile expertului a dedus faptul că anexa construită de "Clasic SV" S.R.L., datorită parametrilor tehnici, putea fi considerată ca construcție separată.
- La dosarul tehnic a fost anexat copia procesului verbal de recepție finală din 2008, precum și contractul de arendă funciară din anul 2000 sau 2001.
- Pe reprezentanții "Clasic SV" S.R.L. nu-i cunoaștea.
- Pe Ceban Ion nu l-a întrebat despre relațiile cu reprezentanții "Clasic SV" S.R.L., dar a presupus că îi sunt cunoscuți.
- Pe Gonța Oleg nu-l cunoștea la acel moment, dar l-a văzut pentru prima oară când s-a început urmărirea penală în incinta sediului PCCOCS.

La întrebările inculpatului Pruteanu Nicolae:

- Schimbarea statutului din încăpere izolată în construcție din punctul său de vedere ca inginer, dar nu registrator, nu atrage schimbarea proprietarului, acestea fiind două forme diferite de caracterizare a unui bun imobil.
- Proprietarul încăperii izolate și/sau a imobilului separat, are aceleași drepturi când merge vorba despre vânzarea bunului.

La întrebarea inculpatului Tuceac Igor:

- Recepția dosarului tehnic presupune verificarea corectitudinii executării dosarului de către inginerul cadastral angajat al OCT ori al unei firme licențiate la Cadastru, de către persoana responsabilă de recepție din cadrul oficiului.
- Baza de date juridice a Cadastrului are legătura cu baza de date grafice, fiecare bun imobil, construcție trebuie să fie prezentă în baza de date grafice pentru a putea fie înregistrată, iar în cazul refuzului Oficiului de a recepționa dosarul, care implicit presupune refuzul de a plasa construcția în baza de date grafice, atunci tehnic este imposibil de a efectua înregistrarea primară a unui bun imobil.
- Registratorul nu poate să înregistreze altceva de cât o construcție recepționată.

- Atribuțiile de serviciu a registratorului nu presupun ieșirea la fața locului.

Martorul Ceban Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul Tuceac Igor îl cunoaște, în legătură cu serviciul, activând în calitate de administrator la o Agenție imobiliară, nefiind în nici un fel de relații. În anul 2016, luna iunie la sediul oficiului a venit Gonța Oleg, un cunoscut mai vechi de al său, mai bine spus un client mai vechi și l-a întrebat dacă poate depune niște acte la Cadastru. El i-a spus că fără procură nu poate merge la Cadastru. Între timp el i-a perfectat o procură pentru a depune acte. L-a întrebat de ce nu merge singur să depună, el i-a comunicat că pleacă din țară și că are nevoie de urgență, a întrebat dacă ar putea să meargă acesta, iar ținând cont că era un client mai vechi, a acceptat rugămintea. El i-a dat copia unui proces verbal de recepție finală și al unui contract de arendă, luând copiile actelor a plecat la Cadastru, la un cunoscut de-al său pe nume Radu Castraveț, care activa la acel moment ca inginer tehnic. L-a rugat colegial să se uite peste acele acte și să-i spună părerea profesională asupra actelor văzute. El i-a spus că nu este registrator și mai bine să se consulte cu un registrator, dar mai bine să meargă la ghișeu. În luna iunie 2016, a fost la ghișeu, acolo a prezentat copiile actelor, tot la acel ghișeu era întâmplător d-nul Igor Tuceac, i-a arătat actele, după care i-a spus că este nevoie de acte în original și anume contractul de arendă în original, procesul verbal de recepție finală în original, atenționându-l că în procesul verbal lipsește ștampila Inspecției de Stat în Construcții. Verificând actele i-a spus că trebuie de adus toate actele în original, dacă vor fi toate actele în regulă să vină din nou la Cadastru. După care l-a sunat pe Gonța Oleg, i-a transmis de care acte este nevoie și anume contractul de arendă în original și procesul verbal de recepție finală cu ștampila Inspecției și expertizei tehnice. Peste vre-o două săptămâni Gonța Oleg a venit din nou la oficiul companiei, cu actele în original: procesul verbal de recepție finală, unde era deja aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții, contractul de arendă în original, raportul de expertiză și procura prin care se confirmă că poate să depună acte. L-a întrebat de ce nu merge singur, i-a spus că iarăși pleacă din țară și dacă poate să meargă în locul lui. Deoarece des venea la Cadastru în legătură cu serviciul, nu a văzut nici o problemă să vină să depună cererea.

La întrebările procurorului:

- Pe Tuceac Igor l-a văzut doar la ghișeu.
- Coincidență a fost că a venit la acel ghișeu
- Tot lui Tuceac Igor trebuia să-i ducă actele în original.
- Rezultatul cererii de înregistrare, nu îl cunoștea.

Martorul Cernăuțeanu Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în relații de rudenie cu nici unu din inculpați, îl cunoaște pe unul din ei și anume pe Nicolae Pruteanu, care i-a fost profesor la Universitatea Tehnică. Îl cunoaște din anii 90, efectuând lucrări de construcții, nefiind absolut în

nici un fel de relație. A fost doi ani în urmă și a depus marturii. La data de 22 august 2008, s-a concediat din structura respectivă. Când a fost interogat a comunicat tot ce cunoștea, dar exact nu ține minte, a fost interogat și a răspuns la întrebări.

La întrebările procurorului:

- În perioada anului 2008, până în data de 22 august, activa în calitate de inspector în cadrul Inspecției de Stat în Construcții, s-a concediat din propria dorință.
- Atribuțiile sale de serviciu erau conform Regulamentului Inspecției de Stat în Construcție: verificarea construcțiilor, examinarea plângerilor, recepția construcțiilor și multe altele.
- Nu poate să-și aducă aminte de acest proces verbal. De către procuror i s-au arătat actele și într-adevăr era semnătura și ștampila sa pe un proces verbal ordinar.
- Procedural, veneau actele la șeful subdiviziunii, examinarea actelor, și respectiv se elibera sau refuza concluzia de recepție finală.
- De întâi partea documentară și ulterior se făcea examinarea la fața locului, la subiectul care se include în acest proces.
- A semnat și a aplicat ștampila sa personală.
- În ștampila sa personală era o greșeală în familie.
- F.d. 179-184, V. II, pe acest proces verbal am aplicat ștampila mea.
- La f.d. 73 V. I îi aparține ștampila mică unde este imprimată familia sa, dar ștampila mare nu cunoaște de cine a fost aplicată, or Ministerul atunci nu se chema așa.
- La f.d. 98, V. I nu este aplicată ștampila, doar semnătura.
- V. I, f.d. 139 este o copie, semnătura sa este.

La întrebările inculpatului Pruteanu Nicolae:

- În funcția Inspecției de Stat în construcții, intra eliberarea concluziilor de recepție finală sub p. 7-8, pentru că procesul verbal era semnat de întreaga comisie,
- Pentru eliberarea concluziilor de recepție finală, nemijlocit era stabilită o anumită procedură, care consta din prezentarea actelor și verificarea construcției.
- În procesul verbal este propusă concluzia.
- Partea juridică o verifică primăria. Semnăturile persoanelor responsabile de la Primărie erau.

La întrebarea instanței de judecată:

- Nu ține minte cine a prezentat setul de acte.

Martorul Potop Veaceslav fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu este în relații de rudenie cu inculpații, comunicând că îi cunoaște pe ambii ca expert și registrator, îi cunoaște aproximativ de 10 ani, s-a intersectat cu inculpații în legătură cu serviciul. Nu poate să cunoască care sunt învinuirile aduse inculpaților în momentul când s-a prezentat fiind invitat/citat, i-a fost prezentat procesul verbal de recepție finală, respectiv a constatat că procesul verbal de recepție finală a fost examinat de către inspectorul Inspecției de Stat în Construcții în anul 2008, iar pe procesul verbal de recepție finală era aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții, care a fost primită în cadrul instituției din anul 2014. Era evident că nu putea să fie aplicată ștampila care a fost primită în 2014 în anul 2008. A dorit să comunice că în momentul examinării unui obiectiv pentru recepție finală, de către inspectorul Inspecției de Stat în Construcții se aplică ștampila inspectorului și ștampila Inspecției teritoriale sau ștampila Inspecției de Stat în Construcții. Toate procesele verbale când se examinează din partea beneficiarului sau antreprenorului se depune o cerere în formă scrisă în cadrul Inspecției, unde se înregistrează în tr-un registru de evidență. Examinând procesul verbal nu a depistat așa evidență de aplicarea ștampilei. Ștampila care a fost aplicată se păstrează la șeful Inspecției și se aplică de acesta, iar în cazul când acesta lipsește ștampila se aplică de șeful adjunct al Inspecției.

La întrebările procurorului:

- La momentul audierii a declarat că este director adjunct al Agenției de Supraveghere Tehnică, creată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 886 din 01.11.2017.
- În cadrul Inspecției de Stat în Construcții a activat din anul 2011 și până în prezent, tot în calitate de șef adjunct al Inspecției de Stat în Construcții.
- Regula există din anul 2009, a fost o dispoziție ca să se aplice ștampila inspecției teritoriale, până anul 2009 se aplica numai ștampila Inspectoratului.
- A fost o anexă din strada Muncești.

La întrebarea apărătorului Lesnic Denis:

- Conform Hotărârii guvernului nr. 285, care a fost modificată în timp, comisia activează în comun sau separat, un termen indicat nu există.

La întrebarea inculpatului Pruteanu Nicolae:

- Nu a putut să se expună dacă ștampila era sau nu veridică, nu cunoștea care a fost concluzia anchetei.
- Nu cunoștea dacă exista construcția, nu examina construcțiile, examina doar procesele verbale care erau întocmite.

La întrebarea apărătorului inculpatului Tuceac Igor:

- Inginerul cadastral examinează.

Întru susținerea vinovăției inculpaților, acuzarea a supus cercetării în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, următoarele documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale:

Volumul I

- *f.d. 1-6 - Ordonanța de disjungere a cauzei penale nr. 2018670100 din 26.04.2018, cu anexă;*

- *f.d. 10 – Copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018670100 din 03.04.2018;*
- *f.d. 51-52 – Copia procesului verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 21.12.2016;*
- *f.d. 53-54 – Copia anexei nr. 1 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicațiilor început la 21.12.2016;*
- *f.d. 61 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 04.11.2016;*
- *f.d. 62-91 – Copia documentelor ridicate de la Î.S. "Cadastru";*
- *f.d. 94- Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016;*
- *f.d. 95 – Copia procesului verbal nr. 8 din data de 10.11.2016, de ridicare a documentelor în original din inventarul nr. 5, dosarul nr. 174 al Primăriei municipiului Chișinău, care fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova;*
- *f.d. 96-98 – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din data de 24.01.2008;*
- *f.d. 99 – Copia extras de arhivă;*
- *f.d. 103 - Copia extras de arhivă;*
- *f.d. 106-111 – copia dispoziției nr. 100-d din data de 24.02.2014;*
- *f.d. 112 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016;*
- *f.d. 113-114 – Copia Registrului de înregistrare/eliberare a ștampilelor inspecției de stat în construcții;*
- *f.d. 115-116 – Copia Registrului de amprente și mulaje ale ștampilelor și sigiliilor;*
- *f.d. 118 – Copia ordonanței de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27.03.2017;*
- *f.d. 119-126 – Copia procesului verbal de examinare din data de 27.03.2017;*
- *f.d. 128 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016;*
- *f.d. 129-144 – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2009 și alte acte ridicate de la biroul notarului public Aurelia Murzacov;*
- *f.d. 146 – Copia procesului verbal de ridicare din 20.12.2016;*
- *f.d. 147- Copia răspunsului nr. 18-220/16-3901 din 24.12.16;*
- *f.d. 148 – Copia dosarului cadastral nr. 271 început la 08.06.2009;*
- *f.d. 149 – Copia deciziei cu privire la refuzul înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile 29.07.2009;*
- *f.d. 150-152 – Copia extrasului din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din data de 20.12.2016;*
- *f.d. 154- Procesul verbal de ridicare din data de 21.11.2016;*
- *f.d. 155-182 - Raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în două imobile separate la nivel de construcții;*

- *f.d. 183-184 – Scrisoarea nr. 18-220/16 din 27.12.2016;*
 - *f.d. 185 – Scrisoare nr. 94/I-5 din 18.01.17;*
 - ***f.d. 186-188 – Copia procesului verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din data de 11.01.2017;***
 - *f.d. 190 205- Proces verbal de ridicare din data de 20.03.2018 și copia actelor ridicate indicate în conținutul acestuia;*
 - *f.d. 208 – Scrisoare de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017;*
 - ***f.d. 209-210 – Copia ordinului nr. 01-c din data de 02.01.2017;***
 - ***f.d. 211-213 – Copia de pe nota de serviciu din data de 23.12.2016;***
 - ***f.d. 214 -215 – Copia contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009;***
 - ***f.d. 216-220 – Copia de pe fișa de post din data de 18.02.2013;***
 - ***f.d. 221 – Copia ordinului nr. 333-p din 17.09.2009;***
 - ***f.d. 222-223 – Copia ordinului nr. 04 din 16.03.2009;***
 - ***f.d. 224 – Copia scrisorii nr. 1575-01-07 din 12.06.2009;***
 - ***f.d. 225 – Copia scrisorii nr. 36/01-07/1140;***
 - *f.d. 226-227 - Ghid informativ privind tarifele percepute pentru înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, altor drepturi reale și pentru alte servicii;*
 - ***f.d. 260-268 – Copia raportului de expertiză judiciară nr. 92 din 20.02.2017;***
- Volumul II**
- ***f.d. 8-30 – Copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30.06.2017;***
 - ***f.d. 31 – Copia notificare nr. 006/CER din 26.10.2016;***
 - ***f.d. 32-35 – Copia contractului de vânzare cumpărare a terenului aferent din data de 06.06.2012;***
 - ***f.d. 36-40 – Copia contractului de vânzare cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.S. "Moldagroteh" din data de 19.10.2011;***
 - ***f.d. 41-43 – Copia certificat din 31.05.2016;***
 - ***f.d. 44 – Copia scrisorii nr. 18-01/138 din data de 04.07.2003;***
 - ***f.d. 45 – Copia răspunsului nr. 156 din 05.08.2003;***
 - ***f.d. 47-50 – Copia certificat din 04.11.2016;***
 - ***f.d. 51-62 – Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2016 și copiile fotografiilor anexă la acesta;***
 - ***f.d. 66 -74- Copia hotărârii nr. 3-244/17 din data de 26.01.2018;***
 - ***f.d. 130-131 – Copia procesului verbal de percheziție din 25.11.2016;***
 - ***f.d. 141 – Copia rezultatelor persoanei pe evidențele operative din 26.11.2016;***
 - ***f.d. 152 – Copia extrasului din Registrul de stat al Populației din 19.04.2018.***

Audiind participanții la proces, inclusiv martorii, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanța va examina și se va expune pe

marginea celor indicate în rechizitoriu în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 93 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, *probele* sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal **se admit elementele de fapt** constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare. Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.**

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(5) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, **sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege**. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și **să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate**. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, **în baza unei ordonanțe motivate**, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală **dacă probele acumulate** sau materialele activității speciale de investigații **indică exact locul și persoana** la care se află acestea.

Potrivit art. 131 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau **ridicarea de obiecte și documente** întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art. 260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau **ridicării** trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane. În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. **Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.**

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mai multe copii de documente și acte ale acțiunilor procesuale, unele dintre care au fost ridicate de către procurorul care a exercitat urmărirea penală.

Respectiv, instanța de judecată reține că documentele ridicate de către procurorul care a exercitat urmărirea penală, au fost disjuse și anexate la materialele prezentei cauze penale în copie xerox după cum urmează: *Volumul I - f.d. 10 – Copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018670100 din 03.04.2018; f.d. 51-52 – Copia procesului verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 21.12.2016; f.d. 53-54 – Copia anexei nr. 1 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicațiilor început la 21.12.2016; f.d. 61 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 04.11.2016; f.d. 62-91 – Copia documentelor ridicate de la Î.S. "Cadastru"; f.d. 94- Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016; f.d. 95 – Copia procesului verbal nr. 8 din*

data de 10.11.2016, de ridicare a documentelor în original din inventarul nr. 5, dosarul nr. 174 al Primăriei municipiului Chișinău, care fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova; f.d. 96-98 – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din data de 24.01.2008; f.d. 99 – Copia extras de arhivă; f.d. 103 - Copia extras de arhivă; f.d. 106-111 – copia dispoziției nr. 100-d din data de 24.02.2014; f.d. 112 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016; f.d. 113-114 – Copia Registrului de înregistrare/eliberare a ștampilelor inspecției de stat în construcții; f.d. 115-116 – Copia Registrului de amprente și mulaje ale ștampilelor și sigiliilor; f.d. 118 – Copia ordonanței de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27.03.2017; f.d. 119-126 – Copia procesului verbal de examinare din data de 27.03.2017; f.d. 128 – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016; f.d. 129-144 – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2009 și alte acte ridicate de la biroul notarului public Aurelia Murzacov; f.d. 146 – Copia procesului verbal de ridicare din 20.12.2016; f.d. 147- Copia răspunsului nr. 18-220/16-3901 din 24.12.16; f.d. 148 – Copia dosarului cadastral nr. 271 început la 08.06.2009; f.d. 149 – Copia deciziei cu privire la refuzul înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile 29.07.2009; f.d. 150-152 – Copia extrasului din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din data de 20.12.2016; f.d. 186-188 – Copia procesului verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din data de 11.01.2017; f.d. 224 – Copia scrisorii nr. 1575-01-07 din 12.06.2009; f.d. 225 – Copia scrisorii nr. 36/01-07/1140; f.d. 260-268 – Copia raportului de expertiză judiciară nr. 92 din 20.02.2017; Volumul II - f.d. 8-30 – Copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30.06.2017; f.d. 31 – Copia notificare nr. 006/CER din 26.10.2016; f.d. 32-35 – Copia contractului de vânzare cumpărare a terenului aferent din data de 06.06.2012; f.d. 36-40 – Copia contractului de vânzare cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.S. "Moldagroteh" din data de 19.10.2011; f.d. 41-43 – Copia certificat din 31.05.2016; f.d. 44 – Copia scrisorii nr. 18-01/138 din data de 04.07.2003; f.d. 45 – Copia răspunsului nr. 156 din 05.08.2003; f.d. 47-50 – Copia certificat din 04.11.2016; f.d. 51-62 – Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2016 și copiile fotografiilor anexă la acesta; f.d. 66 -74- Copia hotărârii nr. 3-244/17 din data de 26.01.2018; f.d. 130-131 – Copia procesului verbal de percheziție din 25.11.2016; f.d. 141 – Copia rezultatelor persoanei pe evidențele operative din 26.11.2016; f.d. 152 – Copia extrasului din Registrul de stat al Populației din 19.04.2018.

Pe documentele și actele procesuale menționate *supra*, a fost aplicată o ștampilă cu mențiunea ”**Corespunde originalului, procuror C.Miron**”, nefiind semnate olograf aceste mențiuni, iar instanța de judecată în forma în care au fost anexate nu le poate da o careva apreciere acestora, chiar dacă au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și au fost indicate în anexa la ordonanța de disjungere a cauzei penale din 26.04.2018 (f.d. 3-6), or în calitate de probe în procesul penal **se admit elementele de fapt** constatate prin intermediul mijloacelor de probă indicate în conținutul art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală și nicidecum copiile acestora, chiar și dacă ar fi fost certificate/adeverite corespunzător de către procurorul care a exercitat urmărirea penală, or prevederile din Codul de procedură penală, nu prevăd o asemenea procedură.

Respectiv, constatările procurorului Zgureanu Alexandru făcute în dezbaterile judiciare în baza acestor **copii xerox** de pe documente și de pe actele acțiunilor procesuale nu pot fi reținute, or instanța de judecată nu poate aprecia aceste copii xerox și nu le poate pune la baza unei sentințe de condamnare.

Suplimentar, instanța de judecată reține că potrivit art. 270² alin. (2) din Codul de procedură penală, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale **conduce** urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de către organele de urmărire penală cu competența pe întreg teritoriul Republicii Moldova, menționate la **art. 266 și 268 din prezentul cod**.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin la data de 02.04.2018 a depus un raport pe numele lui Busuioc Vitalie adjunct al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, comunicându-I că consider necesar înregistrarea raportului în R-! a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru examinare în ordinea

prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, în vederea constatării existenței în acțiunile registratorului Igor Tuceac și al expertului ethnic Nicolae Pruteanu a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, care a fost înregistrat în R-1 la data de 02.04.2018 cu nr. 20186700072, fiindu-i repartizat spre examinare lui Miron Constantin în conformitate cu art. **262-265**, 274 din Codul de procedură penală, prin rezoluția procurorului ierarhic superior.

Pe cale de consecință la data de 03.04.2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a adoptat ordonanța privind pornirea urmăririi penale, prin care a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de **art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal**, în temeiul circumstanțelor expuse în partea descriptive a ordonaței, atribuindu-i cauzei penale numărul de ordine statistic 2018670100, contrar prevederilor art. 270¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 181², 242¹, 242², **324–329**, 332–335 din Codul penal, ignorând astfel prevederile **art. 271 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală**, care indică că organul de urmărire penală sau **procurorul** sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența. Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent,.

Contrar prevederilor procesuale indicate *supra*, la data de 04.04.2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a adoptat o ordonanță prin care **a dispus conexarea** cauzei penale nr. 2016790185 cu cauza penală nr. 2018670100 pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, atribuindu-le nr. 2016790185, **iar prin acest exercițiu procesual și-a atribuit competență discreționară camuflată la exercitarea urmăririi penale**, or la data de 26.04.2018, prin ordonanță procurorul Miron Constantin a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Tuceac Igor Ivan și Pruteanu Nicolae Alexandru din materialele cauzei penale nr. 2016790185, în baza art. de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, într-o procedură separate căreia i-a atribuit nr. 2018670100, indicat în ordonanța de pornire din 03.04.2018.

Totodată, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, lipsește o careva ordonanță adoptată de Procurorul General sau adjuncții săi, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (7) din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată reține că procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a **încălcat competența la exercitarea urmării penale** în cauza penală nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Respectiv, potrivit art. 251 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la **competența după materie** sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, **atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea** prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, **inclusiv din oficiu**, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Pe cale de consecință instanța de judecată reține că ordonațele de punere sub învinuire au fost adoptate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin în privița lui Tuceac Igor Ivan și Pruteanu Nicolae Alexandru la data de 27.04.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal (f.d. 166-168, V.II; f.d. 184-185, VII), cu încălcarea prevederilor legale referitoare la **competența după materie**, situație care potrivit art. art. 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, **atrage nulitatea actelor procedurale**.

Trecând peste aceste grave încălcări procesuale referitoare la competența după materie admise de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin instanța de judecată reține următoarele considerente.

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;**
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În mod principal urmează a fi reținute considerentele expuse în hotărârea nr. 24 din 17.10.2019, potrivit căreia Curtea Constituțională observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de **”urmări grave”** utilizată în articolele din Codul penal. De asemenea, legea nu

stabilește niciun criteriu material care să cuantifice ”gravitatea” urmării prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind ”grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ ”**urmări grave**” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

Curtea Constituțională în textul hotărârii a constatat că există riscul ca ”**gravitatea**” să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale (a se vedea, de exemplu, hotărârea Curții Europene în cauza *Oleksandr Volkov v. Ucrainai* din 9 ianuarie 2013, § 186, în care Curtea a constatat că formularea unei legi nu era suficient de clară pentru a le permite destinatarilor săi - **judecători**, adică persoane bine pregătite din punct de vedere juridic, să cunoască faptele care le pot angaja răspunderea disciplinară).

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că în lipsa unor repere fixe stabilite în legea penală, calificarea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii ca fiind ”**urmări grave**” se făcea la discreția celor care aplicau legea penală, **justițiabilul aflându-se într-o stare de incertitudine juridică**.

Astfel, prin hotărârea nr. 24 din 17.10.2019, Curtea Constituțională a hotărât să admită excepțiile de neconstituționalitate ridicate de avocați în câteva dosare penale pendinte, declarând neconstituțional textul ”**soldată cu urmări grave**” din art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Respectiv, textul ”**soldată cu urmări grave**” indicat la lit. c) din art. 327 din Codul penal, care a fost declarat neconstituțional prin hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, impune excluderea automata a acestei agravante din învinuirea adusă inculpaților Tuceac Igor Ivan și Pruteanu Nicolae Alexandru, chiar dacă a fost indicată în conținutul rechizitoriului.

Pe cale de incidență, instanța de judecată urmează să se expună dacă în acțiunile inculpaților Tuceac Igor Ivan și Pruteanu Nicolae Alexandru sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, dacă inculpații sunt vinovați de săvârșirea acestei infracțiuni.

Probele au fost cercetate de instanța de judecată în ședință publică în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată invocă că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama

procurorului. Or, CtEDO în hotărârea Capeau vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Instanța de judecată precizează că art. 6 al CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, relevante fiind și prevederile art. 14 din Codul penal, potrivit cărora infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. **Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.**

Respectiv, instanța de judecată reține că inculpatului Tuceac Igor Ivan i se încredințează că activând în calitate de registrator, fiind **persoană publică**, folosind intenționat situația de serviciu, **acționând în interesele** "Clasic SV" S.R.L. în lipsa unui temei juridic legal și a actelor necesare a admis înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a "Clasic SV" S.R.L. asupra anexei lit. A3, cu suprafața de 67 m², la complexul din șos. Muncești nr. 271, care aparținea cu drept de proprietate "Agropiese TGR Grup" S.R.L.,

Instanța de judecată reține că chiar dacă inculpatul Tuceac Igor Ivan ar fi acționat în interesele "Clasic SV" S.R.L., încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identificau bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație, dar acest fapt nu susține învinuirea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, atât timp cât nu s-au acumulat/prezentat probe că persoanei juridice "Agropiese TGR Grup" S.R.L. i s-a cauzat **prejudiciu/daună în proporții considerabile**, ori procurorul s-

a bazat în învinuire pe agravanta prevăzută la lit. c) ”soldată cu urmări grave” din art. 327 alin. (2) din Codul penal, care a fost declarată neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, încercând să motiveze în învinuire doar în ce au constat urmările grave.

În ordonanța de punere sub învinuire și/sau rechizitoriu procurorul nu a indicat că inculpatul Tuceac Igor Ivan a cauzat **daune în proporții considerabile** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L., contrar faptului că dispoziția art. 327 din Codul penal, identifică **abuzul de serviciu** ca fiind folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, **dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile ”intereselor publice”** (sintagmă declarată neconstituțional prin HCC33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art.4; în vigoare 07.12.17) sau **drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

Suplimentar, instanța de judecată reține că pe parcursul urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, până la finalizarea cercetării judecătorești, reprezentantul persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L. nu a înaintat/prezentat acțiunea civilă, în conținutul căreia să indice **prejudiciul/daunele în proporții considerabile** pricinuite drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Astfel, din conținutul probelor examinate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine nu se confirmă că persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L. i s-a cauzat un **prejudiciu/daună în proporții considerabile.**

Totodată, instanța de judecată reține că martorul Rîbalco Alexei a comunicat în cadrul ședinței de judecată că această anexă lit. A3, a fost construită în perioada când beneficiar/utilizator al complexului era de fapt C.S. ”Arca Moldovei”, care de fapt a transmis anexa dată în locațiune ”Clasic SV” S.R.L., semnând și un contract în acest sens, iar ulterior C.S. ”Arca Moldovei” a fost reorganizat în Î.S. ”Moldagroteh”, iar o parte din complexul acesteia din șos. Muncești nr. 271, a fost privatizat de către reprezentanții ”Agropiese TGR Grup” S.R.L., dar anexa cu suprafața de 67 m², nu a fost inclusă în lista bunurilor privatizate.

Astfel, instanța de judecată reține că în cadrul ședințelor de judecată procurorul Zgureanu Alexandru nu a prezentat probe suplimentare, astfel încât a omis orice posibilitate legală de a mai dovedi existența faptului infracțiunii incriminate, chiar dacă inculpatul Tuceac Igor Ivan a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate după ”Clasic SV” S.R.L., asupra anexei lit. A3, cu suprafața de 67 m², amplasată în mun. Chișinău șos. Muncești nr. 271, încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identificau bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere penală, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta incriminată inculpatului Tuceac Igor Ivan potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, atât timp cât acuzarea nu a acumulat și prezentat probe care să susțină că persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L. i s-a cauzat un prejudiciu/daună în proporții considerabile.

Astfel, potrivit prevederilor art. 275 pct. 2) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: **fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.**

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, **instanța încetează procesul penal** și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 312 din Codul contravențional, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau **drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice**, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, instanța reține că fapta comisă de inculpatul Tuceac Igor Ivan, este prevăzută de art. 312 din Codul contravențional, astfel instanța urmează să înceteze procesul penal, dar urmează concomitent să soluționeze cauza conform prevederilor din Codul contravențional.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că fapta contravențională prevăzută de **art. 312 din Codul contravențional**, a fost comisă de inculpatul Tuceac Igor Ivan în cadrul executării cererii nr. 0100/16/97979 din 15.07.2016, care a înregistrat construcția cu nr. cadastral 0100117015805, amplasată pe adresa șos. Muncești nr. 271, mun. Chișinău și drepturile asupra acesteia, încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor

ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație (art. 29 alin. (1), (3), (5), art. 40⁴ alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998), fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, care dovedesc vinovăția acestuia:

-f.d. 208, V. I - Scrisoarea de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017;

-f.d. 209-210, V. I - Copia certificată a ordinului nr. 01-C din 02.01.2017;

-f.d. 211-213, V. I - Copia certificată a notei de serviciu;

-f.d. 214-215, V. I – Copia certificată a contractului individual de muncă nr. 67;

f.d. 221, V. I – Copia certificată a ordinului nr. 333-p din 17.09.2009.

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de **un an**. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că fapta contravențională a fost comisă de Tuceac Igor Ivan la data de 15.07.2016, iar termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional în privința acestuia urmează a fi încetat.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2) din Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

Respectiv, instanța de judecată reține că, reprezentantul persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L. o acțiune civilă nu a înaintat, pe tot parcursul examinării cauzei penale, până la finalizarea cercetării judecătorești.

Totodată, deși nu s-a reținut pricinuirea unui **prejudiciu sau daune** persoanei juridice ”Agropiese TGR Grup” S.R.L., deoarece în susținerea acestui prejudiciu procurorul nu a administrat careva probe la materialele cauzei, iar careva probe în acest sens nu au fost prezentate pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dar **victima** dacă va ajunge la concluzie că prin contravenție i-a fost cauzat un careva prejudiciu, este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă, reieșind din prevederile legale menționate *supra*.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatului Pruteanu Nicolae Alexandru i se încredințează că în calitate de **expert tehnic în construcții**, pentru domeniile B 1, 2, 7, **fiind persoană publică**, folosind intenționat situația de serviciu, acționând în interesele ”Clasic SV” S.R.L., a elaborat și semnat raportul

de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, pe care l-a transmis lui Gonța Oleg, care fiind prezentat la OCT Chișinău, împreună cu procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 și contractul de arendă a terenului încheiat între C.S. ” Arca Moldovei” și ”Clasic SV” S.R.L. la data de 29.11.2000, respectiv documente care nu identifică bunul imobil și în lipsa actelor prevăzute de normele în vigoare, registratorul Igor Tuceac, ilegal a înregistrat în Registrul bunurilor imobile anexa lit. A3, cu nr. cadastral 0100117158.05, amplasată în mun. Chișinău, șos Muncești nr. 271, atribuind-o în proprietate privată agentului economic ”Clasic SV” S.R.L., iar ulterior la data de 11.01.2017, Consiliul de experți în construcții a anulat raportul nr. 0820 din 20.06.2016, ca fiind elaborat cu încălcarea legislației în vigoare.

În sensul învinuirii aduse lui Pruteanu Nicolae Alexandru instanța de judecată reține prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora prin **persoană publică** se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Or, **expertul tehnic în construcții** a activat potrivit prevederilor din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții și Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin H.G. nr. 329 din 23.04.2009, potrivit căruia poate solicita atestarea în calitate de expert tehnic în construcții, persoana care își desfășoară activitatea și ca persoană fizică.

Procurorul nu a prezentat careva **probe/documente** care să indice că inculpatul Pruteanu Nicolae Alexandru **în calitate de expert tehnic în construcții** inclus în registrul experților tehnici atestați, având certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampilă nr. 084, la momentul întocmirii raportului de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, era angajat în calitate de expert tehnic în construcții în cdrul autorităților publice autonome sau de reglementare, în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, în cadrul altor persoane juridice de drept public sau era persoana **autorizată** sau **investită** de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, instanța de judecată reține că în ordonanța de punere sub învinuire și/sau rechizitoriu procurorul a indicat că expertul tehnic în construcții Pruteanu Nicolae Alexandru ar avea calitatea de **persoană publică**, respectiv ar fi **subiectul**

infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, instanța apreciind acest fapt ca fiind o interpretare extensivă defavorabilă a prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, ceea ce e contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal, care indică expres că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise.

Respectiv, calitatea de **persoană publică** atribuită de către procuror **expertului tehnic în construcții** Pruteanu Nicolae Alexandru, nu poate fi reținută de către instanța de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu; b) cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Subiectul infracțiunii este persoana publică, iar **latura subiectivă** a abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Pruteanu Nicolae Alexandru nefiind persoană publică nu poate fi **subiectul** infracțiunii încriminate de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Respectiv, potrivit prevederilor menționate *supra*, pentru atragerea la răspundere penală a făptuitorului este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: *obiectul; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă*, iar lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate, denotă **lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală**.

Pe cale de incidență, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Pruteanu Nicolae Alexandru, urmează a fi adoptată o sentință de achitare, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

Cheltuieli judiciare

Procurorul Alexandru Zgureanu a solicitat de a fi încasate de la inculpați cheltuielile judiciare în sumă de 8.856,80 Lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în construcții – 5.100 Lei, consumabile – 86,80 Lei, salariul procurorului – 3330 Lei, salariul consultantului – 340 Lei.

Astfel, urmează a fi reținut că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite

martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. **Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.**

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme legale, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Totodată, instanța de judecată enunță că în conformitate cu prevederile art. 143 din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3.1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În virtutea prevederilor art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Drept urmare, instanța de judecată evidențiază că statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, or potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „*prezumția nevinovăției*”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală.

Astfel, luând în considerație cele menționate *supra*, instanța de judecată reține că cheltuielile judiciare suportate chiar dacă au fost solicitate de a fi încasate de la inculpați la etapa dezbaterilor judiciare de către procuror, până la retragerea completului în camera de deliberare, dar această solicitare urmează a fi respinsă de către instanța de judecată, deoarece instanța nu poate aprecia că cheltuielile judiciare solicitate se încadrează în prevederile art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală. Or, dispoziția legală citată mai sus, enumeră exhaustiv sumele ce se încadrează în cheltuieli judiciare, procurorul având obligația să-și argumenteze cerința înaintată.

Măsură preventivă:

Conform prevederilor art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziția **de revocare** a măsurii preventive, **dacă o astfel de măsură a fost aplicată.**

Măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, aplicată în privința lui Tuceac Igor Ivan pe un termen de 30 zile, prin ordonanța din 27.04.2018, adoptată de procurorul Miron Constantin a expirat de drept.

Măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, aplicată în privința lui Pruteanu Nicolae Alexandru pe un termen de 30 zile, prin ordonanța din 27.04.2018, adoptată de procurorul Miron Constantin a expirat de drept.

Respectiv, instanța de judecată nu se va expune în dispozitivul ședinței asupra măsurilor preventive aplicate prin ordonanțe de către procurorul Miron Constantin în privința inculpaților, deoarece au expirat de drept.

În baza celor expuse, conform prevederilor art. 275 pct. 2), 332, 350, **391 alin. (2)** din Codul de procedură penală, art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 461 din Codul contravențional, art. art. 384, 385, **390 alin. (1) pct. 3)**, 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Tuceac Igor Ivan, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul

penal, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar constituie o contravenție administrativă.

Se recunoaște vinovat Tuceac Igor Ivan, născut la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pentru comiterea de către Tuceac Igor Ivan a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se achită Pruteanu Nicolae Alexandru născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

Se respinge solicitarea procurorului Zgureanu Alexandru de a încasa în mod solidar de la Tuceac Igor Ivan și Pruteanu Nicolae Alexandru cheltuielile judiciare în mărime de 8.856,80 Lei, pretins a fi suportate în prezenta cauză penală, ca fiind neîntemeiată.

Se expediază în adresa Agenției Servicii Publice pentru informare o copie de pe sentința în cauză.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Manoli**

Grigore